

آب مطلق کا حکم روشن کرنے کیلئے نور اور روق

# النور والروق لاسفار الماء المطلق

۱۳۳۲ھ

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

# فتویٰ مسیحی بہ

۳۴ النور والروثق لا سقاس الماء المطلق  
(آب مطلق کا حکم روشن کرنے کے لئے نور اور روثق)

مسئلہ ۵۵ ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

بسم الله الرحمن الرحيم ، فحمدہ ونصلی علی سولہ الکرمیہ  
کیا زمانے میں عیسائی دین اس مسئلہ میں کہ آب مطلق مکروہ و غسل کے لیے درکار ہے اس کی کیا تقریر ہے  
آب مقید کہتے ہیں عیناً و قرعاً۔

## الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي ازل عن السماء ماء  
طهوراً ليطهرنا به قطهيرا ۛ حمداً مطلقاً  
غير مقيد بعدداً و اماً دائماً ابدانياً  
كثيراً و الصلوة و السلام على الطيب الطاهر  
الطهور المفضل المفضل على الخلق فضلاً  
كبيراً ۛ و على آله و صحبه و ائمه و حوزبه  
ما امطرت السحب ماءً سميحاً امين اللهم  
هداية الحق و الصواب -

تمام تحریریں اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں جس نے آسمان سے پاک  
پانی اتار کر اس کے ذریعے ہمیں پاک صاف کر کے مطلق  
تقریریں بغیر کسی قید عددی اور غائی کے ہمیشہ ہمیشہ  
بہت زیادہ اسی کے لیے ہیں طیب، طاهر، پاک، کریم  
اور مخلوق پر فضیلت رکھنے والے پر اور آپ کے آل،  
اصحاب، بیٹے اور گروہ پر بے شمار صلوة و سلام ہوں جب  
تک بادل و افر پانی برساتے رہیں، آمین۔ اسے اللہ  
ہمیں سچے اور سید سے راستے کی طرف ہدایت فرما۔ (ت)

یہ سوال بطور چھوٹا اور اس کا جواب بہت طویل چاہتا ہے یہ مسئلہ نہایت معرکہ آرا ہے۔ فقیر  
بتوفیق القدر اول جزئیات منصوصہ ذکر کرے پھر تعریف مطلق و مقید کہ اصلاً ضابطہ جامع کلیہ ہے اور دیگر ضوابط  
کے لیے میاں پھر ضوابط جزئیہ متون پھر ضوابط کلیہ متاخرین پھر جزئیات جدیدہ کے احکام و ما توفیقی الا باللہ

علیہ توکلت والیہ ایتب

یوں یہ کلام پانچ فصل پر منقسم ہوا۔

**فصل اول** جزئیات منصوصہ، اور وہ تین قسم ہیں:

**قسم اول** وہ پانی جن سے وضو صحیح ہے،

(۱) مینہ، دریا، نہر، چشمے، جھرنے، جھیل، بڑے تالاب، کنویں کے پانی قویٰ ہر میں بالخصوص قابل ذکر  
مائے مبارک نہ زمزم شریف ہے کہ ہمارے اکثر کرام کے نزدیک اُس سے وضو غسل بلا کراہت جائز ہے اور ڈھیلے  
کے بعد استنجہ مکروہ اور نجاست دھونا ممنوع۔ بخیر و درمختار میں ہے،

یوسف الحدیث مطلقاً بماء مطلق کما، سماء و اودیۃ

وعیون و اباب و بحار و ماء نہر مسرہ

بلا کراہۃ ومن احمد یکرہ

بلا کراہت ہوتا ہے جبکہ امام احمد کے نزدیک کراہت کے ساتھ ہوتا ہے۔ (ت)

نیز ج درمیں ہے،

یکوہ الا ستنجاء بماء نہر مسرہ لا الاغتسال

شامی میں ہے،

وکذا انزالۃ النجاسة الحقیقیۃ من ثوبہ

او بدنہ حتی ذکر بعض العلماء تحویم ذلک

اور اسی طرح بدن یا کپڑے سے نجاست حقیقیہ کا دور  
کرنا، یہاں تک بعض علما نے تو اس کو حرام تک  
لکھ دیا ہے اھ۔ (ت)

علیٰ معنی اُن سے ہمارت کی جاتے تو ہو جائے گی اور اس سے نماز صحیح ہوگی اگرچہ اُس پانی کا استعمال مکروہ بلکہ

حرام ہو جیسا کہ مفصلاً بیان ہو گا ۱۲ (م)

علیٰ سب سے اعلیٰ سب سے افضل دونوں جہان کے سب پانیوں سے افضل زمزم سے افضل کوثر سے افضل

وہ مبارک پانی ہے کہ بار بار براہ اعجاز حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی انگشتان مبارک سے دیا

کی طرح بہا اور ہزاروں نے پیا اور وضو کیا۔ علماء تصریح فرماتے ہیں کہ وہ پانی زمزم و کوثر سب سے افضل مگر

اب وہ کہاں نصیب اور آگے ہر قسم کے پانی مذکور ہوں گے اُن کے سلسلے میں بلا ضرورت اس کا نام لینا مناسب

نہ جانا ۱۲ مہ غفرلہ (م)

لے درمختار، باب المیاء، مجتبیٰ دہلی ۳۴/۱ لے درمختار، آخر کتاب الحج، مجتبیٰ دہلی ۱۸۳/۱

لے ردالمحتار، آخر کتاب الحج، مصطفیٰ ابائی مصر ۲۷۸/۲

**اقول** مطلق الکراهۃ للتحریم و  
 اطلاق الحرام علی المکروه تحریم ما غیر بعید  
 فلا خلت نعم اذا استنبجی بالمدر قال الصحیح  
 انه مطهر فلا یبقی الا اساءۃ ادب فیکره تنزیہا  
 بخلاف الاعتقال ففرق بین القصد  
 والضمنی هذا ما اظهر لی۔ مکروه تنزیہی ہر گاہ بخلاف غسل کے تو ارادی اور ضمنی کاموں میں واضح فرق ہوتا ہے۔  
**اقول** یہ بھی دلیل واضح ہے کہ ہمارے ائمہ سے روایت صحیحہ طہارت کے مسئلہ سے دور نہ غفل و استغنا  
 میں فرق نہ ہوتا۔

(۲) سند کا پانی بعض صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول کہ اُس سے وضو ناجائز جانتے اور ہمارے ائمہ  
 اور جمہور امت کا اُس سے جواز و ضرور اجماع ہے،

فی البحر وفي قوله والبحر قول من قال ان  
 ماء البحر ليس بماء حتى حكى عن ابن عمر  
 رضي الله تعالى عنهما انه قال في ماء البحر  
 التيمم احب اى منه كما نقله عنه في السوابع  
 الرواج اه وقال السيد في حاشية المراق  
 قال ابن سيده في المحكم البحر الماء الكثير  
 ملحا او عذبا و غلب على الملح فالتنصيص عليه  
 دفع لتوهم عدم جوائز التطهير به لانه هو متين  
 كما توهم بعض الصحابة اه

کہ اس سے پاکی کا حاصل کرنا جائز نہیں کیونکہ یہ کڑوا اور بدبودار ہوتا ہے جیسے کہ بعض صحابہ نے قرہم کیا اور

**اقول** هذا اللفظ بعید عن الادب  
 فلیجتنب قال وفي الخبر من لم يطهره  
 ماء البحر فلا طهره الله اه

قلت ردہ الدار قطنی والبیہقی

لہ البحر الرائق، کتاب الطہارۃ بحث الماء، راجع الیہ سعید چینی کراچی ۶۶/۱  
 لہ حاشیۃ المطہادی علی المراقی نور محمد کارخانہ تجارت کراچی ص ۱۳

کلاهما فی السن بسند واحد بدون لفظ ماء عن  
ابی هريرة رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى  
الله تعالى عليه وسلم قال لا ولي الاقتصار  
على ما تمسك به شارحه اعني العلامة  
الشرنبلاني حيث قال لقوله صلى الله تعالى  
عليه وسلم هو الطهور ماؤه الحل ميتته  
**قلت** رواه احمد والاسم بعة  
وابن حبان والحاكم عن ابي هريرة رضي الله  
تعالى عنه بسند صحيح واحمد وابن ماجه  
والاخيران والدارقطني والطبراني في الكبير  
عن جابر وابن ماجه عن ابي القاسم و  
الدارقطني والحاكم عن علي وحن ابن عمر و  
وعبد الرزاق عن انس والدارقطني حقه و  
ايضا عن ابن عمر وايضا عن جابر عن  
ابي بكر الصديق وابنا مردويه والنجار عن  
ابي الطفيل عن الصديق رضي الله تعالى عنهم  
كلهم عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم  
وفي اخرى لابن مردويه كالدارقطني عن ابي  
الطفيل عن الصديق من قوله ولعبد الرزاق  
وابن بکر بن ابی شیبہ عن عکرمۃ ان عمر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سئل عن الرضوء  
من ماء البحر فقال سبخن الله فای ماء  
اطهر من ماء البحر وفي لفظ اطيبت و  
لهذا وابن عبد الحكم في فتوح مصر و  
البيهقي عند رضي الله تعالى عنه قال اغتسلوا

اپنی سنن میں کمزور سند سے روایت کیا، یہ ابوہریرہ  
کی تہذیبی پاک صلی علیہ وسلم سے ہے اور اس میں ماء کا لفظ نہیں ہے  
تو زیادہ بہتر ہے کہ اس پر اکتفا کیا جائے  
جس کے شارح نے استدلال کیا ہے، یعنی علامہ شرنبلانی  
نے، انہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے  
”سمندر کا پانی پاک کرنے والا ہے اور اس کا مردہ حلال“  
میں کتابوں اس کو احمد اور چاروں نے اور  
ابن حبان، حاکم نے ابوہریرہ سے بسند صحیح روایت  
کیا ہے اور احمد ابن ماجہ، ابن حبان، حاکم، دارقطنی  
اور طبرانی نے کبیر میں جابر سے اور ابن ماجہ نے  
ابو القاسم اسی سے اور دارقطنی اور حاکم نے علی سے اور  
ابن عمرو سے اور عبد الرزاق نے انس سے اور دارقطنی نے  
ابن بکر بن ابی شیبہ سے نیز جابر سے ابو بکر صدیق سے اور  
ابن مردویہ اور ابن نجار نے ابو الطفیل سے ابو بکر  
صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے سب نے نبی پاک صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم سے، دوسری سند میں ابن مردویہ نے  
دارقطنی کی طرح ابو الطفیل سے ابو بکر صدیق سے ان  
کے قول سے۔ اور عبد الرزاق اور ابو بکر ابن ابی شیبہ  
نے عکرمہ سے روایت کی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے سمندر سے وضو کی بابت دریافت کیا گیا تو آپ  
نے فرمایا سبحان اللہ، سمندر کے پانی سے زیادہ  
کون سا پاک ہے اور ایک روایت میں اطیب کا لفظ  
ہے اور ابو بکر ابن ابی شیبہ اور ابن عبد الحكم نے فتوح مصر  
میں اور بیہقی نے ان سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا  
سمندر کے پانی سے غسل کر دیکر نہ کہ وہ مبارک ہے





الفر دوس عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما رفعہ تحت البحر ناساً وتحت الناس بحور تحت البحر ناساً وہ یحکم ان شکون فی قوله تعالیٰ والبحر المسجور اشارۃ الیہ واللہ تعالیٰ اعلم قال ط وکان ابن عمر لا یرى جواز الوضوء بہ ولا الغسل عن جنابة <sup>ط</sup> **اقول** یدکر عنہما رضی اللہ تعالیٰ عنہما انه قال ماء البحر لا یجزئ من وضوء ولا جنابة ان تحت البحر ناس اثم ماء ثم ناس اثم عد سبعة ابحر وسم انیار و لم اقل له علی اصل فاللہ اعلم بہ وانما الذی فی الحلیۃ ان کون الطہارۃ جائزاً بعدہ المیاء سواء کانت عن بہ او الحلیۃ لم یأول علیہ الکتاب والسنة ولم یعرف فی شئ منها خلاف نعم نقل عن بعض الصحابة کراهۃ الوضوء بماء البحر منهم عبد اللہ بن عمرو والجہم وروی عنہما ان کراهۃ <sup>ط</sup> وہ فی ہامش الا فقر و ید عن مختارات النوازل حکى عن ابن عباس وابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما انہما قالوا الوضوء بماء البحر مکروہ

۱۔ مسند فردوس

۲۔ طحاوی علی مرقی الصلاح بحث ما البحر ازہریہ مصر ص ۱۳

۳۔ یدکر عن ابن عمر

۴۔ علیہ

۵۔ علی حاشیۃ فتاویٰ القرویہ بحث ما البحر دار الاشاعۃ العربیہ قندھار ۲/۱

میں ابن عمر سے مروی ہے کہ سمندر کے نیچے آگ ہے اور آگ کے نیچے سمندر ہے اور اس کو انہوں نے مرفوعاً روایت کیا، اور ممکن ہے کہ اللہ کے قول والبحر المسجور میں اس طرف اشارہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم "ط" نے فرمایا، ابن عمر سمندر سے وضو اور غسل جنابت کو جائز نہیں سمجھتے تھے اور (ت) میں کہتا ہوں ابن عمر سے یہ روایت منسوب ہے کہ سمندر کا پانی وضو اور غسل جنابت کے لیے کافی نہیں ہے شک سمندر کے نیچے آگ ہے پھر پانی پھر آگ ہے یہاں تک کہ انہوں نے سات سمندروں اور سات آگوں کا ذکر کیا، اور مجھے اس کی کسی اصل پر اطلاع نہیں ہے واللہ اعلم علیہ میں یہ ہے کہ ان پائیوں سے طہارۃ جائز ہے خواہ میٹھے ہوں یا نمکین ہوں، اس پر کتاب وسنت دلالت کرتے ہیں، اور اس میں کوئی خلاف معروف نہیں، ہاں بعض صحابہ سے کراہت منقول ہے کہ ان سے وضو مکروہ ہے، ان میں عبد اللہ بن عمر بھی شامل ہیں اور جہم کا قول ہے کہ کراہت نہیں ہے اور القرویہ کے حواشی میں مختارات النوازل سے ہے کہ ابن عباس اور ابن عمر سے مروی ہے کہ دونوں

اھ قال طو کذا روی ابی ہریرۃؓ اھ

حضرات نے سمندر کے پانی سے وضو کو مکروہ قرار دیا ہے  
اھ ط اسی طرح ابو ہریرہؓ سے مروی ہے اھ (ت)  
میں کہتا ہوں یہ زیادہ عجیب ہے حالانکہ حضور  
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر وایت صحیح جو تھا وہ ہم نے  
نقل کیا، یاں بدائع میں ابو العالیۃ الریاحی سے  
مروی ہے کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ایک  
سمندری سفر میں تھا کہ نماز کا وقت آ گیا کشتی والوں کے  
پاس پانی ختم ہو چکا تھا ان کے پاس شیرۃ کھجور تھا  
تو بعض نے اسی سے وضو کر لیا اور سمندر کے پانی سے  
وضو کو مکروہ سمجھا اور بعض نے سمندر کے پانی سے  
وضو کر لیا، یہ اجماع کی حکایت ہے کیونکہ جو حضرات  
سمندر کے پانی سے وضو کر رہے تھے تو وہ اس کے  
پانی سے وضو کے جواز کے قائل تھے اور انہوں نے

اقول وهذا عجب مع ما صح عنه  
عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما  
سمعناک نعم فی البدائع مروی عن  
ابی العالیۃ الریاحی انه قال کنت فی جماعۃ  
من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم فی سفینۃ فی البحر فحضرت  
الصلاة قضی ماؤہم ومعہم نبید  
التمر فتوضأ بعضهم بنید التمر وکرہ  
التوضؤ بماء البحر وتوضأ بعضهم بماء البحر  
وکرہ التوضؤ بنید التمر وهذا حکایۃ الاجماع  
فان من کان یتوضؤ بماء البحر کان یعتقد

میں کہتا ہوں میری ناقص سمجھ میں یہ بات  
نہ آسکی کہ یہ اجماع کیونکر ہو گیا کہ پانی نہ ہونے کے  
وقت نبید تمر سے وضو جائز ہے، کیونکہ جن حضرات  
نے سمندر کے پانی سے وضو کیا ممکن ہے کہ وہ موجود  
حالت میں نبید تمر سے وضو کو جائز نہ سمجھتے ہوں کیونکہ  
پانی موجود ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ نبید تمر سے  
وضو کو بالکل جائز نہ سمجھتے ہوں یہاں تک کہ  
اگر نبید موجود ہو اور پانی نہ موجود ہو تو وہ تیمم کے  
قائل ہوں جیسا کہ یہ ہمارے نزدیک مضیق برہ ہے اور  
سلف کی طرف میں کراہت جواز پر دلالت نہیں کرتی ہے۔ (ت)

عہ اقول لم یبلغ فی فی القاصر کیف کانت  
هذا حکایۃ الاجماع علی جواز التوضؤ  
بنید التمر عند عدم الماء فان من  
توضأ بماء البحر جاز ان لم یر التوضؤ  
بالنبید فی الحالة الراہنۃ لوجود الماء  
وجاز ان لم یر التوضؤ بہ اصلاً حتی  
لو وجدہ وعدم الماء تیمم کما هو المفق  
بہ عندنا والکراہۃ فی عرف السلف  
لا یدل علی الجواز ۱۲ منہ غفرلہ  
(م)



جواز التوضؤ بماء البحر قلہ يتوضأ بنبیذ التمر لكونه واحداً للماء المطلق ومن كان يتوضؤ بالنبیذ كان لا يرى ماء البحر طهوراً او كان يقول هو ماء سخطة ونقمة كان له يبلغه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم في صفة البحر هو الطهور ماؤه الحلال ميتته فتوضأ بنبیذ التمر لكونه ماءً للماء الطاهر ثم فهذا ما ابداه احتمالاً واما لفظ الرواية ما سمعت۔

نبیذ تمر سے وضوء اس لیے نہ کیا کہ انھوں نے مابہ مطلق کو پایا اور جو نبیذ تمر سے وضوء کر رہے تھے وہ سمندر کے پانی کو ظہور نہیں سمجھتے تھے، یا وہ یہ کہتے تھے کہ یہ پانی ناراضگی اور عذاب کے نتیجہ میں ظہور پذیر ہوا ہے شاید ان کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث نہیں پہنچی کہ سمندر کا پانی پاک کرنے والا اور اس کا مردہ حلال ہے تو پانی نہ ہونے کی صورت میں انھوں نے نبیذ تمر سے وضوء کیا اور تو یہ انھوں نے بطور احتمال فرمایا ورنہ روایت کے الفاظ وہ ہیں جو آپ نے سنے۔ (ت)

اقول ویجوز ان یکونوا معتقدين جواز التوضؤ بماء اذا كان الماء غالباً فی النبیذ کما سیأتی ان شاء الله تعالى فمن توضأ به کوة التوضؤ بماء البحر کراهة تنزیہ ولہ یثبات النبیذ الذی عندہ ماؤه غالب ومن توضأ بماء البحر شئت فی النبیذ الذی عندہ فکرة التوضؤ به کراهة امتناع وتوضأ بماء البحر والله تعالى اعلم۔

میں کہتا ہوں یہ بھی جائز ہے کہ وہ دونوں سے وضوء کے جواز کے قائل ہوں جبکہ نبیذ پر پانی غالب ہو جیسا کہ ان شاء اللہ آئے گا، تو جس نے اس سے وضوء کیا اسے سمندری پانی سے وضوء کو مکروہ تنزیہی سمجھا اور اس میں شک نہیں جانا کہ جو نبیذ اس کے پاس ہے اس کا پانی غالب ہے اور جس نے سمندری پانی سے وضوء کیا اس کو اس نبیذ میں شک تھا جو اس کے پاس موجود تھا تو اس نے بطور کراہت تحریمی اس سے وضوء نہ کیا اور سمندری پانی سے وضوء کر لیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۳ و ۴) پالا اولے جب گچھل کر پانی ہو جائیں کہ یہ بھی وہی آسمانی پانی ہیں کہ کُرۃ زمهریر کی سردی سے

علہ ہکذا فی نسختی البدائم وکانتھا منزلة من قلم الناسخ والوجه الطهری ۱۲ منہ غفرلہ (م)

میرے پاس بدائع کا جو نسخہ ہے اس میں اسی طرح ہے شاید کاتب نے غلط لکھ دیا مناسب الطہور ہے۔ (ت)

لے بدائع الصنائع مطلب الماء المقید ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶/۱

یہ بستر ہو گیا

دوسریں ہے حدیث کو دور کیا جاسکتا ہے مطلق پانی سے  
جیسے برف یا اولوں کا گھلا ہوا پانی، مجھ پانی یا  
تری اہ اور بحر و نہر میں ابو یوسف سے منقول ہے  
کہ وضو جائز ہے اگرچہ ٹپکنے والا نہ ہو یہ صحیح ہے  
اور لفظ نہر اصح ہے ان دونوں کا قول اہ اور  
جامع الرموز میں اس کو صاحبین کی طرف منسوب  
کیا ہے، فرمایا کہ برف سے اس وقت تک  
وضو نہ کرے جب تک وہ ٹپکنے نہ لگے اور صاحبین  
سے مروی ہے کہ اس سے وضو کرے، اور پہلا  
یہی صحیح ہے جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے اہ میں نے اس کے  
حاشیہ پر یہ لکھا ہے کہ یہ محل خلاف اور یقیناً نہیں ہے  
یہ کہ دوسرے بغیر وضو ہو نہیں سکتا ہے  
اور دھوتا بہانے بغیر نہ ہوگا اور بہانہ بغیر تعاطر  
کے نہ ہوگا، اور یہی مراد ہے اہ میں کہتا ہوں  
ہاں دوسرے امام سے یہ مروی ہے کہ دھونا جگہ کے  
ترک کرنے کو کہتے ہیں خواہ نہ بچے، جیسا کہ بحر میں ہے  
اور یہ چیز برف اور اولوں کے ساتھ خاص نہیں ہے  
اور ہم نے قبایح الوضو میں بیان کیا کہ ان کی مراد  
یہ ہے کہ عضو سے ایک یا دو قطرے بہہ جائیں

فی الدرر یرقم المحدث بناءً مطلقاً كشبه صذاب  
وبرد و جمد و ندس اھ و فی البحر والنہر  
وعن ابی یوسف یجوز وان لم یکن  
متعاطراً والصحیح و لفظ النہر الاصح  
قولہما اھ ونسبہ فی جامع الرموز للصابین  
حیث قال لا یتوضؤ بالثلج الا اذا تقاطر  
وعن صاحبین انه یتوضؤ بہ والا ول  
هو الصحیح کما فی الظہیریۃ اھ وہا یتنی  
کتبت علی ہامشہ اقول لیس هذا محل  
خلاف وتصحیح اذ لا وضو الا بالغسل  
ولا غسل الا بالاسالة ولا اسالة الا  
بالتقاطر فهو السرا د اھ ما کتبت علیہ  
اقول نعم یروی عن الثانی ان الغسل  
بل المحل وان لم یکن کما فی البحر  
وهذا لا یختص بالثلج والبرد وقد منافی  
تبیان الوضو ان مرادہ سال من العطر  
قطرۃ او قطرتان ولہ یتدارک فلا خلاف  
قال ش الظاہر ان معنی لہ یتدارک  
لہ یقطر علی الفور بان قطر بعد مثلاً اھ

- ۱۔ الدر المختار باب المیاء مجتہانی دہل ۳۴/۱  
۲۔ بحر الرائق آخر الماء البحر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۷/۱  
۳۔ جامع الرموز بحث الماء السماء مطبعة کریمہ قرآن ایران ۴۶/۱  
۴۔ بحر الرائق فرض الوضو ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱/۱  
۵۔ رد المحتار فرض الوضو البانی مصر ۷۱/۱

اور تدارک نہ ہو اس میں اختلاف نہیں شے نے فرمایا کہ لہذا تدارک کے معنی یہ ہیں کہ فوراً قطرات نہ بہیں،  
بلکہ مہلت کے بعد قطرات بہیں (ت)

اقول بل الظاہرات المعنی لہ  
تتابع القطر کثرة یقال تدارک القوم  
ای تلاحقوا ومنہ قوله تعالیٰ حتی اذا  
دارکوا فیہا کما فی الصبح ومعلوم  
انہ لم یثبت الفوس فی دخول طائفۃ  
منہم بعد اخری واللہ تعالیٰ اعلم۔  
میں گستاہوں بلکہ معنی یہ ہیں کہ قطرات کثرت  
سے نہ بہیں، کہتے ہیں "تدارک القوم"  
یعنی ایک دوسرے سے ملے اور اسی سے فرمان الہی  
ہے "حتی اذا دارکوا فیہا" صبح میں بھی ایسا  
ہی ہے اور یہ معلوم ہے کہ ان میں سے ایک جماعت  
کا دوسری جماعت کے فوراً بعد داخل ہونا مراد  
نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۵) یوں ہی گل کا برف جب پگھل جائے کہ وہ بھی پانی ہی تھا کہ گیس کی ہوا سے جم گیا و مرعت  
الدرد و جمود و هو محسوس الماء الجامد ط عن ح عن القاموس (اور در سے گزرا ہے کہ الجمود  
حکمت کے ساتھ جما ہوا پانی (برف) ہے یہ ط سے ح سے قاموس سے ہے۔ (ت)  
www.alukah.net/vb/12-939  
(۶) شبینم

اقول یعنی جبکہ پتوں پھولوں پر سے یا پھیلے ہوئے کپڑے پھوڑ کر اتنی جمع کر لی جائے کہ کسی عضو یا  
بقیہ عضو کو دسویں شمار روپے بھر جگہ پاؤں میں باقی ہے اور پانی ختم ہو گیا اور شبینم جمع کئے سے اتنی  
مل سکتی ہے کہ اُس جگہ پر بہ جائے تو خیم جائز نہ ہو گا یا اوس میں سر پر نہ بیٹھا اور اس سے سر بھیگ گیا  
مس ہو گیا اگر ہاتھ نہ پھیرے گا وضو ہو جائے گا اگرچہ سنت ترک ہوتی یوں ہی شبینم سے تر گھاس میں مونے  
پھنے چلنے سے موزوں کا مس ادا ہو جائے گا جبکہ شبینم سے ہر موزہ ہاتھ کی چھنگلیا کے طول و عرض کے سرچند  
بھیگ جائے،

و مرعن الدرد و ند اقال ش قال فی الاصداد  
وهو الطل وهو ماء علی الصحیح و قیل  
نفس دابة آھ  
اور در سے گزرا و ندّا "ش" نے امداد میں  
کہا یہ شبینم ہے اور صحیح قول کے مطابق یہ پانی ہے  
اور ایک قول یہ ہے کہ چپائے کا سانس ہے (ت)

اقول لا اعلم له اصلا ولو كان كذا  
 له يجز الوضوء به لانه ليس بهاء ولو جاز  
 به لكان مرقا الا فسان وعرقه احق  
 بالجواز ثم رأيت في مسح الخفين من  
 الفقه لا فرق بين حصول ذلك بيده او  
 باصا به مطرا او من حشيش مشغفیه مبتل  
 ولو بالطل على الاصح وقيل لا يجوز  
 بالطل لانه نفس دابة لا ماء وليس  
 بصحيح اهـ۔

میں کہتا ہوں مجھے اس کی اصل معلوم  
 نہیں اور اگر ایسا ہوتا تو اس کے ساتھ وضو  
 جائز نہ ہوتا کیونکہ وہ پانی نہیں اور اگر اس سے  
 وضو جائز ہوتا تو انسان کے متھوک اور پسینہ سے  
 بطریق اولیٰ جائز ہوتا، پھر فتح کے مسح علی الخفین میں  
 ہے کہ اس میں کچھ فرق نہیں کہ یہ ہاتھ سے ہو یا  
 بارش کی وجہ سے ہو یا تر گھاس میں چلنے کی وجہ سے  
 ہو یا شبنم سے ہو اصح قول کے مطابق، اور ایک  
 قول یہ ہے کہ شبنم سے جائز نہیں کیونکہ وہ چوہائے کاسافس سے  
 پانی نہیں اور یہ صحیح نہیں (ت)

(۷) زلال

اقول لغة وعرفا مشہور یہی ہے کہ زلال میٹھے ٹھنڈے پلکے خوشگوار صاف خالص پانی کو

کہتے ہیں

في القاموس ماء نر لال كغراب و امير  
 وصبور وعلا بط سريع البصر في الحلق  
 بامر وعذب صاف سهل ليس له يعرج  
 على معنى غيره وفي صحاح الجوهري  
 ماء نر لال اي عذب اه وفي حياة الحيوان  
 الكبري المشهور على الا لسنة (ت)  
 الزلال هو الماء البارد۔

قاموس میں ہے ماء نر لال، زلال غراب کے وزن پر بھی  
 آتا ہے اور امیر، صبور اور علا بط کے وزن پر بھی (یعنی نر لال  
 زلول زلال، اس پانی کو کہا جاتا ہے جو حلق سے آسانی  
 گزرتے اور ٹھنڈا، میٹھا، صاف، طبعیت اور رواں ہو  
 اور اس کے علاوہ کوئی معنی نہیں بتائے، اور  
 صحاح جوہری میں ماء نر لال یعنی میٹھا اور حیوة الحيوان  
 میں ہے زبانوں پر مشہور ہے کہ زلال ٹھنڈے پانی کو کہتے ہیں۔ (ت)

۱ فتح القدير مسح الخفين رضويہ سکر ۱۳۲/۱

۲ القاموس المحيط (زلال) مصطفیٰ البابی مصر ۴۰۰/۳

۳ صحاح الجوهري (زلال) بيروت ۱۴۱۸/م

۴ حياة الحيوان الكبري (زلال) مصطفیٰ البابی مصر ۵۳۴/۱

اس تقدیر پر تو اس کے شمار کی کوئی وجہ نہیں مگر علامہ شامی نے امام ابن حجر مکی سے نقل کیا کہ برف میں ایک چیز جانور کی شکل پر ہوتی ہے اور حقیقتہً جانور نہیں اس کے پیٹ سے جو پانی نکلتا ہے وہ زلال ہے ،  
 حیث قال عقیب ذکر الطل اقول وکذا انھوں نے طل کے ذکر کے بعد فرمایا میں کتابوں کی طرح  
 الزلال قال ابن حجر وهو ما يخرج من حیوانی شکل کی ایک چیز پائی جاتی ہے جو دراصل  
 جوف صومقہ تو جد فی نحو الشلج کا حیوان  
 ویست بحیوان ہے  
 زلال ہے وہ زلال ہے ۔ (ت)

**اقول** یہ اگر ثابت ہو تو اس کے جانور ہونے سے انکار محتاج دلیل ہے اس کی صورت جانور کی ہے اور کتابوں اور خود انہر شافیر کی کتب میں اسے حیوان کہا انگلی برابر قد سفید رنگ زرد چتیاں اور خود اس جانور ہی کا نام زلال بتایا تاج العروس میں ہے ،

الزلال بالضم حیوان صغیر الجسم ابيضه اذا مات جعل في العا۔ فیبرودہ ومنه سمی العا۔ الباس و غلایہ  
 زلال پیش کے ساتھ سفید جسم کا ایک چھوٹا سا جانور ہے ، جب مر جاتا ہے تو اس کو پانی میں ڈال دیتے ہیں یہ پانی کو ٹھنڈا کرتا ہے اور اسی لیے ٹھنڈے پانی کو ماہ زلال کہتے ہیں ۔ (ت)

**حیاء الحیوان** امام میری شافعی میں ہے ،

الزلال بالضم و یقرب فی الشلج وهو منقطع بصفره یقرب من الاصبغ یاخذہ الناس من اماکنه لیشر بوا ما فی جوفه لشدة برودة۔  
 زلال پیش کے ساتھ ایک کیرا جو برف میں پتا ہے اس پر پیسے رنگ کی چتیاں ہوتی ہیں ، تقریباً ایک انگلی کے برابر ہوتا ہے لڑک اس کو پکڑتے ہیں تاکہ اس کے پیٹ میں سے جو نکلتا ہے وہ پی سکے ، کیونکہ یہ پانی بہت ٹھنڈا ہوتا ہے (ت)  
 اس کے حیوان ہونے کی تقدیر پر امام ابن حجر شافعی نے اس پانی کو تھپڑا کر ناپاک بتایا ،  
 قال ش عن ابن حجر بعد ما عرفان تحقیق ش نے ابن حجر سے نقل کیا یس اگر متحقق ہو (یعنی

لہ رد المحتار باب الیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۲/۱

لہ تاج العروس فصل الزا من باب الدم مطبوعہ اجیاء التراث العربی ۳۵۹/۴

لہ حیاء الحیوان الکبریٰ (زلال) البانی مصر ۵۳۶/۱



(ای کو نہ حیوانا) کان نجسا لانه قے بلے اس کا حیوان ہونا ثابت ہو جائے، تو وہ نجس

ہوگا اس لیے کہ وہ قے ہے۔ (ت)

**اقول قے کی تعریف اس پر صادق آنے میں کلام ہے اور کتب شافعیہ میں اُس سے جو از و شو**  
مصرح شریح و جیز ابو الفرج عملی شافعی میں ہے،

الماء الذي في دود الثلج طهره وركبه  
حياة الحيوان من ہے،  
وہ پانی جو برت والے ٹھٹھے میں ہوتا ہے پاک طہر ہے۔ (ت)

الذي قاله يوافق قول القاضي حسين  
فيما تقدم في الدود  
جو انہوں نے کہا وہ قاضی حسین کے قول کے موافق ہے  
جیسا کہ دود کے ذکر میں پہلے گزرا۔ (ت)

علامہ شامی نے جب تک اُس جانور کا دوسری ہونا ثابت نہ ہو پانی پاک مگر ناقابل وضو بتایا۔

حيث قال نعم لا يكون نجسا عندنا ما لم يعلم  
كونه دمويا اما سرفعا للحدث به فلا  
يصح وان كان غير دموي  
انہوں نے فرمایا جب تک اس کا دوسری ہونا معلوم نہ ہو  
ہمارے نزدیک نجس نہیں، رہا اس سے پاکی حاصل کرنا  
تقریر صحیح نہیں اگرچہ وہ غیر دموئی ہو۔ (ت)

**اقول ظاہراً اُس پانی کی طہارت محل اشتہار نہیں جیسے ریشم کا کپڑا کہ تدریجی پاک ہے اور اس کا**  
پانی بلکہ بیٹ بھی پاک۔ علی گیری میں ہے،

ماء دود القز وعينه و خروء طاهر كذا  
في القنية  
ریشم کا کپڑا اس کا پانی اور اس کی بیٹ پاک ہے  
جیسا کہ قنیزہ میں ہے۔ (ت)

بلکہ خلاصہ میں ہے،

الدودة اذا تولدت من النجاسة  
قال شمس الاثمة الحلواني انها ليست  
کھڑا جرنجاست میں پیدا ہو تو شمس الانر حلوانی فرماتے  
ہیں کہ وہ ناپاک نہیں ہے اور یہی حال ہر حیوان کا ہے

۱۳۲/۱

البابی مصر

باب المياه

۵۳۶/۱

البابی مصر

حياة الحيوان الكبري (زلال)

سے ایضاً

۱۳۲/۱

البابی مصر

باب المياه

۴۶/۱

فرائی کتب خانہ پشاور

شہ قادی ہندیۃ الفصل الثانی فی الاعیان النجسة

بجسۃ وکذا کل حیوان حتی لو غسل ثم  
وقع فی الماء لا ینجسہ و تجوز الصلاة  
معہا۔  
اور اگر کسی حیوان کو دھویا جائے پھر وہ پانی میں گر جائے  
تو اس کو ناپاک نہیں کرے گا، اور اس کے ساتھ  
نماز جائز ہے۔ (ت)

اور جب طہر ہے تو جب تک ثابت نہ ہو کہ یہ پانی نہیں بلکہ اُس کیڑے ہی کے پیٹ کی رطوبت ہے یا اُس  
کی رطوبت اس میں نصف یا زائد مل جاتی ہے ناقابل وضو ہونے کی کوئی وجہ نہیں ظاہر آوہ ہر فہم ہی کا  
پانی ہے کہ اس کے جوف میں مٹا ہے اور پاک پانی کے غیر ظہور ہونے کی دو ہی صورتیں ہیں یا تو خلط غیر سے  
ماتے مطلق نہ رہے یا اسقاط فرض خواہ اقامت قربت سے مستعمل ہو جائے ثانی یہاں قطعاً مطلق اور  
اول کا ثبوت نہیں اور کوئی مطلق بلا ثبوت مستند نہیں ہو سکتا۔

الاتری ان الفاسۃ لا تثبت بالثلث وھو  
تسلب الطہور یتۃ والظہارۃ معاً فضلا عن  
التقیید۔  
نہایت شک سے ثابت نہیں ہوتی ہے اور یہ طہریت  
کو تسلب کرتی ہے اور طہارت کو بھی چر جائیکہ  
تقیید۔ (ت)

(د) گرم پانی

وھذا اذفاق الاما یحکم عن مجاہد من کراہتہ۔ (اس بات میں اتفاق ہے کہ وہ جو مجاہد سے اسکی کراہت منقول ہے یہ  
اقول مگر اتنا گرم کہ اچھی طرح ڈالا نہ جائے تکمیل سنت نہ کرنے سے مکروہ ہے یونہی اتنا سرد اور اگر تکمیل  
فرض سے مانع ہو تو حرام اور وہ وضو نہ ہو گا وہی صحیح البخاری تو ضاً عصر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالحدیث  
(صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے گرم پانی سے وضو فرمایا۔ ت)

(۹) آپلوں سے گرم کیا ہو اور پچنا بہتر، درمختار میں ہے، ذکرہ احمد المسخن بالنجاست  
(نہایت کے ذریعے گرم شدہ پانی کو امام احمد نے مکروہ گردانا ہے۔ ت)

(۱۰) دھوپ کا گرم پانی مطلق مگر گرم ملک گرم موسم میں جو پانی سونے چاندی کے سوا کسی اور دھات کے برتن  
میں دھوپ سے گرم ہو جائے وہ جب تک ٹھنڈا نہ ہو لے بدن کو کسی طرح پچھانا نہ چاہیے وضو سے نہ غسل سے  
نہ چینے سے یہاں تک کہ جو کچھ اس سے بھی لگا ہو جب تک سرد نہ ہو جائے پھینکا مناسب نہیں کہ اُس پانی کے

لے خلاصۃ الفتاویٰ الفصل السابع فیما ینوی فی حیاء الم  
سئل جامع بخاری باب وضوء الرجل مع امرأۃ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۲/۱  
سئل الدر المنہار باب المیاء مجتہدانی لاہور ۳۲/۱

بدن کو پہنچنے سے معاذ اللہ احتمال برص ہے اختلافات اس میں بکثرت ہیں اور ہم نے اپنی کتاب فہمۃ الامال فی  
الادفاق والاعمال میں ہر اختلاف سے قول اصح وارجح چنا اور مختصر الفاظ میں اُسے ذکر کیا اُسی کی نقل بس ہے  
وہو هذا قط (ای الدار قطنی) عن عامر  
والعقیلی عن انس مرفوعاً قط و المشافعی  
عن عمر القاسم وق موقوفاً لا تغسلوا بالحاء  
الشمس فانه یورث البرص قط و ابو نعیم  
عن ام المؤمنین انها سحنت للنسب صلی اللہ  
تعالی علیہ وسلم ماء فی الشمس فتال  
لا تفعل یا حمیراء فانه یورث البرص و  
قید العلماء بقیود انیکون فی قطر و وقت  
حارین و قد تشمس فی منطبع صابر تحت  
المطرقة کحدید و نحاس علی الاصح الا  
النقدین علی المعتمد و ان الخوف و الجلاء  
والاجسام و الخشب و لا الشمس فی الحیاض  
و البرک قطعاً و ان یستعمل فی البدن و لو  
شرباً لاف الثیاب الا ان البه سرطبا و مع  
العرق و ان یستعمل حاراً فلو برد لا بأس  
علی الاصح و قیل لا فرق علی الصحیح و وجه  
وسد فاول الادبہ قیل و ان لا یسکون  
الاناء متکشفاً و الراجح و لا فالحاصل منع  
ایصال الماء الشمس فی انا و منطبع من  
غیر النقدین الی البدن فی وقت و بلد حارین

بدن کو پہنچنے سے معاذ اللہ احتمال برص ہے اختلافات اس میں بکثرت ہیں اور ہم نے اپنی کتاب فہمۃ الامال فی  
الادفاق والاعمال میں ہر اختلاف سے قول اصح وارجح چنا اور مختصر الفاظ میں اُسے ذکر کیا اُسی کی نقل بس ہے  
دارقطنی نے عامر سے اور عقیلی نے انس سے مرفوعاً  
روایت کی، دارقطنی اور شافعی نے مرفوعاً  
سے موقوفاً روایت کی کہ تم آفتاب سے گرم شدہ  
پانی سے غسل نہ کرو کہ اس سے برص پیدا ہوتا ہے  
دارقطنی و ابو نعیم نے ام المؤمنین سے روایت کی کہ  
آپ نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے  
آفتاب سے پانی گرم کیا تو آپ نے فرمایا: آئندہ ایسا  
نہ کرنا اے حمیراء کیونکہ اس سے برص پیدا ہوتا ہے۔  
اور علمائے اس میں کچھ قیود لگاتی ہیں مثلاً یہ کہ گرم پانی گرم  
علاقوں میں ہو، گرم وقت میں ہو، یہ کہ پانی کسی کھات کے بنے ہوئے  
برتن میں بھیجے پانی نہ پیتا ہے کہ برتن میں گرم ہوا ہو  
اصح قول کے مطابق اگر کچھ چاندی کے برتن میں گرم نہ کیا گیا ہو  
معدنہ قول کے مطابق مٹی کھال پتھر اور لکڑی کے برتنوں کو دھوپ  
میں رکھ کر گرم نہ کیا ہو۔ حوض اور گڑھے میں سونے کا گرم شدہ  
پانی قطعاً نہ ہو، یہ پانی بدن میں استعمال ہوا ہو، اگرچہ  
پانی لیا تو بھی یہی خطرہ ہے، پھر اُسے دھوے تو حرج  
نہیں، ہاں اگر کپڑا دھو کر تر ہی پہن لیا تو خطرہ ہے  
یا کپڑا پہنا اور جسم پر پسینہ تھا، یہ پانی گرم استعمال  
کیا جائے اگر ٹخنہ اہرنے کے بعد استعمال کیا تو  
حرج نہیں اصح قول یہی ہے، اور ایک قول یہ بھی ہے

ما لم یبرء واللہ تعالیٰ اعلم۔ کہ فرق نہیں، اور یہی صحیح ہے، اس کی توجیہ بھی ہے اور اس پر وہ ہے، تناول کی وجہ زیادہ درست ہے، ایک قول یہ ہے کہ برتن کھلا ہوا نہ ہو اور رائج ولو کان الاناء مشکفاً ہے (یعنی اگرچہ برتن کھلا ہو) تو خلاصہ یہ ہے کہ دھوپ کے گرم پانی کا سونے پابندی کئے علاوہ کسی اور دعوات کے برتن سے جسم پر سنبھانا، گرم وقت میں اور گرم علاقہ میں بلا ٹخنہ اکیے ممنوع ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت) اور تحقیق یہ ہے کہ ہمارے نزدیک بھی اُس پانی سے وضو غسل مکروہ ہے کما صرح بہ فی الفتح والبحر والدرایۃ والفقہ والنهاية (جیسا کہ فتح، بحر، درایہ، قنیز اور نہایہ میں صراحت کی گئی ہے۔ ت) اور یہ کراہت شرعی تنزیہی ہے

کما اشارہ الیہ فی الحلیۃ والامداد هذا ما حققه ش خلافاً للتنبؤ والدس حیث نفی الکراهۃ اصلاً ویکن حمل التنبؤ علی التحريم اما الدس فصرح انها طبعیۃ عند الشافعیۃ وهو خلاف نصهم۔ جیسا کہ علیہ اور آراء میں اشارہ کیا "ش" نے یہی تحقیق کی، تنزیہ اور تحریم میں اس کے خلاف ہے ان دونوں حضرات نے مطلقاً کراہت کا انکار کیا ہے، اور تنزیہ کی عبارت کو مکروہ تحریمی پر محمول کرنا ممکن ہے مگر درمیان یہ تصریح کی گئی ہے کہ شافعیہ کے نزدیک وہ کراہت طبعیہ ہے اور یہ ان کی تصریحات کے خلاف ہے۔ (ت)

اقول ومن یأخذ التنبؤ قید القصد حیث قال وبما قصد تشمیه لیس اتفاقاً بل للدلالة علی الاول واشارة الی نفی ما وقع فی المعراج ان الکراهۃ عقیدۃ عند الشافعی بالقصد فافهم۔ میں کہتا ہوں تنزیہ میں ارادہ کی قید کا اضافہ ہے انہوں نے فرمایا "اور اس پانی سے جس کو دھوپ میں قصد گرم کیا گیا ہے، یہ قید اتفاقی نہیں ہے بلکہ پہلی پر دلالت کے لیے ہے اور جو معراج میں فرمایا ہے اس کی نفی کے لیے ہے کہ شافعیوں کے نزدیک کراہت اس وقت ہے جب بالقصد ہو فافهم۔ (ت)

(۱۱) عورت کی طہارت سے بچا ہوا پانی اگرچہ جنب یا عائن ہو اگرچہ اس پانی سے غلوت تاثر میں اُس نے طہارت کی ہو، خلافاً لاحمد والمالکیۃ (اس میں احمد اور مالکیہ اختلاف ہے۔ ت) ہاں مکروہ ضرور ہے۔

بل فی السراج لا یجوز للرجل ان یتوضأ و یغتسل بغسل وضوء المرأة ۱۱ و هو نص بلکہ سراج میں ہے کہ مرد کو جائز نہیں کہ وہ عورت کے غسل یا وضو کے نیچے ہوئے پانی سے وضو کرے ۱۱

فی کراهة التحريم واستظهرها ط من قول الد  
من منهيات التوضي بفضل ماء المرأة قال فيه  
فطر واجاب ش بانه يشمل المكروه تغزيبها ف  
منه من اصطلاح حقيقة كما قد مناه  
عن التحرير اه وعلله ط بخشية التلذذ و  
قلة توقيهن النجاسات لنقص دينهن قال و  
هذا يدل على ان كراهة تغزيبه  
اور دوسرے یہ کہ وہ اپنے دینی نقصان کی وجہ سے نجاستوں سے نہیں بچتی ہیں، فرمایا اس سے معلوم ہوتا ہے  
کہ مراد کراہت تیزی ہے (ت)

اقول على الاول نعم النهي عكسه  
اعني توضؤ المرأة من فضل طهوره وفيه  
كلام ياتي اما الثاني  
فاولا يقتضي تيميمه رجال البدر  
والعبيد والجهلة واشد من الكل العبيات  
فلا تبقى خصوصية للمرأة  
وثانيا لا يتقيد بطهورها فضلا  
عن اختلاؤها به بل اذن يكفي مسما

و ثالثا في قلة توقيهن النجاسات  
لفظ ونقص دينهن ان احدا منهن تقعد شطر  
دهر هالا قصوم ولا تعلل كما في الحديث  
وهذا ليس من صنعها الا ان يغل بغلبة

میں کہتا ہوں پہلے قول کے مطابق نہی اُس  
کے عکس کو شامل ہے یعنی عورت کا سر د کے بچے بچنے  
پانی سے وضو کرنا، اس میں کچھ بحث ہے جو آئے گی۔  
رہا دوسرا قول تو اس میں پہلی چیز یہ ہے کہ یہ  
وہ باقی، غلام اور جاہل سب کو عام ہے اور سب  
سے زیادہ نابینا لوگوں کو۔ تو اس میں عورت کی  
کوئی خصوصیت نہیں۔

اور ثانیاً، یہ قید نہیں کہ اس کا طہور ہو  
چر جائیکہ عورت کا خلوت میں اس کو استعمال کرنا،  
بلکہ اس کا محض پانی کو چھو لینا بھی کافی ہوگا۔  
اور تیسرا یہ کہ اُن کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ  
نجاستوں سے کم بچتی ہیں اس میں اعتراض ہے

۶۶/۱	بیروت	مکرمات الوضوء	لہ طحاوی علی الدر المختار
۹۸/۱	مصطفی البابی مصر	"	۲ رد المحتار
۶۶/۱	بیروت	"	۳ طحاوی علی الدر المختار



الجہل علیہن فی شام کہن العیید والاعراب۔  
 و سابعاً العلة توجد فی حق المرأة  
 الاخری و اکثر امة خاصة بالرجل وجعل  
 ش النہی تعبد یا۔  
 ہے کہ ان میں جہل کا غلبہ ہوتا ہے تو یہ بات غلاموں اور دیہاتی لوگوں میں بھی ہوتی ہے۔

چوتھے، یہ علت دوسری عورت کے حق میں بھی لگائی جاتی ہے حالانکہ کراہت مرد کے ساتھ خاص ہے  
 اور "ش" نے اس مخالفت کو محض تعبدی امر قرار دیا ہے۔ (ت)

اقول وهو الاولى لما عرفت عدم  
 انتهاض العلة وبه صرحنا المناطقة ولا  
 بدلهم عن ذلك اذ عدم الجواز لا يعقل  
 له وجه اصلا وكونه تعبديا لما رواه الخمسة  
 انه صلى الله تعالى عليه وسلم نهى ان يتوضأ  
 الرجل بفضل طهور المرأة ثم ذكر عن  
 غيره الافلاس نسخة بعد حديث مسلم ان  
 میں کہتا ہوں یہی بات بہتر ہے، کیونکہ دوسری  
 علتیں درست نہیں ہیں، اور پہلی حضرات نے بھی  
 یہ علت بیان کی ہے، اور ایسا کرنا ان کے لیے  
 ضروری تھا، کیونکہ عدم جواز کی کوئی وجہ موجود نہیں  
 اور اس کے تعبدی ہونے پر وہ حدیث دلالت کرتی  
 ہے جو پانچوں محدثین نے نقل کی ہے کہ حضور صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو

اقول المعروف في اطلاق الخمسة ارادة  
 الستة الا البخاري وهذا الفاسد واه احمد  
 والامة نعم هو اصطلاح عبد السلام  
 ابن تيمية في المنتقى لانه ادخل الامام  
 احمد في الجماعة فاذا رواه غير الشيخين  
 قال رواه الخمسة منه غفر له۔ (م)  
 میں کہتا ہوں عام طور پر خمسہ کا اطلاق بخاری کے علاوہ  
 باقی اصحابِ ستہ پر ہوتا ہے جبکہ اس کو امام احمد  
 اور ابو نعیم نے روایت کیا ہے۔ ہاں متقی میں  
 عبد السلام ابن تیمیہ کی یہ اصطلاح ہے کہ کیونکہ وہ  
 امام احمد کو بھی اصحابِ صحاح کی جماعت میں داخل  
 کرتے ہیں جس حدیث کو شیخین کے علاوہ باقی اصحاب  
 صحاح نے روایت کیا ہو تو کہتے ہیں رواہ الخمسة منه غفر له (ت)

کرنے کی ممانعت فرمائی، پھر غرر الافکار کے حوالہ سے اس کا نسخہ ہونا نقل کیا۔ اس میں مسلم کی حدیث ہے کہ حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ انہوں نے ایک طب سے غسل کیا اس میں کچھ پانی نہ گیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس سے غسل کا ارادہ فرمایا تو انہوں نے عرض کی کہ ہم نے اس سے غسل کیا ہے۔ آپ نے فرمایا "پانی پر جنابت کا اثر نہیں ہوتا۔" سننے نے فرمایا نسخ کا تعاضیہ ہے کہ ہمارے نزدیک وہ مکروہ تحریمی ہے نہ مکروہ تنزیہی، اس میں اعتراض ہے کہ نسخ کا دعویٰ اس پر موقوف ہے کہ نسخ کے متاخر ہونے کا علم ہو، اور شاید یہ حسرت میمونہ کے اس قول سے ماخوذ ہے کہ میں نے غسل کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اس سے قبل ہی نہی کا علم تھا، اور شافعیہ نے کراہت کی تصریح کی ہے تو چاہیے کہ یہ مکروہ ہو، اگرچہ ہم اختلاف کی رعایت کرتے ہوئے نسخ کا قول کریں، کیونکہ فقہائے تصریح کی ہے کہ خلاف کی رعایت کی جائے اور یہ تو آپ جان ہی چکے ہیں کہ احمد کے نزدیک اس پانی سے طہارت جائز نہیں (ت)

میسونہ قالت اغتسلت من جفنة ففضلت فيها فضلة فجاد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يغتسل فقلت اني اغتسلت منه فقال السماء ليس عليه جنابة قال ش مقتصة النسخ انه لا يكره عندنا ولا تنزيها وفيه ان دعوى النسخ تتوقف على العلم بتأخر النسخ ولعله ما خوذ من قول میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا انی قد اغتسلت فانه يشعر بعلمها بالنهي قبله قال وقد صرح الشافعية بالكراهة فينبغي كراهته وان قلنا بالنسخ مراعاة للخلاف فقد صرحوا بانه يطلب مراعاة الخلاف وقد علمت انه لا يجوز التطهير به عند احمد اه

اقول والاقرب الى الصواب ان لا نسخ ولا تحريم بل النهي للتنزيه والفعل بيان الجواز وهو الذي مشى عليه الفقهاء في السراقة فلقا عن السيد جمال الدين الحنفى وبه اجاب الشيخ عبد الحق الدهلوي في لمعات التنقيح ان النهي تنزيه لا تحريم فلا منافاة اه وقال في الباب قبله اجيب

میں کہتا ہوں زیادہ صحیح بات یہ ہو گی کہ نہ تو نسخ ہے اور نہ ہی تحریم ہے بلکہ نہی محض تنزیہی ہے اور فعل بیان جواز کے لیے ہے ملا علی قاری نے بھی مرقاة میں سید جمال الدین حنفی سے یہی نقل کیا ہے اور لمعات التنقيح میں محدث عبد الحق دہلوی نے بھی یہی جواب دیا ہے کہ نہی تنزیہی ہے تحریمی نہیں

ان تلتک عنیمة وهذا مرخصة له وبهذا اجزم  
 فی الاشعة من باب مخالطة المجنب وقال  
 الامام العینی فی عمدة القاری اما فضل  
 المرأة فیجوز عند الشافعی الوضوء به للرجل  
 سواء خلت به او لا قال البغوی وغیرہ فلا  
 کراهة فیہ للاحادیث الصحیحة فیہ وبهذا  
 قال مالک وابو حنیفة وجمهور العلماء وقال  
 احمد وداود لا یجوز اذا خلت به وروی هذا  
 عن عبد الله بن سرجس والحسن  
 البصری وروی عن احمد کمذهبا و عن ابن  
 السیب والحسن کراهة فضلها مطلقا اه و  
 اذا حملنا المنفیة علی کراهة التحسیر لم ینف  
 ثبوت کراهة التنزیه فکیفما کان فیما  
 السراج غریب جدا ولہ یستند لمعتمد ولفظ  
 المعتمدات ونقول الثقات ولا یتطهر له وجه  
 وقد قال فی کشف الظنون السراج الوہاج  
 عدہ المول المعروف ببرک علی جملة الکتب  
 المتداولة الضعیفة غیر المعتمدة اه قال  
 چلی ثم اختصر هذا الشرح وسماه الجوهر  
 النیر اه

تو کوئی منافاة نہیں، اس پہلے باب میں فرمایا کہ  
 ایک جواب یہ دیا گیا ہے کہ وہ عزیمت تھی اور یہ رخصت  
 ہے اور اسلئے الامت میں اسی پر جزم کیا ہے  
 یعنی نے عمدة القاری میں فرمایا ہے عورت کا نیچے  
 ہوئے پانی سے امام شافعی کے نزدیک مکھیٹے و نمونہ جاز  
 ہے خواہ اس عورت نے اس سے خلوت کی ہو یا  
 نہ کہ ہو بقوسی وغیرہ نے فرمایا تو اس میں کراہت نہیں ہے  
 کہ صحیح احادیث اس بارے میں موجود ہیں یہی قول  
 مالک ابو حنیفہ اور جمهور علماء کا ہے اور احمد اور  
 ابو داؤد نے فرمایا کہ جب عورت اس پانی کے ساتھ  
 خلوت کرے تو جائز نہیں، یہ قول عبد اللہ بن مسعود  
 اور حسن بصری سے منقول ہے اور احمد کی ایک روایت  
 کہ سبب ابی حنیفہ کے مطابق ہے، اور ابن السیب  
 اور حسن سے اس کے بچے تھے کی کراہت مطلقا منقول ہے  
 اور اگر ہم منفی کو کراہت تحریم پر محمول کریں تو اس سے  
 کراہت تنزیہی کے ثبوت کی نفی لازم نہ آئے گی، بہر صورت  
 جو سراج میں ہے وہ بہت ہی غریب ہے اور کسی  
 معتد کتاب کی سند اس پر موجود نہیں، بلکہ کتب معتبرہ  
 اور منقول مستندہ کے صریح خلاف ہے اور اس کی  
 کوئی وجہ ظاہر نہیں ہوتی ہے، کشف الظنون میں  
 کہ سراج الوہاج کو مول المعروف برکلی نے کتب متداولہ ضعیفہ غیر معتبرہ میں شمار کیا ہے اور چلی نے  
 فرمایا پھر اس کتاب کو منقہ کیا گیا اور اس کا نام جوہر نیر ہوا (ت)

میں کتاہوں بلکہ جوہر نیر ہے اور وہ کتب معتبرہ

اقول بل الجوهر النيرة وهي من

الکتاب المعبرۃ کما نص علیہ فی رد المحتار  
ونظیر ان مجتبی النسائی المختصر من  
سننہ الکبری من الصحاح دون الکبری .

ہے جیسا کہ اس کی صراحت رد المحتار میں موجود ہے اور اس  
کی نظیر یہ ہے کہ نسائی کی مجتبی جو ان کی سنن کبری سے  
مختصر ہے صحاح میں شمار ہوتی ہے جبکہ کبری صحاح میں  
شمار نہیں ہوتی۔ (ت)

ثم اقول ههنا أشياء يطول الكلام  
عليها ولنشراني بعضها اجبالا منها لا تبغى  
كراهته مطلقاً على قول الامام احمد بعد  
الجواز لانه مخصوص عندنا بالاختلاف  
ومنها ان مراعاة الخلاف انما هي  
مندوب اليها فيما لا يلزم منها مكروه في

پھر میں کہتا ہوں یہاں بعض چیزیں ایسی ہیں  
جن سے کلام میں طراوت ہوگی تاہم کچھ کا ذکر آجماں طور پر کیا جاتا  
ہے، کراہت کی بنیاد مطلقاً امام احمد کے عدم جواز کا  
قول نہیں، کیوں کہ ان کے نزدیک یہ قول غلط کے  
ساتھ مختص ہے، خلاف کی رعایت ایسے امور میں  
مندوب ہے جن میں اپنے مذہب کا کوئی مکروہ  
لازم نہ آئے جیسا کہ علاء نے اس کی  
صراحت کی ہے، خود علامہ شمس نے ایسا ہی کیا ہے  
اور علامہ شمس نے اس کی صراحت کی ہے خود شمس نے اس کتاب میں  
صراحت کی ہے، قرپھر کراہت اس پر کیے جانی  
ہوگی؟ خاص طور پر جبکہ اس امر کو تسلیم کر لیا گیا کہ  
تحريم کا منسوخ ہو جانا تنزیہی کراہت کی بھی نفی کرتا ہے،  
یہاں اس کے عکس میں بھی ایسا ہی حکم ہوگا، یعنی عورت  
کے لیے بھی مرد کا چھوڑا ہوا پانی استعمال کرنا مکروہ  
ہوگا؟ تو احمد، ابو داؤد اور نسائی نے حضور اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم کے ایک صحابی جو چار سال تک آپ کے ساتھ رہے سے روایت  
کی اور ابن ماجہ نے عبد اللہ بن مرجم سے کہ رسول اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس چیز سے منع کیا کہ عورت

المذهب کما نص علیہ العلماء منهم العلامة  
ش نفسه وترك المندوب لا يكره كما لصواعليه  
ايضا منهم نفسه في هذا الكتاب فكيف تبغى  
الكراهية عليها لا سيما بعد تسليم ان نسخ  
التحريم ينفى كراهية التنزيه ايضا ومنها  
هل الحكم مثله في عكسه اى يكره لها ايضا  
فضل طه مرسى روى احمد و ابو داؤد و النسائي  
عن رجل صاحب النبي صلى الله تعالى عليه  
وسلم اربع سنين وابت ما جة عن  
عبد الله بن سرجين رضى الله تعالى عنهما  
نهى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم  
ان تغتسل المرأة بفضل الرجل او يغتسل  
بفضل المرأة لكن قال الشيخ ابن حجر

المک فی شرح مشکوٰۃ لاخلاف فی ان لها الوضوء  
بفضلہ اھ وقال ایضا من احد العریقل  
بظاہرہ و محال ان یصح و تعمل الاھمة کلھا  
بخلافہ اھ و تعقبہ الشیخ المحقق الدہلوی  
فی اللغات بقولہ قد قال الامام احمد  
بن حنبل مع ما فیہ من التفصیل و الخلاف  
فی مشایخ مذہبہ فی اخر ما ذکر من  
خلافیاتہم۔

اس پر رد کیا اور فرمایا احمد بن حنبل نے جو فرمایا ہے اس میں تفصیل ہے اور ان کے مذہب کے مشایخ  
میں بھی اختلاف رہا ہے، پھر وہ اختلاف ذکر کیا۔ (ت)

اقول مرحم اللہ الشیخ و رحمنا  
بد کلام ابن حجر و فی وضوئہا بفضلہ و قول  
الامام احمد و خلاقیات مشایخ مذہبہ  
فی عکسہ نعم قال الامام العینی فی العدة  
حک ابو عمر خمسة مذاهب الشافعی یکرہ ان  
یتوضأ بفضلہا و عکسہ و الثالث کراہتہ  
فضلہا لہ و الرخصة فی عکسہ و الخاص لا  
باس بفضل کل منہما و علیہ فقہاء الامصار  
اھ ملقطاً فہذا یشبہ الخلاف و اللہ تعالیٰ  
اعلم۔

اور اسی پر شہروں کے فقہاء ہیں اھ ملقطاً اس سے خلاف ثابت ہوتا ہے و اللہ تعالیٰ اعلم (ت)  
(۱۲) اُس گزیر یا حوض کا پانی جس سے بچے عورتیں گزرا جہاں فساد ہر طرح کے لوگ اپنے میلے کپیلے

لہ شرح مشکوٰۃ لابن حجر لہ ایضاً لہ لغات التتبع باب فی الخلق الجنب المعارف العلویہ ۱۳۰/۲  
لہ عمدة القاری باب وضوء الرجل مع امرأۃ مصر ۸۵/۳



گھر لے ڈال کر پانی بھری جب تک نجاست معلوم نہ ہو فتح القدر میں ہے :

يتوضؤ من البئر التي يدل فيه الدلاء و  
الجرار الدنسة يحملها الصغار والعبيد  
الذين لا يعلمون الاحكام ويمسها الرساقيون  
بالايدى الدنسة ما لم تعلم نجاسة -  
جس کنیز میں نیچے اور غلام میلے ڈولوں اور ٹھیلیوں سے  
پانی بھرتے ہوں اور جن کو ستے میلے ہاتھ لگاتے ہوں  
لیکے کنوؤں سے وضو کرنے میں حرج نہیں ، ہاں  
اگر نجاست کا یقین ہو تو جائز نہیں (ت)

اشباہ والنظائر میں ہے :

قال الامام محمد حرض تملؤ منه الصغار و  
العبيد بالايدى الدنسة والجرار الوسخة  
يجوزن الوضوء منه ما لم تعلم نجاسة -  
امام محمد نے فرمایا وہ حضرات جس سے چھوٹے نیچے اور  
غلام پانی بھرتے ہوں، ان کے ہاتھ اور ٹھیلیاں میل  
ہوں تو جب تک نجاست کا یقین نہ ہو اس سے وضو  
جائز ہے۔ (ت)

(۱۳) وہ پانی جس میں ایسا برتن ڈالا گیا ہو جو زمین پر رکھا جاتا ہے جس کے پینے کی طہارت پر یقین

نہیں جب تک نجاست پر یقین نہ ہو فتح القدر میں ہے :  
قالوا ولا بأس بالتوضؤ من حب يدضم كونه  
في فواحي الدار ويشرب منه ما لم يعلم  
به قدره  
فقہاء نے فرمایا وہ تالاب جس کے کوزے گھر کے  
گوشے میں رکھے جاتے ہوں اور اس سے پانی  
پیا جاتا ہو تو اس سے وضو کرنے میں حرج نہیں ،  
جب تک اس کی گندگی کا علم نہ ہو۔ (ت)

حدیقہ ندیہ میں جامع التاوی سے ہے :

وكذا الكوز الموضوع في الارض اذا  
ادخل في الحب للشرب منه يعني يجوز  
ما لم يعلم النجاسة -  
اسی طرح وہ کوزا جو زمین پر رکھا ہوا ہو جب اس کا  
تالاب میں ڈال کر اس سے پینے کے لیے پانی نکالا جائے تو  
اس سے وضو جائز ہے ، یعنی جب تک نجاست  
کا علم نہ ہو۔ (ت)

یہی حکم ان لوگوں کے پینے والے کاسے جو زمین پر رکھے جاتے بلکہ بیت الخلا میں لے جاتے ہیں جبکہ موضع نجاست

لے فتح القدر ، غدیہ عظیم ، سکھ ۱/۲ ، اشباہ والنظائر ، یقین لا یزول بالمشک ، إدارة القرآن کراچی ۸۴/۱  
لے حدیقہ ندیہ ، صنف ثانی من المصنفین ، فرید رضویہ فیصل آباد ۶۶/۲

سے جدا ہوں۔

(۱۴) ہنود وغیرہم کفار کے گنہگاروں یا برتنوں کا پانی اس سے طہارت ہو سکتی ہے جب تک نجاست معلوم نہ ہو مگر کراہت رہے گی جب تک طہارت نہ معلوم ہو کہ وہ مظنہ ہرگز نہ نجاست ہیں عینی شرح بخاری میں زیر اثر قوضاً عنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ من بیت نصوانیۃ (حضرت عمرؓ نے ایک نصرانی عورت کے گھر سے وضو کیا۔ ت) فرمایا:

الذی یدل هذا الاثر جواز استعمال میاھمہم  
ولکن یکرہ استعمال ادانیہم و شیا بہم سواء  
فیہ اھل الکتاب و غیرہم وقال الشافعیۃ  
فان یتقن طہارۃ تھا فلا کراہۃ ولا نعلم فیہا  
خلافاً و اذا تطہر من اناء کافرو لم یتیقن  
طہارۃ ولا نجاستہ فان کان من قوم لا  
یتدینون باستعمالہا صححت طہارۃ قطعاً  
والا وجہان اصحھما الصحۃ و من کان  
لا یری بأساً بہ الاذنی والی و الثوری البر حنیفۃ  
والشافعی واصحابہما وقال ابن المنذر  
لا اعلم احداً کرہہ الا احمد و ابن  
اسحق قلت و تبعھما اھل الظاہر اختلف  
قول مالک فی المدونۃ لا یتوضؤ بلسوس  
النصرانی ولا بساؤ دخل یدہ فیہ و فی  
العتبۃ اجازۃ مرة و کرہہ اخری

نے اس کو مکروہ سمجھا ہو سوائے احمد اور ابن اسحاق کے، میں کہتا ہوں اہل ظاہر نے ان دونوں کی متابعت کی اور مالک کے قول میں اختلاف پایا جاتا ہے، مدونہ میں ہے نصرانی کے جھوٹے سے اور اُس پانی سے جس میں اُس نے اپنا ہاتھ ڈالا ہو وضو نہ کیا جائے، اور عتبہ میں ایک قول جواز کا ہے اور ایک کراہت کا۔

اقول افادكواهة التحريم لمقابلتها  
بالاجازة وهي محمل قول احمد والحق  
ونفى البأس مرجعه الى خلافت الاولى وقد  
بيننا المسألة بالسطر مما هنا في فتاونا۔  
میں کہتا ہوں اس سے کراہت تحریمی معلوم  
ہوتی ہے کیونکہ اس کا مقابلہ اجازت سے ہے،  
اور اسی پر احمد اور اسحاق کے قول کو محمول کیا گیا ہے  
اور جہاں باس کی نفی ہے اس کا مطلب خلافت اولیٰ  
ہے، ہم نے اس مسئلہ کو بہ نسبت اس مقام کے اپنے فتاویٰ میں تفصیل سے بیان کیا ہے۔ (ت)

ذخیرہ میں ہے:  
يكره الاكل والشوب في اواني المشركين  
قبل الغسل لان الغالب الظاهر من حال  
اوانيهم النجاسة۔  
مشرکین کے برتنوں میں دھونے سے پہلے  
کھانا پینا مکروہ ہے کیونکہ ان کے برتن بظاہر ناپاک  
ہوتے ہیں۔ (ت)

(۱۵) جس پانی میں بچہ نے ہاتھ یا پاؤں ڈال دیا یہاں بھی وہی حکم ہے کہ قبلی طہارت ہے جب تک  
نجاست پر یقین نہ ہو مگر اولیٰ احتراز ہے جب تک طہارت پر یقین نہ ہو۔ ہندیہ میں ہے:

اذا دخل الصبي يده في كوز ماء او  
رجله فان علم ان يده طاهرة بيقين يجزئ  
التوضؤ به وان كان لا يعلم انها طاهرة  
او نجسة فالمستحب ان يتوضأ بغيره  
ومع هذا لو توضأ اجزأه كذا في المحيط۔  
بچے نے پانی کے کوزے میں اگر ہاتھ یا پیر  
ڈال دیا تو اگر یقین سے یہ معلوم ہے کہ اس کا ہاتھ یا  
پیر پاک ہے تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر معلوم  
نہیں کہ وہ پاک ہے یا ناپاک، تو مستحب یہ ہے  
کہ دوسرے پانی سے وضو کیا جائے، لیکن اگر وضو  
کر ہی یا تو جائز ہے کذا فی المحيط۔ (ت)

(۱۶) یوں ہی جس میں مشکوک چیز اگر گئی حتیٰ کہ بچے کے نہالچے کی روٹی جبکہ نجاست معلوم نہ ہو مگر  
کراہت ہے کہ منظر زیادہ ہے، جو اہر الفتاویٰ باب اول فتاویٰ امام رکن الدین ابراہیم الفضل کرمانی  
میں ہے:

قطعة قطن من فرائش صبي وقعت في  
بيد ولا يدري انها نجسة ام طاهرة  
بچے کے بچھونے سے روٹی کا ایک ٹکڑا کنوئیں میں گر گیا  
اور یہ معلوم نہیں کہ یہ پاک ہے یا ناپاک، تو محض شک

قال لا يحكم بكونها نجسة بالثبوت والاحتلال  
ولو احتيط ونزح كان أولى۔  
اور احتمال کی بنا پر اس کی نجاست کا حکم نہیں  
دیا جائے گا اور اگر احتیاط سے کام لیا جائے اور

تمام پانی نکال دیا جائے تو بہتر ہے۔ (ت)  
(۱۷) وہ پانی جس میں استعمال ہو گیا جبکہ نجاست نہ معلوم ہو یہاں پر بھی وہی حکم ہے تاکہ تا رخانیہ  
پھر طریقہ و حدیقہ میں ہے،

سئل الامام الخجندی عن سركیة وھی  
البئر وجد فیها خفای نعل ملبس و  
یمشی بها صاحبها فی الطرقات لایدرک  
مقی وقع فیها ولیس علیہ اثر النجاسة  
هل يحكم بنجاسة الماء قال لا والله ملغضا۔  
امام خجندی سے ایسے کنیز کی بابت دریافت کیا گیا جس  
میں ایسا موزہ (ہلکا جوتا) پایا گیا جسے پہن کر عام  
راستوں پر چلا جاتا ہے، اور یہ معلوم نہیں کہ وہ کب  
گرا ہے، اور اس پر بظاہر نجاست کا اثر بھی نہیں  
تو کیا کنواں ناپاک ہے؟ آپ نے فرمایا، نہیں (ت)

(۱۸ تا ۲۱) شکاری پرندوں اور حشرات الارض اور چھوٹی ہوئی مرغی کا جھوٹا جبکہ طہارت  
یا نجاست پر یقین نہ ہو یہ اُس وقت مکروہ ہے جبکہ دوسرا صاف پانی موجود ہو۔ قد بدیناہ فی فتاویٰ  
(ہمارے فتاویٰ میں بیان کر دیا گیا ہے کہ مرتبہ)

(۲۲) اُس جانور کا جھوٹا جس میں خون ساکلی نہیں جیسے بچھو وغیرہ اس میں کراہت بھی نہیں۔ در مختار  
میں ہے،

سؤر ما کلام له طاهر طهوس بلا کراہۃ۔  
اس جانور کا جھوٹا جس میں خون ساکلی نہیں بلا کراہت  
پاک اور پاک کرنے والا ہے۔ (ت)

(۲۳) حوض کا پانی جس میں بدبو آتی ہو جبکہ اُس کی بونجاست کی وجہ سے ہونا معلوم نہ ہو۔ خانیہ  
میں ہے،

يجوز التوضؤ فی الحوض الکبیر الممتلئ  
اذا لم تعلم نجاسة لان تعید الراحة  
بڑے حوض میں اگر بدبو ہو تو بھی اس سے وضو جائز  
ہے بشرطیکہ اس میں نجاست معلوم نہ ہو کیونکہ

لہ جواہر الفتاوی

لہ حدیقہ ندیۃ صنف ثانی من الصنفین  
لہ الدر المختار فی البئر  
فوریہ رضویہ فیصل آباد  
مجتبائی دہلی  
۶۷۴/۲  
۲۰/۱

قد يكون بطلان المكث

پانی کے ٹھہرے رہنے کی وجہ سے بھی کبھی بدبو پیدا  
ہو جاتی ہے (ت)

اقول وكذا الصغير وانما قيد

بالكبير لاجل في معناه ان الكبير اذا  
تغير احد اوصافه بنجس ينجس فالحوض  
الكبير المنتن قد يتوقاه الموسوس قوهما  
ان نقتنه بالنجس فافاد انه وهم لا يعتبر  
میں کہتا ہوں چھوٹے حوض کا بھی یہی حکم ہے  
بڑے کی قید محض اس لیے لگائی ہے کہ بڑے حوض  
کا پانی جب نجاست کی وجہ سے متغیر ہو جائے اور  
اس کا کوئی وصف بدل جائے تو نجس ہے اگر بڑے  
حوض میں بدبو پائی جائے تو وہ بھی شخص اس سے پرہیز  
کر سکتا ہے کہ شاید اس کی بدبو نجاست کے باعث ہے لیکن اس عبارت سے یہ بتا دیا کہ یہ دھم معتبر  
نہیں ہے۔ (ت)

(۲۴) مولیٰ کریم روف رحیم عز وجل لا اپنے حبیب اکرم رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وجاہت کریمہ  
کے صدقہ میں اپنے غضب سے دونوں جہان میں بچائے جس سستی پر عیاذاً باللہ عذاب اُترا اس کے کنوؤں تالابوں  
کا پانی کہ اس کا استعمال کھانے پینے طہارت ہر شے میں مکروہ ہے تو ہی اس کی مٹی سے تیم یاں زمین نمود کا  
وہ کنواں جس سے ناقہ صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام پانی چیا اس کا پانی مستثنیٰ ہے، صحاح میں ہے صحابہ کرام  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہمراہ رکاب اقدس حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم زمین نمود پر اترے وہاں کے کنوؤں  
پانی بھرا اس سے آٹے گندھے، حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ پانی پھینک دیں اور آٹا اونٹوں کو  
کھلا دیں چاہے ناقہ سے پانی لیں۔ رد المحتار میں ہے:

ينبغي كراهة التطهير ايضا اخذا  
مما ذكرناه وان لم ازل احد من ائمتنا  
بماء و تراب من كل ارض غضب عليها  
الا بئر الناقة بارض نمود وقد صرح  
الشافعية بكراهته ولا يباح عند  
احمد ثم نقل الحديث عن شريح المنتهى  
الحنبلي وانه قال طاهر من الطهارة  
جس زمین پر بھی غضب نازل ہوا ہو، اس کے  
پانی اور مٹی سے طہارت حاصل کرنا مکروہ ہوتا چاہے  
سوائے ناقہ کے کنوؤں کے جو زمین نمود میں پایا جاتا  
ہے۔ یہ بات اس تحقیق سے معلوم ہوتی ہے جو  
ہم نے ذکر کی ہے، اگرچہ میری نظر سے نہیں  
گزر ا کہ ہمارے ائمہ میں سے کسی نے یہ بات  
کھی ہو، البتہ شافعیہ نے اس کے مکروہ ہونے کی



به قال وبئر الناقة هي البئر الكبيرة التي  
يردها الحجاج في هذه الاثر منتهاه وقوله  
اخذا مما ذكرنا ليشير الى ما قدم من  
تعليل الكراهة بمراعاة الخلاف -  
تصريح کی ہے ، اور امام احمد کے  
نزدیک مباح نہیں ہے ، پھر حدیث  
نقل کی شرح مکتبی حنبلی سے ، اور فرمایا  
اس سے بظاہر طہارت کا ممنوع ہونا مفہوم ہوتا ہے  
فرمایا اونٹنی کے کنویں سے مراد وہ بڑا کنواں ہے جس پر آج کل حاجی آتے ہیں اور اسکے قول اخذا مما ذکرنا سے مراد  
کراہت کی علت ہے جو انھوں نے بیان کی کہ اختلاف کی رعایت مقصود ہے ۔ (ت)

اقول وفيه ما قدمنا لكن الكراهة  
ههنا واضحة فقد كره الاجرة في القبر  
مما يلي الميت لاثر الناس كما في البدائم  
وغيرها فلهذا اولى بوجوه كما لا يخفى على  
من اعتبر فجزاه الله تعالى خيرا كشيء  
في جنات الفردوس كما نبه على هذه  
الفائدة الفاضلة . ان تعال ان من جرت القرائن في غير طهارات  
میں کہتا ہوں اس پر وہ اعتراض ہے جو ہم  
نے ذکر کیا ، لیکن کراہت یہاں واضح ہے ، کیونکہ  
آگ میں پکی ہوئی اینٹ قبر میں میت سے لگا کر استعمال  
کرنا ممنوع ہے کیونکہ اس میں آگ کا اثر ہوتا ہے ،  
جیسا کہ بدائع وغیرہ میں ہے تو یہ بطریق اولیٰ مکروہ  
کئی وجوہ سے جیسا کہ عبرت ماحصل کرنے والے پر غنی نہیں  
الغائذة الفاضلة . ان تعال ان من جرت القرائن في غير طهارات

(۲۵) آب مغمضوب - آب مغمضوب میں تو کراہت ہی تھی آب مغمضوب کا استعمال منکھانے پینے میں ہو خواہ  
طہارت میں محض حرام ہے مگر وضو غسل صحیح ہو جائیں گے اور ان سے نماز ادا ہو جائے گی لان المنعم للحجا و  
(یہ ممانعت سبب ملنے کی وجہ سے ۔ ت) رد المحتار میں زیر قول شارح یجوز مراغم الحدث بما ذکر (حدیث کا  
دور کرنا جائز ہے ان چیزوں جو ذکر کر گئیں) فرمایا ای یصح وان لم یحل فی نحو الماء المغمضوب (یعنی صحیح ہے  
اگرچہ حلال نہیں مغمضوب پانی کی شکل میں ۔ ت)

(۲۶) وہ پانی کہ کسی کے ملوک کنویں سے ہے اس کی اجازت بلکہ باوصف ممانعت کے بھرا اس کا پینا  
وضو وغیرہ میں غریح کرنا سبب جائز ہے یہ مغمضوب کی حد میں نہیں کہ کنویں کا پانی جب تک کنویں میں ہے کسی کی ملک  
نہیں آب باران کی طرح مباح و خالص ملک الملک جلالہ ہے ۔ رد المحتار میں ہدایہ سے ہے : الماء فی البئر  
غیر مملوک (کنویں کے اندر کا پانی کسی کی ملکیت نہیں ہے ۔ ت) اسی میں ولو البعیر سے ہے :

۱/ ۹۸	مصطفیٰ البانی مصر	مکرویات الوضوء	رد المحتار
۱/ ۱۳۵	"	باب المیاء	رد المحتار
۲/ ۱۸۶	"	فصل الشرب	رد المحتار

او تزج ماء بیٹو سرجل بغیر اذنه حتی  
یہست لاشی علیہ سالان صاحب البیئر  
غیر مالک للماء  
اگر کسی شخص کے کنویں کا پانی اس کی اجازت  
کے بغیر نکالا اور اتنا نکالا کہ وہ کنواں خشک ہو گیا  
تو اس شخص پر کوئی ضمان نہیں، کیونکہ وہ شخص پانی  
کا مالک نہیں۔ (ت)

اُسی میں ذخیرہ ہے :  
الماء قبل الاخوان بالادانی لا یملک  
فقد آلف مالیس بملوک لغيرہ  
پانی کو جب تک برتنوں میں نہ بھریا جائے  
بلکہ ثابت نہیں ہوتی ہے، تو اس نے وہ چیز  
تلف کی ہے جو غیر کی ملک نہیں۔ (ت)

اُسی میں درمختار ہے :  
الماء تحت الارض لا یملک  
اسی طرح کتب کثیرہ میں ہے :  
زمین کے نیچے جو پانی ہے اس پر کسی کی ملک نہیں۔ (ت)

اقول والعبرة للمنقول وان بحث  
البحر تبعاً للفتح لزوم كون ماء البئر ملوکاً  
للحاضر بناءً علی احد قولین فی الکلاء۔  
میں کہتا ہوں اعتبار منقول کو ہے، اگرچہ  
بحر نے اس پر فتح کی متابعت میں بحث کی ہے،  
اور فرمایا ہے کہ جس نے کنواں کھودا ہے پانی بھی اسی  
کی ملکیت میں ہے اس بناء پر کہ گھاس میں بھی ایک قول یہی ہے۔ (ت)

اقول وقد كان یخالج صدری  
نظر الی ان من نصب شبكة لیستعلق بها  
صيد ملکہ لاولی نصبها للتحفات تنویر وغیرہ  
وان من وضع اناء لجمع ماء المطر  
ملکہ اما اذا لم یضع به لذلك واجتمع  
فالماء لمن رفعه غیریة وغیرہا  
میں کہتا ہوں میرے دل میں یہ ظہان تھا کہ جس  
شخص نے جال لگایا کہ اس میں کوئی شکار پھنس جائے  
تو شکار اسی کی ملکیت ہو گا بشرطیکہ اس نے  
جال خشک کرنے کے لیے نہ لگایا ہو، تنویر وغیرہ۔ اور  
اگر کسی شخص نے برتن رکھا کہ اس میں بارش کا پانی  
جمع ہو جائے، پھر پانی جمع ہوا تو وہ اسی کی ملک ہے۔

۱۸۶/۲	بیروت	مسائل الشرب	۱۷ فتاویٰ خیریہ
۳۱۷/۵	مصطفیٰ البابا مصر	فصل الشرب	۱۸ رد المحتار
۳۰۸/۵	"	کتاب احیاء الموات	۱۹ رد المحتار

وظهر الجواب بحمدہ تعالیٰ ان ملک  
المباح بالاستیلاء والاستیلاء بالاحتران  
وقدم فی الشبكة والاثاء بخلاف البئر  
ففی ش عن جامع الرموز ملاد الدلو من  
البئر لم یجده من رأسها لم یملک  
عند الشیخین اذا الاحتران جعل الشئ فی  
موضع حصین اھ اما ما بحثه الفتح  
فقد اجاب عنہ فی النہر فراجع ش  
من البیع الفاسد مسألة بیع المراءى  
اس کی ملک میں نہ ہو گا یہ شیخین کے نزدیک ہے، کیونکہ احراز کسی چیز کو محفوظ جگہ رکھنے کو کہا جاتا ہے اھ  
اور جو بحث فتح میں ہے تو اس کا جواب نہر میں ہے اس سلسلہ میں بیع فاسد کا باب تحت مسئلہ چراگاہوں  
کے نیچے 'ش' میں ملاحظہ کیجئے۔ (ت)

اقول ویؤیدہ ما فی الہندیۃ  
عن العسوط ما انبتہ صاحب الارض  
بان سقی ارضہ وکربھا لیثبت فیہا  
الحشیش لدوابہ فہو احق بذلک و  
لیس لاحد ان ینتفع بشئ منہ الا برضا  
لانہ کسبہ والکسب للمکتسب اھ فلا  
یقاں علیہ ماء البئر فاندہ لیس من کسب  
حافرہا انما منفعہ فیہ مرفع الحجاب  
کأنفصا د قال تعالیٰ الم تر ان الله  
انزل من السماء ماء فسلکہ ینابیع فی

میں کہا ہوں اس کی تائید ہندیہ کے اُس اہ  
سے ہوتی ہے جو امنوں نے مبسوط سے نقل کیا ہے  
جو الیہ ہے کہ کسی شخص نے اپنی زمین میں جانوروں  
کو کھلانے کے لئے گھاس اگائی تو وہ اسی کی ہے اور  
کوئی شخص اُس سے اس کی مرضی کے بغیر استفادہ  
نہیں کر سکتا ہے کیونکہ وہ اس کی کمائی ہے اور  
ہر شخص کی کمائی اسی کی ہوتی ہے اھ مگر اس پر  
کنویں کے پانی کو قیاس نہیں کر سکتے ہیں کیونکہ پانی  
کنویں کے کھودنے والے کی کمائی نہیں ہے اُس نے  
تو صرف اتنا کام کیا کہ پانی پر جو حجاب تھا وہ رفع کر دیا

الارض وتقریر الآية فی صياہ الدرد والله تعالیٰ  
اعلم۔ جیسے قصد کے عمل میں ہوتا ہے فرمان الہی ہے: کیا تم

نہیں دیکھتے کہ اللہ ہی نے آسمان سے پانی نازل فرمایا  
تو اللہ تعالیٰ نے اس کو چشموں میں جاری کر دیا، اس آیت کی تقریر در کے باب المیاء میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔  
(۲۷) یونہی کسی کا برتن صحن میں تھامینہ برسا برتن بھر گیا، پانی بھی اسی کی ملک نہ ہوا اپنی اصل اباحت پر  
باقی ہے اگرچہ برتن اور مکان اس کی ملک ہے جو اس پانی کو لے لے وہی اس کا مالک ہو جائے گا اگرچہ برتن کا مالک  
منع کرتا ہے ہاں اس کے برتن کا استعمال بے اجازت جائز نہ ہوگا۔

(۲۸) اگر اس نے برتن اسی نیت سے رکھا تھا کہ آب باران اس میں جمع ہو تو اب وہ پانی اُس کی ملک  
ہے دوسرے کو بے اس کی اجازت پھر کے حرام ہے ہاں طہارت یوں بھی ہو جائے گی گناہ کے ساتھ فتاویٰ  
کبریٰ پھر ہندیہ میں ہے:

وضع طست علی سطح فاجتمع فیہ ماء  
المطر فجاء رجل ورفعه ذلك فتنازعوا  
ان وضع صاحب الطست لذلک  
فهو له لانه احرمه وان لم یضعه لذلک  
فهو للرافع لانه مباح غیر محذور۔  
کسی شخص نے چھت پر پانی کا طشت رکھا تو اس میں  
بارش کا پانی جمع ہو گیا، اب ایک شخص نے اُکر وہ  
طشت اٹھایا، تو اگر طشت کے مالک نے یہ طشت  
اسی مقصد سے رکھا تھا تو وہ مالک کا ہی ہے اور اگر  
اس نے یوں ہی رکھ دیا تھا تو جس نے طشت اٹھایا  
پانی اسی کا ہو کیونکہ احراز کا فعل اس کی طرف منسوب ہوگا۔ (ت)

(۲۹) سبیل جو پینے کے لئے لگائی گئی ہو اس کا بھی یہی حکم ہے کہ اُس سے وضو، غسل اگرچہ صحیح  
ہو جائیں گے جائز نہیں یہاں تک کہ اگر اُس کے سوا اور پانی نہ ملے اور اسے وضو یا غسل کی حاجت ہے تو تیمم  
کرے اس سے طہارت نہیں کر سکتا۔

اقول مگر جبکہ مالک آب کی اجازت مطلقاً یا اس شخص خاص کے لیے صراحتہ خواہ دلالتاً ثابت ہو مستحکم  
یہ کہ اُس نے یہی کہہ کر سبیل لگائی ہو کہ جو چاہے پئے وضو کرے نہائے، اور اگر فقط پینے اور وضو کے لیے کہا  
تو اس سے غسل روا نہ ہوگا اور خاص اس شخص کے لیے یوں کہ سبیل تو پینے ہی کو لگائی مگر اُسے اُس سے وضو یا  
غسل کی اجازت خود یا اس کے سوال پر دے دی اور دلالت یوں کر لوگ اس سے وضو کرتے ہیں اور وہ منع نہیں

کرتا یا سقا یہ قدیم ہے اور ہمیشہ سے یوں ہی ہوتا چلا آیا ہے یا پانی اس درجہ کثیر ہے جس سے ظاہر ہے کہ صرف پینے کو نہیں مگر جبکہ ثابت ہو کہ اگرچہ کثیر ہے صرف پینے ہی کی اجازت دی ہے فان الصویح یفوق الدلالة (کیونکہ صراحت کو دلالت پر فوقیت حاصل ہے۔ ت) اور شخص خاص کے لیے یوں کہ اس میں اور مائیکب آب میں کمال انبساط و اتقاد ہے یہ اُس کے ایسے مال میں جیسا پانی ہے تعریف کرے اُسے ناگوار نہیں ہوتا۔

لان المعروف والمشروط كما هو معروف في مسائل لا تحصى وفي الهندية عن السراج الوهاج ان كان بينهما انبساط يباحت الافلاک کیونکہ معروف مشروط کی طرح ہے، اور یہ چیز بے شمار مسائل میں ہے، اور ہندیہ میں سراج الوہاج ہے کہ اگر ان دونوں کے درمیان بے تکلفی کا رشتہ ہو تو یہ مباح ہے ورنہ نہیں۔ (ت)

محیط و نجس و دلو الجیر و خانیہ و بحر و درختار میں ہے :  
واللفظ له الماء المسبل في الغلاة لا يمنع التيمم ما لم يكن كشيء افعلم انه للوضوء ايضا قال ويشرب ما للوضوء  
لفظ درختار کے میں پانی جو جنگل میں سبل کے طور پر پانی تیر نہیں تاقتیکہ کثیر نہ ہو، اگر کثیر ہو تو معلوم ہو گا کہ یہ وضو کے لیے بھی ہے۔ نیز فرمایا، جو پانی وضو کے لیے ہے وہ پیا جائیگا۔  
رد المحتار میں ہے :

قوله المسبل اعى الموضوع في الحجاب لا بناء السبل قوله لا يمنع التيمم لانه لم يوضع للوضوء بل للشرب فلا يجوز الوضوء به وان صح قوله ما لم يكن كشيء قال في شرح المنية الاولى الاعتبار بالعرف لا بالكثرة الا اذا اشتبهت كلامه  
ان کا قول مسبل یعنی وہ پانی جو مشکوں میں ہوا سفلوں کے لیے، ان کا قول لا يمنع التيمم کیونکہ وہ وضو کے لیے نہیں رکھا گیا ہے بلکہ پینے کے لیے ہے تو اس سے وضو کرنا جائز نہیں اگرچہ صحیح ہے ان کا قول ما لم يكن كشيء، شرح منیہ میں ہے بہترین ہے کہ اعتبار عرف کا ہے نہ کہ کثرة بلکہ، مگر جب مشتبه ہو احکام شمس۔ (ت)

اقول وانت تعلم ان هذا ذكر الفقير  
میں کہتا ہوں جو کچھ فقیر نے ذکر کیا ہے

لے سراج الوہاج

۴۵/۱

مجتبائی دہلی

باب التيمم

۴۵/۱

۱۸۵/۱

مصر

باب التيمم

۱۸۵/۱



اجمع واشمل وانفع واكمل۔ وہ جامع، مانع، زیادہ مفید اور مکمل ہے۔ (ت)

تنبیہ، یہ جو شخص خاص کی اجازت حاصل نہ کرے وہ دلالت پر نہیں ہے کہ پانی وقت اجازت بھی اجازت دہندہ کی بلکہ ہو اور اگر وقت کا پانی ہے تو اس میں نہ کسی کو تغیر کا اختیار نہ کسی کی اجازت کا اعتبار،

فی البحر ثم الدر من الوضوء مکروه الاسرف  
فیه لو بقاء النهر والمملوک له املا  
الموقوف علی من يتطهر به ومنه ماء  
المدارس فحرام اه وفي ش عن الحلبة  
لانه انما یوقف ویساق لمن يتوضوء الوضوء  
الشرعی ولم یقصد ابا حنیف الغیر ذلک اه  
وفي ط تحت عبارة الدر السابقة قوله  
المسبل امی الموقوف الذی یوضع علی  
السبل قوله ما لم یکن کثیرا محل ذلک  
عند عدم التیقن بانه للشرب اما اذا  
تیقن انه للشرب فیحرم الوضوء لا یت  
شروط الواقف کنص الشارح قوله وشرب  
مال الوضوء ظاهراً واماً لم یکن للوضوء  
وفیه انه یلزم مخالفة شروط الواقف  
اه و اشارش الی الجواب عن هذا بقوله  
کان الفرق ان الشرب اہم لانه لایحیاء  
النفوس بخلاف الوضوء لان له بدلاً فی اذن  
صاحبه بالشرب منه عادة اه

بجو اور دور کے باب الوضوء میں ہے وضوء میں پانی کا اسراف مکروہ ہے خواہ نہر کا پانی ہو یا اپنا ملک کا پانی ہو اور جو پانی پاکی حاصل کرنے والوں کے لیے وقف ہو تا ہے، جس میں مدارس کا پانی بھی شامل ہے اس کا اسراف حرام ہے اور شمس میں حلیہ سے منقول ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ پانی انہی لوگوں کے لیے وقف ہے جو شرعی وضوء کرنا چاہتے ہیں، اور دوسروں کے لیے مباح نہیں ہے اور ط میں در کی سابقہ عبارت کے تحت فرمایا مسبل، وہ پانی جو اسٹول میں وقف رکھا جاتا ہے اور اسکے قول مالو یکن کثیرا اس کا مفہوم یہ ہے کہ جب یہ یقین نہ ہو کہ یہ پینے کے لیے ہے، اگر یہ یقین ہو کہ یہ پینے کے لیے ہے تو اس سے وضوء حرام ہے کیونکہ شرط واقف نص شارح کی طرف ہوتی ہے۔ اور ان کا قول شرب مال الوضوء کا بظاہر یہ مفہوم ہے کہ اگرچہ وہ پانی ضرورت کے لیے نہ ہو، اور اس میں یہ قباحت ہے کہ اس میں شرط واقف کی مخالفت ہے اور شمس نے اس کے جواب کی طرف اشارہ کیا ہے۔ فرمایا، غالباً اس میں

۲۴/۱	مجتبائی دہلی	لے الدر المختار	مکروہ بات الوضوء
۹۸/۱	مصطفیٰ البابی مصر	لے رد المحتار	"
۱۲۳/۱	بیروت	لے لمطاوی علی الدر	باب التیمم
۱۸۵/۱	مصطفیٰ البابی مصر	لے رد المحتار	"

فرق یہ ہے کہ پانی کا پینا اہم ہے کیونکہ اس میں زندگی بچانا ہے جبکہ وضو میں یہ چیز نہیں کیونکہ وضو کا متبادل ہوتا ہے اس لیے مالک عام طور پر پینے کی اجازت دے دیتا ہے (۱۰ دت)

اقول ای یكون ذلك منبیا عند  
الوقت بحکم العادة فلا يلزم خلاف الشروط  
ولیس المراد حدوث الاذن الان كما یوحى  
تعبیر یا ذن فان الوقت اذا تم خروج عن ملكه  
فلا یعمل فیہ اذنه كما هو ظاهر لکن ههنا  
تحقیق شریف للعبد الضعیف فی بحث صحیح  
وقف الماء لا بد من التنبيه له قال فی التنبیہ  
والدار (و) صح وقف کل (منقول) قصدا  
فیه تعامل بالناس (کفاس وقدوم) سل  
(ودس اھم ودنا نیر) ومکیل وموسى و  
فیباع ویدفع ثمنه مضاربة او بضاعة  
فصلی ہذا لو وقف کرا علی شرط ان یقرضه  
لمن لا بد من له لیزعمه لنفسه فاذا ادرك  
اخذ مقداره ثم اقرضه لغيره وهكذا اجاز  
خلاصة وفيها وقف بقرة علی ان ما خرج  
من لبنها او سمنها للفقراء ان اعتادوا  
ذلك سرجوت ان یجوز (وقدس وجانزة)  
وثیابها ومصحف وکتب لان التعامل  
یتوک به القیاس ۱۰۰ قال ش قال الرمی  
لکن فی الحاقها بمنقول فیہ تعامل فظن

میں کہتا ہوں یعنی یہ چیز عادتاً وقف کے وقت قصاصی  
نیت میں ہوتی ہے تو ایسی صورت میں شرط واقف  
کی خلاف درزی لازم نہ آئے گی۔ یہ مراد نہیں کہ  
اب اجازت دی ہے، جیسا کہ "یا ذن" کے لفظوں  
سے ظاہر ہے، کیونکہ وقف جب مکمل ہو جاتا ہے تو  
ملک واقف سے نکل جاتا ہے تو اس کی اجازت کا  
کوئی اثر نہ ہو گا، جیسا کہ ظاہر ہے میں نے پانی کے  
وقف کے سلسلہ میں ایک تحقیق کی ہے، اس کا جاننا  
ضروری ہے، تنزیہ اور درزی فرمایا (اور) صحیح ہے  
وقف ہر (منقول کا) قصدا جس میں لوگوں کا تعامل ہو  
(جیسے پھاؤڑا اور کھٹاری) بلکہ (در اہم ودنا نیر کا)  
اور ناپ تول والی چیز کا، تو اس کو بچا جائے گا اور  
اس کی قیمت بطور مضاربہ دی جائے گی یا بطور  
سامان۔ اس بنا پر اگر کسی شخص نے ایک بوری غلہ  
اس شرط پر وقف کیا کہ یہ ایک ایسے شخص کو مسترض  
دیا جائے جو اپنے لیے کاشت کرتا ہو، اور جب اس کی  
کھیتی پک جائے تو اس سے یہ مقدار واپس لے لی جائے  
اور کسی دوسرے کو قرض دے دیا جائے اور یہ  
سلسلہ اسی طرح جاری ہے تو یہ جائز ہے، خلاصہ  
اسی کتاب میں ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک گائے

اذھی مما لا ینتفع بہا مع بقاء عینہا وما  
استدل بہ فی المنع فی مسألة البقرة  
ممنوع بما قلنا اذ ینتفع بلبثہا وسمیہا مع  
بقاء عینہا اھ قلت ان الدر اھم لا تتعین  
بالتعین فھي وانکانت لا ینتفع بہا مع  
بقاء عینہا لکن بدلہا قائم مقامہا لعدم  
تعینہا فکانہا باقیة ثم قال عن الفتح عن  
الخلاصة عن الانصار ے وکان من  
اصحاب زفر فھن وقت الدر اھم اذ یقال  
او یوزن ا یجوز قال نعم قیل وکیف قال  
یدفع الدر اھم مضاربة ثم یتصدق بہا  
فی الوجه الذی وقت اھ وریثی کبت علیہ  
ما نصہ اقول هذا التعلیل من الخلاصة  
الرملی لمنع وقت الدر اھم وجواب المحشی  
بانہا لا تتعین فکانہا باقیة بقاء بدلہا  
وما ذکرہ الامام الانصار ے وتبعہ فی  
الخلاصة والفتح والدر وکثیر من الاسفا  
الغر من طریق الابقاء فی الدر اھم و  
الکیل والموزون وما مر (ای فی مر المختار)  
من ان التابید معنی شرط صحیح الوقف  
بالاتفاق علی الصحیح وقد نص علیہ  
محققو المشایخ کذلک یقضى بان  
الباء المسبیل لا یکون وقفا لعدم امکان

اس شرط پر وقف کی کہ اس کا دودھ اور گھی فقراء کے  
استعمال میں لایا جائے، تو اگر یہ چیز ان کی معرفت میں ہے  
تو امید ہے کہ جائز ہے (دیگ اور جنازہ کی چارپائی)  
اور جنازہ کی چادریں اور مصحف اور گتے ہیں، کیونکہ  
تعالیٰ کے مقابلہ میں قیاس کو ترک کر دیا جاتا ہے  
اھ "شس" نے کہا کہ رملی نے فرمایا اس کو منقول سے  
ملنے میں جس میں تعالیٰ لہو اقرار ارض ہے کہ اس کے  
عین کے باقی رہتے ہوئے اس سے انتفاع نہیں  
ہوتا ہے اور گائے کا مسلہ جس سے منع میں استدلال  
کیا ہے ناقابل تسلیم ہے، کیونکہ اس کے دودھ اور  
گھی سے گائے کو باقی رکھتے ہوئے نفع حاصل  
کیا جاتا ہے اھ میں کہتا ہوں در اھم متعین کر دینے سے  
متعین نہیں ہوتے ہیں، تو ان کو باقی رکھتے ہوئے  
اگرچہ ان سے نفع حاصل کرنا ممکن نہیں، لیکن ان کا  
بدل ان کے قائم مقام ہے کیونکہ یہ خود متعین نہیں  
تو گویا کہ یہ باقی ہیں۔ پھر نفع سے خلاصہ سے نقل کرتے  
ہوئے فرمایا کہ انصاری جو اصحاب زفر سے تھے ان  
سے پوچھا گیا کہ اگر کسی شخص نے در اھم یا کیلی یا وزنی  
چیز وقف کی تو کیا جائز ہے؟ تو انہوں نے فرمایا:  
ہاں۔ اُن سے دریافت کیا گیا کہ اس کی شکل کیا ہوگی؟  
تو انہوں نے فرمایا در اھم مضابیت پر کسی کو دے دے  
پھر اُن کو اُس مقصد پر خرچ کرتا رہے جس کے لیے  
ان کو صدقہ کیا گیا تھا اھ میں نے ان کی بیان کردہ نص

الانتفاع به الا باستهلاكه فيكون من  
باب الاباحه دون الوقت نعم السقاية بناء  
تعمد وقفه كالقنطرة فيصح ولا يقال  
ان في السقاية الموقوفة يصير الماء وقفاً  
تبعاً للسقاية وهو جائز وفاقاً لما تقدم في  
الشروح وذلك لان الماء هو المقصود بالسقاية  
وهي تبع فلا يعكس الامر ولا يثبته  
السقاية وقفاً مقصوداً فيقبحه الماء عللاً  
انه ان تبع ما فيها دون الابدال  
المعاوضات وليس الماء مما لا يتعين حتى  
يجعل بقاء الابدال بقاء ما مع ان في  
نظر في هذا العذر فقد افاد في فصل  
في التصرف في المبيع والتمس ان عدم تعيين  
النقد ليس على اطلاقه بل ذلك في المعاوضات  
الخ وذكر تفصيلاً وقع فيه خلط وخط من  
الناظرين نهت عليه فيما علق عليه و  
قال قبله في البيع الفاسد الدرهم  
والدنانير تعيين في الامانات والهبة و  
الصدقة والشركة والمضاربة والغصب  
اه فالوقف اشبه شئ بالصدقة بل هو  
منها عند الامام ولطهر لعل الله تعالى  
اعلم ان النكدين والتجارات ناميات

پر رکھا ہے اقول عدم تسلیم کی یہ علت جو ریل نے بیان  
کی ہے در اہم کے وقف کے منسوخ ہونے کی بابت  
ہے اور محشی کا یہ جواب دینا کہ در اہم متعین نہیں جوتے،  
تو اپنے بدل کے باقی رہنے کی وجہ سے باقی رہیں گے،  
اور جو امام انصاری نے ذکر کیا اور خلاصہ اور فتح اور  
در اور بہت سی کتب میں اس کی متابعت کی گئی ہے  
کہ کس طرح در اہم اور مکمل و موزون باقی رہتے ہیں اور  
جو گزرا (یعنی در مختار میں) یعنی صحت وقف کے  
شرائط میں سے اس کا ہمیشہ کے لیے ہونا ہے، یہی  
صحیح ہے اور اس پر اتفاق ہے اور محققین مشائخ  
نے اس پر فہم کیا ہے، اور اس تمام بحث کا  
تعملاً مانا بھی ہے کہ سبیل کا پانی وقف نہیں کیا جاسکتا  
ہے، کیونکہ اس کو ختم کئے بغیر اس سے نفع حاصل  
کرنا ممکن نہیں، تو یہ اباحت قرار پائے گا کہ وقف  
ہاں سقایہ جو عمارت ہوتی ہے اس کا وقف کرنا  
متعارف ہو گیا ہے جیسا کہ پُل ہوتا ہے تو یہ صحیح ہے،  
اور یہ نہیں کہا جائے گا کہ جب سقایہ وقف ہو تو  
پانی بھی اس کی متابعت میں وقف ہو گیا، اور  
اس پر اتفاق ہے جیسا کہ شرح میں گزرا، کیونکہ  
سقایہ میں مقصود تو پانی ہی ہے اور سقایہ تو تابع ہے  
تو معاملہ برعکس نہیں کیا جائے گا، اور پھر سقایہ  
کیونکہ وقف مقصود ہو سکتا ہے تاکہ پانی اس کا تابع ہو

شرعاً وحسباً وھا بتمامہ اذھی الاصل  
 المتولد منه فتشبه ماليتها شجرة تبتق  
 فتؤتی اكلها کل حین باذن ربھا وكيفما  
 كان لا یقاس علیھا الماء وقد عللوا ما اذا  
 ملاء صبی کوناً من حوض ثم صبه فی  
 لا یحل لاحد شربه بان الصبی ملک  
 ما اخذه من ماء الحوض المباح فاذا صبه  
 فیہ اختلط ملكه به فامتنع استعماله  
 كما فی الحدیقة الندیة اخرج العشرین  
 من آفات اللسان وغمر العیون من احكام  
 الصبیان والطحطاوی من فصل فی الشرب  
 وفی هذا الكتاب اعنی ش من الفصل المذكور  
 عن طعن الحموی عن الدرایة عن  
 الذخیرة والمنیة وقد جعلوا ماء الحوض  
 مباحاً ولو كان وقفاً لم یملكه الصبی باخذه  
 فی کونه فان الوقف لا یملك وقد عرفه  
 شمس الاثمة السرخسی بانه حیث المملوك  
 عن التملیک عن الغیر لھ كما فی ش بخلاف  
 غلة ضیعة موقوفة علی الذراری فانھم  
 یملکونھا عند ظھور خاف من مات منهم  
 بعد یورث عنہ قسطه كما یأتی فی الكتاب  
 فان الوقف ھی الضیعة وھذا نماذجھا۔

علاوہ ازیں یہ کہ اگر پانی تاب نہ ہو بھی تو اسی قدر تاب ہوگا  
 جو ستائیس میں مروج ہے نہ کہ اس کچل جو بار بار لوٹ کر آئے  
 ہیں اس کے تاب ہوں، اور پانی ایسی چیز نہیں  
 جو متعین نہ ہو تاکہ بدل کے باقی رہنے کو اس کی بقا  
 قرار دیا جائے۔ مجھے اس عذر پر اعتراض ہے "ش"  
 نے "تصرف فی المبیعہ والثمن" کی بحث میں فرمایا  
 کہ فقہ کا غیر متعین ہونا مطلق نہیں، یہ صرف معاوضہ  
 میں ہے الخ پھر انھوں نے اس میں ایک تفصیل ذکر  
 کی جس میں ناقلین سے کچھ غلط بحث ہو گیا، میں نے  
 اس پر جو تعلیقات کی ہیں ان میں اس پر تنبیہ کی ہے  
 اور اس سے قبل باب بیع فاسد میں فرمایا، وراہم  
 وناہی، امانات، ہبہ، صدقہ، شریکۃ، مضاربہ اور  
 الخ صبیان متعین ہو جاتے ہیں اور وقف صدقہ سے  
 بہت مشابہ چیز ہے بلکہ امام کے نزدیک صدقہ ہی ہے۔  
 میں محسوس کرتا ہوں (واللہ تعالیٰ اعلم) کہ سونا چاندی  
 اور تجارتی معاملات شرعاً اور حسناً ہی چیزیں ہیں  
 تو ان کی بقا ان کی نما کے باعث ہوگی، کیوں کہ  
 ان سے جو چیز متولد ہوتی ہے وہ یہی ہے، تو ان کی  
 مالیت اُس درخت کی طرح ہوگی جو باقی رہتا ہے  
 اور درخت پر اس کا پھل آتا رہتا ہے اور جو بھی صورت  
 ہو بہر حال اس پر پانی کو قیاس نہیں کر سکتے ہیں۔  
 اگر کسی نیچے نے ایک حوض سے پانی کا ایک کوزہ بھرا



پھر اس کو اس میں اندیل دیا، تو اب اس حوض کا پانی کسی کو پینا جائز نہیں اور اس کی علت فقہاء نے یہ بیان کی ہے کہ بچے نے مباح حوض سے جو پانی لیا وہ پانی اس کی ملکیت میں آگیا، اور پھر اس پانی کو جب اسی حوض میں ڈال دیا تو اس کی ملک اس کے ساتھ محفوظ ہوگئی تو اب اس کا استعمال ممنوع ہو گیا، حدیقہ ندیہ آفات اللسان، بیسویں فرع کا آخر۔ غزالعیون، بچوں کے احکام۔ طحاوی، فصل شرب۔ اور 'ش' میں مذکور فصل میں ط سے 'حموی' سے 'دریہ' سے 'ذخیر' سے، اور غیر سے ہے کہ فقہاء نے حوض کے پانی کو مباح قرار دیا ہے اگر یہ پانی وقف ہوتا تو پھر اس کو کوزہ میں لینے سے اس کا مالک نہ ہو جاتا، کیونکہ وقف پر ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ شمس الانامہ شرح نے وقف کی تعریف اس طرح کی ہے کہ یہ ملک کو تملیک سے روکنا ہے، یعنی غیر اس کا مالک نہیں ہو سکتا ہے اور جیسا کہ 'ش' میں ہے، یہ اس کے خلاف ہے کہ کوئی شخص ذریت پر کسی زمین کی آمدنی وقف کرے، کیونکہ جب یہ آمدنی ظاہر ہوگی تو ذریت اس کی مالک ہو جائے گی، ذریت میں سے جو اس کے بعد وفات پائے گا اس کی میراث جاری ہوگی جیسا کہ کتاب میں آئے گا، کیونکہ وقف تو زمین ہے اور یہ اس کا 'نار' ہے (بت)۔

فان قلت اليس قد تقدم في وضوء الكتاب ما نفيه مكرهه الاسراف فيه الى آخر ما مر نقله اقول وبالله التوفيق فصل في الماء المسبل بمال الوقف كما ان الماء المسبل هو الماء الذي لا يملكه احد ولا يجوز صرفه الا الى جهة عينها الواقف وهذا هو حكم الوقف اما الماء الذي ليس له المراء من ملكه فلا يصير وقفاً سواء كان في الحجاب او الجوار او الحياض او السقايات انما غايةه الاباحة يتصرف فيها الناس وهو على ملكه فلا تنافي فيه مسألة كوزا الصبي المذكورة هذا اما ظهري واسر جوا ن يكون هو الصواب باذن الملك الوهاب ﷻ وله الحمد وعلى جيبه الكريم والأول والأصحاب، صلاة

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ کتاب کے وضو کی بحث میں گزرا ہے، اس وضو کے مکرورات میں اسراف ہے الی آخر یا نقل میں کتا بہ میں اس کا جواب ہے کہ اس سے مراد سبیل کا پانی ہے جو وقف ہو، جیسا کہ مدارس، مساجد، ستایات کا پانی جو ان کے اوقاف کی آمدنی سے بھرا جاتا ہے، کیونکہ اس پانی کا کوئی مالک نہیں، اور اس کو فقط اسی جہت میں صرف کیا جاسکتا ہے جو اس کے واقف نے اس کے لیے متعین کی ہے، اور یہی وقف کا حکم ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنی ملک سے پانی کی سبیل لگائے تو وہ وقف نہ ہوگی، خواہ وہ مشکوں میں ہو یا چھوٹے گھڑوں میں یا خوشنوں، ستایوں میں، کیونکہ اس سے تو صرف اتنا مقصود ہے کہ پانی مالک کی ملک میں رہتے ہوئے لوگوں کے لیے مباح کر دیا جائے تو اس میں بچے کے کوزہ کا ذکر مسئلہ نہیں چلے گا، مجھ پر یہی ظاہر ہوا ہے اور مجھے امید ہے کہ یہی

وسلام ید ومان بلا عدد ولا حساب ۛ آمین۔ صحیح ہوگا... (ت)

(۳۰) اقول یوں ہی مسجد کے سقائے یا حوض جو اہل جماعت مسجد کی طہارت کو بھرے جاتے ہیں اگر مال وقف سے بھرے گئے ہوں تو مطلقاً جب تک ابتدا سے واقف کی اجازت ثابت نہ ہو اور کسی نے اپنی ملک سے بھروائے ہوں تو بے اس کی اجازت قدیم خواہ جدید کے گھروں میں اُن کا پانی اگرچہ طہارت ہی کے لیے لیجانا روا نہیں طہارت ہو جائیگی مگر گناہ ہوگا اجازت واقف و مالک کی وہی تفصیل ہے جو آپ سبیل میں گزری والدلیل الدلیل (اور دلیل بھی ہی ہے جو پہلے گزری ہے) جاڑوں میں کہ سقائے گرم کئے جاتے ہیں بعض لوگ گھروں میں پانی لے جاتے ہیں اس میں بہت احتیاط چاہیے کہ غالباً بے صورت جو از واقع ہوتا ہے۔

اما ما فی الخانیة ثم الهندیة من کتاب الشرب یجوز ان یحمل ماء السقایة الی بیتہ لیشر بہ اہلہ اھ فیہو فی المعد للشراب بدلیل أخرہ وصدسہ اختلافوا فی التوضی بماء السقایة جوز بعضہم وقال بعضہم ان کان الماء کثیرا یجوز و الا فلا و کذا کل ماء اعد للشراب حتی قالوا فی الحیاض السقی اعد للشراب لا یجوز فیہ التوضی و یمنع منه و هو الصحیح و یجوز ان یحمل الی بناء علی ان الذی یعد لا یشر بہ لا یمنع منہ منحدرات الحجال و بالجملة لا شک ان المبنى العرف فان علمنا ان المسبل للشراب خص بہ الواسر دین ولا یوضی بحملہ الی البیوت لم یجز ذلك قطعاً بل لو علم خصوص فی الماسر لم یجز لغيرہم من الواسر دین کما یفعلہ بعض الجہلۃ فی مشرۃ المحرم بسبل

پھر خانہ اور ہندو کے کتاب الشرب میں ہے کہ اگر کوئی شخص سقایہ کا پانی اپنے گھر بیوی بچوں کو پلانے کے لیے لے جائے تو جائز ہے اھ تو اس سے مراد وہ پانی ہے جو خاص پینے ہی کے لیے رکھا گیا ہو جہارت کا اول و آخر یہی بتاتا ہے۔ اس میں فقہاء کا اختلاف ہے کہ "سقایہ" کے پانی سے وضو جائز ہے یا نہیں۔ بعض نے جواز کا قول کیا اور بعض نے کہا کہ اگر پانی زائد ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ اور یہی حکم ہر اس پانی کے لیے ہے جو پینے کے لیے رکھا گیا ہو یہاں تک فقہائے اُس حوض کی بابت بھی یہی فرمایا ہے جو پینے کے لیے بنایا گیا ہو کہ اُس میں وضو حرج نہیں، اور اگر کوئی کرے تو اس کو منہ کیا جائیگا، اور یہی صحیح ہے۔ اور یہ جائز ہے کہ وہ پانی گھر لے جائے اس کی بنیاد یہ ہے کہ جو پانی پینے کیلئے رکھا جائے اس سے پردہ نشینوں کو مکرہ نہ رکھا جائے گا۔ خلاصہ یہ کہ اصل وارد مذکور عرف پر ہے۔ اگر ہمیں یہ معلوم ہو جائے کہ سبیل کا پانی پینے کے لیے ہے اور وہی لوگ اس سے

الماء او الشربة لمن مع الضريح المختل  
بدعة محدثة ليسونها تعزية فلا يجوز  
شربه لغيرهم وان جعلوه لمن مع الضريح  
الفلا في لو يجزئ لاهل ضريح غيره والله  
تعالى اعلم ولا جرم ان قال في متفرقات  
كراهية البزانية حمل ماء السقاية الى  
اهله ان ما ذونا للحمل يجوز والا لا  
هذا عين ما قهرت والله الحمد

دوسرے تعزیر کے شرکار کو اس کا استعمال جائز نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ بزازیہ میں ہے (متفرقات کراہتہ میں) (د) سقایہ کا پانی گھر والوں کے لیے لے جانا اگر اُس کی اجازت ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں اور یہ یحییٰ بن یسویٰ نے کہا کہ اگر (۳۱) سفر میں طہارت کو پانی پاس ہے مگر اس سے طہارت کرتا ہے تو اب یا بعد کر یہ یا اور کوئی مسلمان یا اُس کا جانور اگرچہ وہ گناہیں کا پانی جائز ہے پیسا رہ جائے گا یا آنا گندھنے یا اتنی نجاست پاک کرنے کو جس سے مانع نماز نہ رہے پانی نہ لے گا تو ان علویوں میں اُس پانی سے طہارت اگرچہ ہو جائے گی منع ہے بلکہ اپنے یا دوسرے مسلمان کے ہلکے کا خوف غالب ہو تو سمیت حرام ہے ان سب صورتوں میں تیمم کرے اور پانی محفوظ رکھے ہاں جانور کی پیاس کے لیے اگر وضو یا غسل کا پانی کسی برتن میں رکھ سکتا ہے تو طہارت فرض ہے اور تیمم باطل۔

اقول یوں ہی اگر طہارت اس طرح ممکن ہو کہ پانی مستعمل نہ ہونے پائے جس کا طریقہ پرنلے وغیرہ میں وضو کرنے کا ہم نے رجب الساتر میں بیان کیا تو اعذار مذکورہ سے کوئی مذر علیہ تیمم نہ ہوگا اور طہارت فرض ہوگی کمالیہ۔ بحر الرائق و درمختار میں ہے،

والنظم للدر (من عجز عن استعمال  
الماء لخوف عدو او عطش) ولو لکلبه او  
رافیق القافلہ حالا او مالا وکذا العجبین  
او اثر الہ نجس وقید ابن الکمال عطش  
جہارت درک ہے (جو شخص بوجہ خوف دشمن  
یا پیاس پانی کے استعمال سے عاجز ہو) خواہ اپنے  
گھر یا رفیق قافلہ کے لیے، اب یا آئندہ، اور اسی طرح  
آنا گندھنے کے لیے یا نجاست دور کرنے کے لیے اور

ووابہ بتعد رجفوا الضالۃ لعدہ الاناء (تیمم)۔  
 ابن اکمال نے یہ قید لگائی کہ اس کے جانور پر یا سے  
 رہ جائیں گے کہ برتن نہ ہونے کی وجہ سے وہ دھوون  
 کہ محفوظ نہیں رکھ سکتا ہے (تو ایسی صورتوں میں وہ تیمم کرے)۔ (ت)  
 رد المحتار میں ہے :

قوله ولو لکلبه قیده فی البحر و  
 النهر بکلب الماشیة و الصيد و معناه  
 انه لو لم یکن كذلك لایعطى هذا الحكم و  
 الظاهر ان کلب الحراسة للمنزل مثلهما  
 ط قوله و رفیق القافلة سواء کان رفیقہ  
 المخالط له او اخر من اهل القافلة بحرو  
 عطش دابة رفیقہ کعطش اولہ و لرفیق  
 حالا او مالا طرف لعطش اولہ و لرفیق  
 علی التنازع کما قال ح اما الرفیق فی  
 الحال او من سیحدث له قال سید جید الغنی  
 فمن عندہ ما کثیر فی طریق الحاج  
 او غیرہ و فی الרכب من یحتاج الیہ من  
 الفقراء یجوز له التیمم بل ربما یقال اذا  
 تحقق احتیاجهم یجب بذلہ الیہم لایحیاء  
 مہجہم قوله و کذا العجین فلو احتاج  
 الیہ لاتخاذ المرقۃ لایتم لان حاجۃ  
 الطبخ دون حاجۃ العطش بحسب قوله  
 او ان الہ نجس ای اکثر من قدر الدرہم  
 و فی الفیض لومعه ما یغسل بعض النجاسة  
 اس کا قول اور اگرچہ اپنے گتے کے لیے، اس  
 گتے کو بھر و نہر میں، اُس گتے سے مقید کیا گیا ہے؟  
 مولیٰ کی حفاظت یا شکار کے لیے رکھا گیا ہو اس کا  
 مطلب یہ ہوا کہ اگر ایسا نہ ہو تو اس کا یہ حکم نہ ہوگا  
 اور ظاہر یہ ہے کہ گھر کی حفاظت کے لیے جو کتا یا  
 جائے اس کا بھی یہی حکم ہے ط اس کا قول یا رفیق قافلہ  
 کے لیے عام ان میں کہ وہ اس کا اپنا  
 شریک رفیق ہو یا دوسرا ہو اہل قافلہ سے (بجہ)  
 اور اس کے ساتھ کئی کی سواری کے پیاسا رہ جانے  
 کا خطرہ ایسا ہی ہے جیسا کہ خود اس کی اپنی سواری  
 کے پیاسا رہ جانے کا خطرہ ہے (تو ح) اس کا  
 قول حالا او مالا، عطش کا ظرف ہے یا  
 اس کا اور رفیق کا بر سبیل تنازع ہے جیسا کہ  
 "ح" نے فرمایا یعنی رفیق فی الحال یا من  
 سیحدث له، عبد الفنی نے فرمایا جس کے پاس  
 حاجیوں وغیرہ کے راستے میں زائد پانی ہو، اور قافلہ  
 میں کوئی فقیر پانی کا ضرورت مند ہو، تو اس کو تیمم  
 جائز ہے، بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر اُس پانی کی  
 ضرورت واقعی اہل قافلہ کو ہو تو ان کی زندگیوں



لا يلزمه اهل قلت وينبغي تقييده بما اذا لم تبلغ اقل من قدر الدرهم فاذا كان في طرفي ثوبه نجاسة وكان اذا غسل احد الطرفين بقي ما في الطرف الآخر اقل من قدر الدرهم يلزمه اهل.

جو ایک درہم سے زیادہ ہو، اور فیض میں ہے اگر اس شخص کے پاس اتنا پانی موجود ہو کہ کچھ نجاست کو دھو لے گا تو دھونا لازم نہیں اور میں کہتا ہوں اس میں یہ قید لگانی چاہئے کہ یہ نجاست درہم سے کم نہ ہو، تو اگر اس کے کپڑے کے دونوں جانب نجاست ہو، اور ایک طرف دھونے سے دوسری طرف باقی رہتی ہو، مگر ایک درہم سے کم رہتی ہے تو اس کا دھونا لازم ہے (حدیث)

اقول ههنا ابعاث الاول كلب

حراسة المنزل مساو لکلب الماشية بدل اولی و لکلب الصيد ان كان الحاجة اليه للاكل فان المال شقيق النفس الا فاولی و علی کل هوثابت منهما بالقحوی فلیس هذا المحل الاستظهار ولذا عبرت بکلب

یحل اقتناؤه وفي الحديث الصحيح الا كلب صید او نزع او ماشية الشانی قید رفیق القافلة وفاق ضربا تسایر قافلات او

اکثر ولا یعد من فی احد کما رفیق من فی الاخری والحکم لا یختص بمن فی قافلته فان احیاء مهجۃ المسلم فریضة علی الاطلاق فلذا غیوته وبمسلم عبوته.

میں کہتا ہوں یہاں کئی بحثیں ہیں، پہلی بحث، گھر کی حفاظت کے لیے جو کتا پالا گیا وہ ربوہ کی حفاظت کے کتے کے برابر بلکہ اس سے اولیٰ ہے، اسی طرح شکار کے کتے کی مانند ہے، جبکہ شکار کھانے کی ضرورت ہو، کیونکہ مال جان کا ہم پلہ ہے ورنہ تو وہ اولیٰ ہے، اور بہر صورت یہ چیز دونوں کے منطوق سے ثابت ہے، اور یہ عمل استتہار نہیں اور اس لئے میں نے کہا ہے، وہ کتا جس کا پالنا جائز ہو، اور حدیث صحیح میں ہے مگر شکار، کھیتی یا جانوروں کا کتا۔

دوسری بحث، "رفیق قافلہ" کی قید اتفاق ہے کیونکہ عام طور پر دو یا دو سے زیادہ قافلے چلتے ہیں اور ایک قافلے کا آدمی دوسرے کا رفیق شمار نہیں ہوتا، اور یہ حکم اس کے ساتھ خاص نہیں جو اس کے قافلہ



میں ہو، کیونکہ مسلمان کی جان بچانا علی الاطلاق فرض ہے اس لیے اس کو بدل کر وبمسلمہ کر دیا۔ (دست)

اقول ويدخل في الحكم الذمى فيما يظهر فان لهم مائتا وعليهم ما علينا نعم الحرب لاحرمه لروحه بل امرنا بافناؤه فكيف يلزمنا السعى في ابقائه ولذا صرحوا ان لو وجد في بركة كلباء حربيا ميتا عطشا ومع ماء يكنى لاحد هاليق النكب ويخلى الحربى ميت ومن الحربيين كل من جل يدعى الاسلام وينكر شيئا من ضروريات الدين لان المرتد حربى كما نصوا عليه وهم مرتدون كما حققناه في المقالة المسفرة عن حكم البدعة المكفرة.

وہ حربی ہے، کیونکہ فقہار کی تصریح کے مطابق مرتد حربی ہے، اور یہ سب حربی ہیں ہم نے اس کی تصریح المقالة المسفرة عن حكم البدعة المكفرة میں کر دی ہے۔

الثالث التيمم لعطش رفيق  
يحدث يجب تقيده بما اذا ثبت له حقه  
وانه لا ماء معه ولا فلا يجوز التيمم  
للوهم السابغ تحقق الاحتياج بمعنى ثبوته  
عينا لا يتوقف عليه وجوب البذل الا ترى  
الى قولهم لخوف عطش وبمعنى ثبوته ذهنا  
ان اسر يد به اليقين فكذا فان الظن الغالب  
ملتحق به في الفقه او ما يشمله فلا محل  
للتوقف اذ عليه يدور الحكم والظن المجرد  
مثل الوهم الخامس حاجة الطبخ  
ليست دون حاجة العطش اذ العريشات الاكل

تیسری بحث: کسی دوست کی پیاس کے لئے  
تیمم کرنا جس کی ملاقات متوقع ہو، اس میں یہ قید لگانا  
ضروری ہے کہ اس دوست کا قافلہ کے ساتھ ملنا یقینی  
ہو، اور اس کے پاس پانی نہ ہو، ورنہ محض وہم کی  
بنیاد پر تیمم جائز نہیں۔

چوتھی بحث: ضرورت کا یہ مفہوم لینا کہ وہ ضرورت  
محسوس طور پر موجود ہو، درست نہیں، اور نہ ہی اس  
پر پانی کا غریج کرنا موقوف ہے، چنانچہ فقہاء کا قول ہے  
"لخوف عطش" اور اس کا ذہننا ثابت ہونا، اگر  
اس سے یقین مراد ہو تو ایسا ہی ہے، کیونکہ فقہین  
ظن غالب کا حکم وہی ہے جو یقین کا ہے یا جو یقین کو

شامل ہو، تو ترقی کا کوئی محل نہیں، کیونکہ حکم کا دار و مدار اسی پر ہے اور محض ظن تو دہم کے حکم میں ہے۔  
پانچویں بحث، پکانے کی حاجت پیاس کی حاجت سے کم نہیں جبکہ وہ چیز بلا پکائے نہ کھائی جاسکتی ہو مثلاً آٹا گوند چنیاس کے برابر ہے، کیونکہ عام لوگ آٹا پھانک کر زندہ نہیں رہ سکتے ہیں، تو آٹا گوند چنا روٹی پکانے کے لیے ہے اور یہ بھی پکانے کا ایک حصہ ہے تو اولیٰ یہ ہے کہ کھانے کو شور بہ کی ضرورت پیاس کی ضرورت سے کم ہے۔

چھٹی بحث، ایک درہم سے زیادہ ہونے کی قید پیمائش میں اور ایک شعال سے زیادہ کی قید وزن میں، نہایت غلیظہ میں اور خفیفہ میں اس کی تعبیر چوتھائی سے ہے اسی لیے میں نے یہ تعبیر کی ہے کہ جس سے مانع نماز نہ رہے۔

ساتویں بحث، سید شعل نے نہایت کی کمی میں جو بحث کی ہے وہ بہت اچھی ہے اس لیے میں نے اس کی تعبیر "لا یبقیہا مانعة" سے کی ہے۔ (دست)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ تَحْمِيدُهُ وَتَفْصِيلُهُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

(رسالہ ضمیمہ) عطاء النبی لا فاضۃ احکام ماء الصبی  
(بچے کے حال کردہ پانی کے احکام کے متعلق نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا عطیہ)

(۳۲ تا ۴۸) تا بانگ کا بھرا ہوا پانی یہ مسئلہ بہت طویل الذیل و کثیر الشقوق ہے کتابوں میں اس کی تفصیل تمام درکار بہت صورتوں کا ذکر بھی نہیں فقیر تو فقیہ القیام امید کرتا ہے کہ اس میں کلام شافی و کافی ذکر کے فاقول و باندہ التوفیق پانی میں قسم میں (۱) مباح غیر ملوک (۲) ملوک غیر مباح (۳) مباح ملوک اول دریاؤں نہروں کے پانی تا لایوں جیلیوں ڈیروں کے برساتی پانی ملوک کنوئیں کا پانی کہ وہ بھی جب تک بھرا نہ جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا جس کی تحقیق ابھی گزری مساجد وغیرہ کے حوضوں ستیایوں کا پانی کہ مال وقف سے بھرا گیا اس کا بیان بھی گزرا یہ سب پانی مباح ہیں اور کسی کی ملک نہیں۔  
دوم برتنوں کا پانی کہ آدمی نے اپنے گھر کے غریب کو بھرا یا بھر دے اگر کھادہ خاص اس کی ملک ہے اس کی

اجازت کے کسی کو اس میں تصرف جائز نہیں۔

سوم سبیل یا سقایہ کا پانی اگر کسی نے خود بھرا یا اپنے مال سے بھرا یا بہر حال اس کی ملک ہو اور اس نے لوگوں کے لیے اس کا استعمال مباح کر دیا وہ بعد اباحت بھی اُسی کی ملک رہتا ہے یہ پانی ملک بھی ہے اور مباح بھی۔ ظاہر ہے کہ قسم اخیر کا پانی بالغ بھرے یا نابالغ کچھ تفاوت احکام نہ ہو گا کہ لینے والا اس کا مالک ہی نہیں ہوتا۔ یوں ہی قسم دوم میں جبکہ مالک نے اسے بطور اباحت دیا ہاں اگر مالک کیا تو اب فرق احکام اُسے گا اور اگر بے اجازت مالک لیا یا دونوں قسم اخیر میں مالک بوجہ صغر یا جنون اجازت دینے کے قابل نہ تھا تو وہ اب مخصوص ہے؛ زیادہ تفصیل طلب اور یہاں مقصود بالبحث قسم اول ہے اس کے لیے **تنقیح اول** ان اصول پر نظر لازم جو اموال مباحہ جیسے آب مذکور یا جنگل کی خود رو گھاس پھوس پھل پھول وغیرہ پر حصول ملک کے لیے ہیں کتب میں اس کے جزئیات متفرق طور پر مذکور ہوئے جن سے نظر حاضر ایک ضابطہ تک پہنچنے کی امید رکھتی ہے واللہ المادی۔

**فا قول** وہ استعین یہ تو ظاہر ہے کہ مباح چیز استیلا سے ملک ہو جاتی ہے اول بار جس کا مالک اُس پر پہنچا اور اس نے اپنے قبضے میں کر لیا اُسی کی ملک ہو جائیگی مگر یہ قبضہ کبھی دوسرے کی طرف منتقل ہوتا اور اُس کا قبضہ ٹھہرتا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ مال مباح کا لینے والا دو حال سے خالی نہیں اُس شے کو اپنے لیے لے گیا دوسرے کے لیے ہر تقدیر ثانی بطور خود یا اس کے لکھنے سے ہر تقدیر ثانی بلا منکاح ضریا باجر ہر تقدیر ثانی اُس دوسرے کا اخیر مطلق ہے جیسے خدمت گار یا خاص اسی مباح کی تحصیل کے لیے اخیر کیا ہر تقدیر ثانی اجازت وقت معین پر ہوا مثلاً آج صبح سے دوپہر تک یا بلا تعین ہر تقدیر ثانی وہ شے مستباح متعین کر دی نہی۔ مثلاً یہ خاص درخت یا یہاں سے یہ ماں تک کے یہ دس پٹریاں اس قطعہ مخصوصہ کا سبزہ یا اس حوض کا سا پانی یا یہ نعین بھی نہ تھی ہر تقدیر ثانی اخیر قبول کرتا ہے کہ یہ شے میں نے مستاجر کے لیے لی یا نہیں ہر تقدیر ثانی اگر اس شے کا احراز مثلاً کسی طرف میں ہوتا ہو تو وہ طرف مستاجر کا تھا یا نہیں یہ تو صورتیں ہوتیں۔ ان میں صورت اولیٰ میں تو ظاہر ہے کہ وہ شے اُسی قبضہ کرنے والے کی ملک ہوگی دوسرے کو اس سے علاقہ ہی نہیں، یوں ہی صورت دوم میں بھی کہ شرع مظہر نے سبب ملک استیلا رکھا ہے وہ اس کا ہے دوسرے کے لیے محض نیت اس ملک کو منتقل نہ کرنے کی۔ **فتح القدیر** میں ہے :

لو قيل عليه هذا اذا استولى عليه بقصده	اگر اس پر کہا جائے کہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ اس پر
لنفسه فاما اذا قصد ذلك لغيره فلم	استیلا کر گیا اور قصد اپنے نفس کے لیے کیا، اور اگر
لا يكون للغير يجاب بان اطلاق نحو	کسی دوسرے کے لیے اس کا ارادہ کیا، تو یہ غیر
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم الناس	کے لیے کیوں نہ ہو گا، اس کا یہ جواب ہے کہ حضور

شوکاً فی ثلاث لا یفرق بین قصد و قصداً  
و کبت علیہ -

صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان لوگ تین چیزوں  
میں شریک ہیں "ایک قصد اور دوسرے قصد میں فرق  
نہیں کرتا ہے اور اس پر میں نے لکھا ہے کہ  
میں کہتا ہوں حاصل کر لینا اسباب ملک  
میں سے ہے اور ملک اس کے لیے تام ہو چکا ہے  
اور وہ مالک ہو گیا اور یہ ملک دوسرے کی طرف مضاف  
قصد کی وجہ سے منتقل نہ ہوگی، جیسے کوئی شخص کوئی  
چیز خریدے اور اس کو زید کی طرف مضاف نہ کرے اور نہ زید کے لیے  
نہ ہوگی۔ (ت)

اقول الاحراز سبب الملك وقدم  
له فملك ولا ينتقل لغيره بمجرد القصد  
کمن شری غیر مضاف الی زید و نیتہ  
انه یشتریه لزید لم یکن لزید -  
چیز خریدے اور اس کو زید کی طرف مضاف نہ کرے اور نہ زید کے لیے  
نہ ہوگی۔ (ت)

اسی طرح صورت سوم میں بھی کہ تحصیل مباح کے لیے دوسرے کو اپنا نائب و وکیل و خادم و معین بنانا  
باطل ہے درمختار کتاب الشریکۃ فصل شرکت فاسدہ میں ہے :

التوکیل فی اخذ العیاح لایصح  
جامع الصغائر فصل کراہیت میں ہے :

الاستخدام فی الاعیان العیاحۃ باطل  
فتح القدیر میں ہے :

الشرح جعل سبب ملک المباح سبق الید الیہ  
فاذا دکلہ بہ فاستولی علیہ سبق ملکہ لہ  
ملک الموکل

شرعیہ نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب ہر وقت یہ  
کہ بتایا ہے، تو جب کسی نے اس پر کسی کو وکیل بنایا  
اور اس نے اس پر استیلا حاصل کر لیا موکل کی  
ملک اس پر ثابت ہو جائیگی تو وکیل مالک ہو جائیگا۔ (ت)

ہندیہ اجارات باب ۱۶ میں فقہ سے ہے :

لے فتح القدیر	فصل فی شرکت فاسدہ	نوریہ رضویہ سکھر	۴۱۰/۵
لے الدر المختار	شرکت فاسدہ	مجتبائی دہلی	۳۴۴/۱
لے جامع احکام الصغائر	جامع الصغائر	اسلامی کتب خانہ کراچی	۱۳۴/۱
لے فتح القدیر	فصل فی شرکت فاسدہ	سکھر	۴۱۰/۵

قال نصير (هو ابن يحيى) قلت (ای  
للإمام ابن سليم الجوزي جاني رحمهما الله  
تعالى) فان استعان بالإنسان يحتطب لصطاد  
له (ای من دون اجر) قال الخطب والصيد  
للعامل وكذا اضريبة القانص قال استاذنا  
(وهو البديع استاذ الزاهدی) وينبغي  
ان يحفظ هذا فقد ابتلى به العامة و  
الخاصة يستعينون بالناس في الاحتطاب  
الاحتشاش وقطع الشوك والحاج واتخاذ  
المجمدة فيثبت الملك للأعوان فيها ولا  
يسلم الكل بها فيشفقونها قبل الاستيها ب  
بطريقته او الاذن فيجيب عليهم مثلها او  
قيمتها وهم لا يشعرون لجعلهم وعقلهم  
اغاثنا الله عن الجهل وفقنا لعل

نصير (ابن یحییٰ نے) کہا، میں نے کہا (یعنی  
امام ابوسلیمان الجوزی جانی رحمہما اللہ  
کرنے یا شکار کرنے کے لیے دوسرے شخص کی مدد  
حاصل کی (یعنی بلا اجر) فرمایا اس صورت میں لکڑیاں  
اور شکار اُسی کا ہے جس نے کیا ہو، اور اسی طرح  
شکاری کا ایک مرتبہ جال ڈال کر شکار نہکانا، ہمارے  
استاذ نے فرمایا (یعنی بدیع استاذ الزاہدی) اور  
اسے یاد کر لینا چاہئے کیونکہ اس میں ہر عام و خاص  
جملہ ہے، لوگ دوسروں سے لکڑیاں جمع کرنے کا نئے  
اکٹھے کرانے اور گھاس جمع کرانے میں مدد لیتے ہیں،  
اسی طرح ایک قسم کا درخت تنگراتے ہیں یا آسمانی  
برق جمع کراتے ہیں، تو جو لوگ علانیہ کام کرتے ہیں ان  
پر انہی لوگوں کی شکایت ثابت ہو جائے گی، لوگ یہ  
مسئلہ نہیں جانتے، وہ ان لوگوں سے نہ تو اجازت

له الحاج باعمال اوله واعجاف اخره  
جمع حاجة وهي الشوك وقبل نيت من  
الحمص وقال ابن سيده ضرب من  
الشوك وقيل شجر وقال ابو حنيفة الديلمي  
الحاج مما تدوم خضرته وتذهب  
عروقته في الارض بعيدا يداوى  
بطبيعته وله ورق دقاق طوال كانه  
مساول للشوك في الكثرة اه من تاج  
العروس ۱۲ منه غفر له (م)

الحاج، حاد، مہلک اور جہم کے ساتھ، جمع حاج  
کی ہے، کانٹوں کو کہتے ہیں، ایک قول کے مطابق  
ترش گھاس ہے۔ ابن سیدہ کے مطابق کانٹوں  
کی ایک قسم ہے۔ ایک قول کے مطابق درخت ہے۔  
اور ابو حنیفہ الدینوری نے فرمایا یہ ایسا درخت ہے  
جو سدا بہار رہتا ہے اور اُس کی جڑیں زمین میں  
دور تک چلی جاتی ہیں اس کو بال کردا کے کام میں  
لایا جاتا ہے، اس کے پتے باریک اور لمبے ہوتے  
ہیں اور کانٹوں کی طرح زیادہ ہوتے ہیں اور تاج  
العروس ۱۲ منہ غفر لہ (ت)



والعمل

لیتے ہیں اور نہ ہی بطور ہبہ لیتے ہیں اور ان اشیاء

2

2

کو خرچ کر بیٹھتے ہیں، تو ان پر ان کا مثل واجب ہوگا یا قیمت لازم آئے گی، ان کو جہالت کی وجہ سے اس کا علم نہیں، اللہ ہمیں جہل سے محفوظ رکھے اور ہمیں علم و عمل کی توفیق دے (آمین، اھ (ت)

اقول وقوله لا يعلم الكل بها اشارة الى الجواب عن سؤال وهم انهم اذا اتوا به الى المستعين واعطوه واخذوا به هبة بالتعاطي فاجاب بانه هذا يكون لو علموا ان الملك قد ثبت للاعداء فيكون الاعطاء والاخذ ايجاب الهبة وقبولها لكنهم جميعا غافلون وانما يحسبون المعونة في كفاية المؤنة كمن ارسل احد الى داسره ليحمل منها كوسيا مثلاً يأتية به۔

ایک سوال کے جواب کی طرف اشارہ ہے اور وہ یہ ہے کہ جب کارندے ان اشیاء کو اس شخص کے پاس لے آئیں جس نے ان کو جمع کرنا حکم دیا ہے تو وہ اس کو دے دیں اور یہ حاصل کرنے تو گویا ان کی طرف سے دینا شمار ہوگا اور اس کی طرف سے لینا ہوگا، اور ہبہ کا ايجاب وقبول شمار ہوگا تو اس کا جواب دیا کہ یہ اس وقت ہے کہ جب نہیں علم ہو کہ ان لوگوں کے لیے ملک ثابت ہے تو یہ دینا لینا ہبہ کا ايجاب وقبول ہوگا لیکن ہبہ کے سب اس سے فاضل ہیں اور وہ مدد

کفایت مروت میں سمجھتے ہیں مثلاً کسی شخص نے ایک آدمی کو گھر میں بھیجا کہ وہاں سے مگر سی اٹھا لائے۔ (ت)

اقول هو كما قال لكن الاذن ثابت لا شك وهم انما ينعون الاخذ له ولا يؤدونه اليه لا ليتصرف فيه ولا يغصب منه حتى يجب الضمان۔

میں کہتا ہوں وہ ایسا ہی ہے جیسا کہ انہوں نے فرمایا لیکن اذن بلاشبہ ثابت ہے اور ان کی نیت یہی ہوتی ہے کہ وہ اس شخص کے لیے لیں، اور اس کو دیتے بھی اس لیے ہیں کہ وہ اس میں تصرف کرے، وہ غصب تو نہیں کر رہا ہے کہ ضمان واجب ہو۔ (ت)

فان قلت لا يحسبون انفسهم ملاكه وهو ياخذ به جعل نفسه كانه هو المستولى عليه بدء في تصرف فيه على انه ملكه فلم يتحقق الاذن لانهم لا يدرسون انه لهم ويجعلهم يصيرون له حتى ياخذوا له في التصرف وانما يظنون ويظنون انه

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ وہ لوگ اپنے آپ کو ان اشیاء کا مالک نہیں سمجھتے ہیں، اور وہ شخص ان چیزوں پر اس طرح قابض ہوتا ہے گویا وہ ان چیزوں کا پہلا مالک ہے، اور اس طرح تصرف کرتا ہے گویا وہ ان چیزوں کا مالک ہو تو ایسی صورت میں اذن متحقق نہ ہوگا کیونکہ ان کو تو پتا ہی نہیں کہ

المالك له ولا عبدة بالظن اليين خطوه كمن  
 حسب ان الشئ الفلاني من ودائع ترميد عند  
 ابيه فاداه الي وامر شيه فتصرفوا ثم تبين  
 انه لابي له لا لزيد فانت له ان يرجع عليهم  
 به قائما او بضمانه هالكا في العقود الدرية  
 من كتاب الشوكة من دفع شيئا ليس بواجب  
 عليه فله استرداد الا اذا دفعه على  
 وجه الهبة واستهلكه القايض كما في  
 شرح النظم الوهباني وغيره من المعتمديات  
 اه وفيها وفي الخيرية من كتاب الوقف قد  
 صرحوا بان من ظن ان عليه دين فبات  
 خلافة يرجع بما ادى ولو كان قد استهلكه  
 مرجع ببطله اه  
 كوفي ايسى چیز دی جو اُس پر واجب نہ تھی تو وہ اس کو واپس لے سکتا ہے ، ہاں اگر بطور ہبہ دی ہو اور اس کے  
 قبضہ میں ہلاک ہو گئی ہو تو وہ واپس نہیں لے سکتا ہے ، یہی چیز شرح نظم و ہبانی وغیرہ معتبر کتب میں ہے احواد  
 اس میں الخیرۃ کے کتاب الوقف کے حوالہ سے ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ گمان کیا کہ اُس پر دین ہے ۔ بعد میں  
 معلوم ہوا کہ غلط ہے ، تو جو دیا ہے وہ واپس لے گا ، اور اگر وہ ہلاک ہو گیا ہو تو اس کا بدل لے گا احداث  
 اقول هذا فيما لو علم انه ليس للمدفوع  
 اليس له يدفع اليه اما هنا فانما ياتون  
 به له ولو علموا ان الملك يقع لهم لم يتخلفوا  
 عن اعطائه له فرضا هم بتصرفه فيه  
 ثابت على كل تقدير وللهذا لم يكثر  
 یہ چیز ان کی ملکیت میں ہے اور اُس کی ملک میں  
 اُسی وقت ہوگی جب وہ اذن دیں ، اور اس صورت  
 میں اس کو گمان ہے کہ وہ مالک ہے اور ان کو بھی گمان  
 ہے کہ وہی مالک ہے اور جس گمان کا خطا ہونا ظاہر  
 ہو اس کا کوئی اعتبار نہیں ، مثلاً کوئی شخص یہ گمان  
 کر بیٹھے کہ فلاں چیز زید کی امانتوں میں سے اس کے  
 باپ کے پاس ہے اور اس گمان پر وہ یہ چیز زید کے  
 وارثوں کو دے دیتا ہے اور وہ اس میں تصرف  
 کر لیتے ہیں پھر بعد میں اس کو پتا چلتا ہے کہ وہ چیز  
 تو اس کے باپ ہی کی ہے زید کی نہیں ہے ، تو اگر  
 وہ چیز موجود ہو تو وہ ان سے واپس لے سکتا ہے اور  
 اگر ہلاک ہو گئی ہے تو اس کا ضمان لے سکتا ہے ،  
 العقود الدریہ کے کتاب الشریکۃ میں ہے کہ جس نے  
 کوئی ایسی چیز دی جو اُس پر واجب نہ تھی تو وہ اس کو واپس لے سکتا ہے ، ہاں اگر بطور ہبہ دی ہو اور اس کے  
 قبضہ میں ہلاک ہو گئی ہو تو وہ واپس نہیں لے سکتا ہے ، یہی چیز شرح نظم و ہبانی وغیرہ معتبر کتب میں ہے احواد  
 اس میں الخیرۃ کے کتاب الوقف کے حوالہ سے ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ گمان کیا کہ اُس پر دین ہے ۔ بعد میں  
 معلوم ہوا کہ غلط ہے ، تو جو دیا ہے وہ واپس لے گا ، اور اگر وہ ہلاک ہو گیا ہو تو اس کا بدل لے گا احداث  
 اقول هذا فيما لو علم انه ليس للمدفوع  
 اليس له يدفع اليه اما هنا فانما ياتون  
 به له ولو علموا ان الملك يقع لهم لم يتخلفوا  
 عن اعطائه له فرضا هم بتصرفه فيه  
 ثابت على كل تقدير وللهذا لم يكثر  
 میں کہتا ہوں یہ اُس صورت میں ہے جبکہ  
 اس کو یہ علم ہوا ہو کہ یہ مدفوع الیہ کے لیے نہ تھا  
 تو اُس کو نہ دے گا ، اور یہاں تو وہ اُسی کے لیے  
 لاتے ہیں اور اگر ان کو یہ علم ہو کہ ملک ان کے لیے واقع  
 ہو گئی تو اس کے دینے سے تحلف نہ کریں گے ، تو

به الخاصة فضلا عن العامة كما اعترف به  
فلا وجه لنسبتهم الى الجهل والغفلة  
واقامة النكير في هذا ما عندي والعلم  
بالحق عند اللطيف الخبير.

اُن کا اُس کے تصرف پر راضی ہونا ہر تقدیر ثابت ہے  
اور اس لیے خاص لوگ بھی اس کی پروا نہیں کرتے  
چر جائیکہ عام لوگ، جیسا کہ خود انہوں نے اعتراف  
کیا، تو کوئی وجہ نہیں کہ ان کو جمل غفلت کی طرف  
مُسلَب کیا جائے یا انہیں نیکر کی جائے ہذا ما عندي الخ (ت)

**تبیینہ اقول یہ بلا معاوضہ تین صورتوں کو شامل ہے :**

ایک یہ کہ وہ اس کا اجیر ہی نہ ہو۔

دوسرے یہ کہ اس کا اجیر تو ہے مگر اس کام پر نہیں کسی اور خاص کام پر ہے تو یہ بلا معاوضہ ہی ہوا۔  
تیسرے یہ کہ مطلق کام خدمت پر نوکر ہے جس میں یہ کام بھی داخل مگر نوکری کے غیر وقت میں اُس سے  
اس کام کے لیے کہا مثلاً دن کا نوکر ہے اُس سے رات کو پانی بھر دیا کہ یہ وقت بھی بلا معاوضہ ہے ولہذا ہم نے  
ان صورتوں کو تشقیق میں نہ لیا۔

صورت چہارم میں وہ مباح آقا کی ملک ہوگا یعنی سبب کہ اُس کی نوکری کے وقت میں یہ کام لیا ورنہ صورت  
سوم میں داخل ہے کما صواب صورت میں ملک آقا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ نوکری کے وقت میں نوکر کے منافع  
اُس کے ہاتھ پہنچے ہوئے ہیں اور اُس کا اُس کے حکم سے قبضہ بعینہ اُس کا قبضہ ہے۔ ہذا یہ میں ہے :

(الاجير الخاص الذي يستحق الاجرة  
بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل  
استؤجر شهرا للخدمة او لربح الغنم) وانما  
سمى اجيرا وحده لانه لا يمكن ان يعمل  
لغيره لان منافع في المدة صارت  
مستحقة له والاجر مقابل بالمنافع ولهذا  
يبقى الاجر مستحقا وان نقض العمل  
(لا ضمان على ما تلف من عمله) لان  
المنافع متى صارت مملوكة للمستأجر  
فاذا امره بالتصرف في ملكه صح وتبصر  
ناثبا ما به فيصير فعله منقولا اليه

وہ خاص اجیر خواجرت کا مستحق ہوتا ہے کہ ایک  
مدت کے لیے اپنے آپ کو سپرد کرے خواہ کام نہ کرے  
(مثلاً کسی شخص کو ایک ماہ کے لیے خدمت یا بکریاں  
چرانے کے لیے اجرت پر لیا) اسکو اجیر و حد اس لیے  
کہتے ہیں کہ وہ دوسرے کا کام نہیں کر سکتا ہے  
کیونکہ اس مدت میں اس کے منافع سب اس کے لیے مخصوص  
ہو گئے ہیں اور بجز منافع کے مقابل ہوتا ہے اس لیے اجیر مستحق  
رہتا ہے اگرچہ کام ختم ہو جائے (اس کے عمل سے اگر  
کوئی چیز تلف ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں) کیونکہ  
منافع جب مستاجر کی ملک ہو گئے تو اب جب اُس نے  
اپنی ملک میں تصرف کا حکم دیا تو صحیح ہو گیا اور وہ

کأنه فعله بنفسه فلهذا لا يضمنه۔ اس کا قائم مقام ہوگا اور اس کا فعل اس کی طرف

منقول ہوگا گویا یہ فعل اس نے خود کیا ہے، اس لیے وہ اس کا ضامن نہ ہوگا۔ (ت)

یوں ہی صورت پنجم میں اور اجیر اجر مقرر کا مستحق ہوگا گویا یہ اجارہ صحیح ہے اور صورت ششم میں بھی وہ شے مباح بلکہ مستاجر ہوگی مگر اجیر اجر مثل پائے گا جو مکے سے زائد نہ ہو کہ یہ اجارہ فاسد ہے۔

اقول ویظهر لی ان الوجه فیہ و اللہ تعالیٰ اعلم ان الاجارۃ اما علی العمل اعنی التصرف فی شئ من النقل والحمل والقطع والقتل وغیر ذلک وهو فی الاجیر المشتوک والمقصود فیہ حصول ذلک التصرف کیفما کانت ولذا المریتقید بعمل الاجیر نفسه واما علی منافع الاجیر وهو فی الاجیر الخاص والاجارۃ فی العیارات لا تفعل علی الوجه الاول لانها لا تختص بالمستأجر ونسبتها الی النکل سواء فکیف یکون حصول تصرف فیہا موجبا للاجر علی المستأجر بل انما الاجیر مقابل فیہا بمنافع الاجیر حیث یرید المستأجر ان یتعمله فی حاجته فلا یکون الا اجیر و حد ولا تقدر منافعہ الا بتعیین المدة فاذا لم تذکر بقی المعقود علیہ مجهولا ففسدت ولذا لو کان الشئ ملک المستأجر کانت یقول اقطع شجرتی هذه بدمهم جاز کما یأتی واللہ تعالیٰ اعلم۔

میں کہتا ہوں مجھے اس کی جو چیز معلوم ہوتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم وہ ہے کہ اجارہ یا تو عمل پر ہوگا یعنی کسی چیز میں تصرف کرنا، نقل و حمل، کاٹنے یا اکھاڑ کے طور پر اور اس کو اجیر مشترک کہتے ہیں، اور مقصود اس میں اس تصرف کا حاصل ہر نفع خواہ کسی طرح ہو لہذا اس میں یہ قید نہیں کہ اجیر خود ہی عمل کرے اور یا اجارہ اجیر کے منافع پر ہوگا یہ اجیر خاص میں ہوتا ہے اور مباح چیزوں میں پہلی صورت میں اجارہ مقصور نہیں کیونکہ وہ مستاجر کے ساتھ مخصوص نہیں، اور سب کی طرف اس کی نسبت یکساں ہے، تو اس میں تصرف کا حصول مستاجر پر اجر کو کیونکر لازم کرے گا، بلکہ ان میں اجر اجیر کے منافع کے مقابل ہے کہ مستاجر چاہتا ہے کہ اس کو اپنی حاجت میں استعمال کرے تو یہ اجیر و حد ہوگا، اور اس کے منافع کا اندازہ مدت کی تعیین و تحدید سے ہی ہوگا اور جب مدت کا ذکر نہیں کیا گیا تو معقود علیہ مجبور رہے گا اور اجارہ فاسد رہے گا، اور اسی لئے اگر کوئی چیز مستاجر کی ملک ہو، مثلاً مستاجر یہ کہے کہ میرا یہ درخت ایک درہم میں کاٹ دو تو جائز ہے جیسا کہ آئے گا، واللہ اعلم۔ (ت)

فتاویٰ علیگیر میں قبیح ہے :

قال نصیر سالت اباسلیم عن استأجرة  
ليحطب له الى الليل قال ان سمى يوما جاز  
والخطب للمستأجر ولو قال هذا الخطب لاجار  
فاسدة والخطب للمستأجر وعليه اجر  
مثله ولو كان الخطب الذي عينه ملك المتأجر  
جائزاً

نصیر نے فرمایا میں نے ابوسلیمان سے پوچھا کہ ایک  
شخص کسی مزدور سے معاہدہ کرے کہ وہ رات تک اس  
کے لیے لکڑیاں چن کرے، تو فرمایا کہ اگر ایک دن کا نام  
یا توجائز ہے اور لکڑیاں مستاجر کی ہوں گی، اور اگر  
اشارہ کر کے کہا کہ یہ لکڑیاں تو اجارہ فاسد ہے اور لکڑیاں  
مستاجر کی ہیں اور اس پر اجر مثل ہے، اگر وہ لکڑیاں  
مستاجر کی جب تک ہیں توجائز ہے۔ (د)

میں کہتا ہوں مراد اجر مثل ہے خواہ جتنا بھی ہو اگر اس  
معین نہ کیا ہو ورنہ اجر مثل اور اجر معین سے جو کم ہو وہ دیا  
جائے گا۔ جیسا کہ کلیہ معروف ہے، اس لیے میں نے  
اس پر اکتفا دیکھا اور اس کی تصریح بھی آجائے گی (د)

اقول والمراد اجر المثل بالغامما  
بلغ ان لم يسم معيناً والا فلا قل منه و  
من المسمى كما هو الاصل المعروف و  
لذا عولت عليه وسيأتي التصريح به۔

تخیراً لا بصار و در مختار میں ہے

(استأجرة ليصيد له او يحطب له  
فان وقت) لذلك وقتاً جائزاً والا فلا  
يوثق وعين الخطب فسد (الا اذ عين  
الخطب وهو) امي الخطب (ملكه فيجوز)  
مجبتي وبه يفتي صيرفية اه قال العلامة  
مش قوله والا لاسي والخطب للعامل  
ط قوله فسد قال في الهندية ولو قال  
هذا الخطب الى آخر ما نعلمنا قال قوله و  
به يفتي صيرفية قال فيها ان ذكر اليوم

(اس کو اس لیے مزدوری پر لیا کہ وہ اس کے لیے  
شکار کرے یا لکڑیاں چنے تو اگر اس کا وقت مقرر کیا  
توجائز ہے ورنہ نہیں) اور اگر وقت مقرر نہ کیا، اور  
لکڑیاں مقرر کردیں تو یہ عقد فاسد ہے (ہاں اگر  
لکڑیاں متعین کردیں اور وہ لکڑیاں اسی کی ملک ہیں  
توجائز ہے) مجتبیٰ اسی پر فتویٰ ہے "صيرفية اه"  
علامہ شمس نے فرمایا "اور اس کا قول والا لا  
یعنی لکڑیاں عامل کی ہوں گی ط ان کا قول "فسد"  
ہندہ میں ہے ولو قال هذا الخطب الى آخر



فَالْعَلْفُ لِلْأَمْرِ وَالْأَفْلَحُ لِلْمَأْمُورِ وَهَذِهِ سَوَايَةُ  
الْحَادِي وَبِهِ يَفْتَى قَالَ فِي الْمَنْحِ وَهَذَا  
يُؤَافِقُ مَا قَدَّ مَنَاهُ عَنِ الْمُحِبِّينَ وَمَنْ تَمَّ عَوْلَانَا  
عَلَيْهِ فِي الْمَخْتَصَرِ أَه  
قوی ہے۔ من میں ہے اور یہ اُس کے موافق ہے جو ہم مجتہد سے نقل کر آئے ہیں اور اس لیے ہم نے اس پر  
مختصر میں اکتفا کیا (ت)

اقول ههنا تنبيهان الاول كون  
المحطب للعامل اذا لم يوقت على ما في الصيرفة  
وتبع اطلاقها الفاضلان طوش محله  
ما اذا لم يعين المحطب ايضا الاحكام للأمر  
كما قد مناه عن الهندية عن القنية عن نصير  
عن ابى سليمان وقد نقلناه ايضا واقراء وفي  
غزير العيون استأجروا ليصيد له اولي المحطب  
جاننا ان وقت بان قال هذا اليوم او هذا  
الشهر و يجب المسمى لان هذا الحبير  
وحد و شرط صحته بيان الوقت وقد وجد  
وان لم يوقت ولكن عين الصيد والمحطب  
فالاجارة فاسدة لجهالة الوقت فيجب  
اجر المثل وما حصل يكون للمتأجر كذا في  
الولو الجية اه وفي خزائنة المفتين رجل  
استأجر اجيرا ليخط له الى الليل بدوهم  
جاننا وكذا ليصتاد له الى الليل اولي المحطب

میں کہتا ہوں یہاں دو تنبیہات ہیں :  
پہلی تنبیہ : لکڑیوں کا عامل کے لیے ہونا جبکہ اس نے  
وقت کا تعین کیا ہو جیسا کہ صیرفیہ میں ہے اور دوسرا فاضل  
یعنی ط اور ش نے اس کے اطلاق کی متابعت کی ہے  
اس کا محل یہ ہے کہ جب لکڑیوں کا تعین بھی نہ کیا ہو ورنہ  
لکڑیاں امر کی ہوں گی جیسا کہ ہم نے ہندیہ اور قنیہ کے  
حوالے سے نقل کیا ہے یہ روایت نصیر کی ابو سلیمان سے ہے  
اور ان دونوں نے اس کو نقل کیا اور ہر قرار رکھا ، اور  
غزیر العیون میں ہے کسی شخص نے مزدور کو اجرت پر لیا کہ  
اُس کے لیے شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے تو یہ جائز  
ہے بشرطیکہ اس وقت کا تعین کر دیا ہو مثلاً یہ کہا ہو کہ اس  
دن یا اس ماہ میں اور جو طے کیا ہو وہ واجب ہوگا کیونکہ  
یہ اجیر محض ہے ، اور اس کی صحت کی شرط وقت کا  
بیان ہے جو پائی گئی ہے اور اگر وقت کا تعین نہ کیا ہو لیکن  
شکار اور لکڑیوں کا تعین کیا ہو تو اجارہ فاسد ہے کہ  
وقت کی جہالت ہے ، تو اس صورت میں اجر مثل

جائز و يكون المحطب والصيد للمستأجر ولو قال  
ليصطاد هذا الصيد او ليحطب هذا المحطب  
فهو اجارة فاسدة والمحطب والصيد للمستأجر  
وعليه للاجور المثل ولو استعان من  
انسان في الاحتطاب والاصطياد فان الصيد  
والحطب يكون للعامل اهـ وفي الهندية عن  
محيط السرخسي عن محمد رحمه الله تعالى  
فمن قال لغیره اقل هذا الذئب لو هذا الاسد  
ولك درهم والذئب والاسد صيد فله  
اجر مثله لا يجاوز به درهما والصيد  
للمستأجر اهـ وبالجملة النقول فيه مستفيضة  
فما كان ينبغي اطلاق كون الحطب للعامل  
عند عدم التوقيت لشمله بصورة تعيين  
الحطب وقد ذكرها الشارح تفريعا عليه  
بل اشار اليها الماتن ايضا كما ترى والثاني  
وقم في الهندية عن القنية قبل ما نقلناه  
متصلا به ما نصه استأجر  
ليقطع له اليوم حاجا ففعل  
لا شئ عليه والحاج للمأمور قال نصير سالت  
ابا سليمان الخ وكتب عليه ما نصه -  
ويكفي من ماتن نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ دوسری تنبیہ : ہندیہ نے قنیہ سے یہ بھی نقل کیا ہے

واجب ہوگا، اور جو حاصل ہوگا وہ مستأجر کو ملے گا کذا  
فی الولوالجیہ اہ اور غزائہ المفتین میں ہے کہ کسی شخص  
نے ایک اجیر لیا کہ وہ رات تک اس کے لیے سلائی  
کھرے اور ایک درہم لے، تو جائز ہے، یا رات تک  
شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے، اور یہ لکڑیاں اور شکار  
مستأجر کا ہوگا، اور اگر کہا کہ یہ شکار کرے یا یہ لکڑیاں  
اکٹھی کرے، تو اجارہ فاسد ہے، اور لکڑیاں اور شکار  
مستأجر کا ہوگا اور اس کے ذمہ اجیر کے لیے اجر مثل ہوگا  
اور اگر کسی انسان سے لکڑیاں اکٹھی کرنے یا شکار میں  
مدد طلب کی تو شکار اور لکڑیاں مل کرنے والے کی ہونگی  
اہ اور ہندیہ میں محیط السرخسی سے محمد رحمۃ اللہ علیہ سے  
منقول ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی سے کہا کہ یہ بھیریا  
چلا کر دو یا یہ شیراد تم کو ایک درہم ملے گا۔ تو بھیریا  
اور شیر شکار شمار ہوگا اور اس کو اجر مثل ملے گا جو ایک  
درہم سے زائد نہ ہوگا، اور شکار مستأجر کا ہوگا اہ  
خلاصہ یہ کہ اس میں نقل مشہور ہیں تو وقت کی تعیین ہونے  
کی صورت میں لکڑیوں کا مطلقاً عامل کے لئے قرار  
دینا درست نہیں، کیونکہ یہ لکڑیوں کے متعین کرنے  
کی صورت کو بھی شامل ہے، اور اس کو شارح نے  
اس کی تفریع کے طور پر ذکر کیا ہے، بلکہ جیسا کہ آپ  
دیکھتے ہیں ماتن نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔

لے غزائہ المفتین

کسی نے کوئی مزدور اس کام کے لئے لیا کہ وہ آج اس کے لئے گھاس کاٹے گا اس نے ایسا ہی کیا تو اس کے لیے کوئی اجرت لازم نہیں اور گھاس اُسی کی ہو جائے گی۔ نصیر نے کہا میں نے ابولکین سے دریافت کیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ محض اجیر ہے اور اس کی شرط بیان مہ ہے جو پائی گئی کمائی الغزوئس اور اس کے بعد ابوسلیمان سے کہا کہ اگر ایک دن کا گھاس تو جائز ہے اور چند سطور بعد عیساٰ سرخی سے نقل کیا کہ اگر کسی کو اجرت پر لیا تاکہ اس کے لیے شکار کرے یا سوت کاٹے یا اس کی وکالت کرے یا قرض طلب کرے یا قرض وصول کئے تو جائز نہیں، تو اگر ایسا کیا تو اجرت مثل واجب ہوگا اور اگر مہ کا ذکر کیا تو ان تمام صورتوں میں جائز ہے اور اس کی تاویل مجھے یہ معلوم ہوتی ہے کہ یوم مستمر اور دن کا وہ عین وقت نہیں ہے جو غروب آفتاب تک دراز ہو، بلکہ اس میں ظرفیت کے معنی ہیں یعنی گھاس کا کاٹنا اس دن میں واقع ہو، تو یہ جلدی کے اظہار کے لئے ہے، جیسے یہ کہا کہ آج ہی یہ چیز مجھے سی کر دو، ایک رپے میں ہمارے میں ہے جس نے کسی شخص کو اجرت پر لیا تاکہ آج ایک درہم میں یہ دس بوری آٹا پکادے تو یہ اجارہ ابوسنیفہ کے نزدیک فاسد ہے، اور صاحبین نے مندرمایا جائز ہے، صاحبین معقود علیہ عمل کو قرار دیتے ہیں اور ذکر وقت کجیہ کے لئے قرار دیتے ہیں تاکہ عقد صحیح ہو، امام صاحب کی لکھی ہے کہ معقود علیہ مجہول ہے کیونکہ

اقول انظر ما وجهه فانه اجير  
وحد و شرطه بيان المدة وقد وجد كما في  
الغزوئس وقد قال عن ابی سلیمن بعد ان  
سعی يوما جائرو ذکوبعدا باسطر عن محیط  
السرخسی لو استأجر لیسیدله او لیغزل له  
او لخصومة او تماضی الدین او قبض الدین  
لا یجوز فان فعل یجب اجر المثل ولو ذکر  
مدة یجوز فی جمیع ذلك اه و یظهر فی  
تأویله ان لیس المراد بالیوم الوقت  
المعلوم المستند الی غروب الشمس بل هو  
فیہ بمعنى النظر فیه ای یقع العطل فی هذا  
الیوم فهو للاستعجال مثل خطه فی الیوم  
بدرهم فی الهدایة من استأجر حرا حلا  
لیخبر له هذه العشرة المخاتیم من الدقیق  
الیوم بدرهم فهو فاسد عند ابی حنیفة  
وقال ابویوسف ومحمد رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم جاز لانه یجعل المعقود الیسر  
عملا و ذکر الوقت للاستعجال تصحیحاً للعقد  
وله ان المعقود علیہ مجہول کلام  
ذکر الوقت یوجب کون المنفعة معقودا  
علیہا و ذکر العمل یوجب کونه معقودا علیہ

ولا ترجيح ونفع المستاجر في الثاني ونفع  
الاجير في الاول فيفرض الى المنازعة و  
عن ابى حنيفة انه يصح الاجارة اذا قال  
في اليوم وقد سمي عملا لانه للظرف فكان  
المعقود عليه العمل بخلاف قوله اليوم و  
قد مر مثله في الطلاق اه او الامرات  
القنية ذكرت هذا برمز ثم رمزت لآخر و  
ذكرت ما عن نصير فيكون هذا قول بعض  
على خلاف ما عليه الناس وعلى خلاف ما  
عليه الفتوى كما في الصيرقية ومن عادة  
الهندية نقل عبارة القنية بحذو  
الرموز فقصر الاقوال كقول واحد كما  
نبهت عليه في بعض المواضع  
هو امشها والله تعالى اعلم -

وقت کا ذکر منفعت کو معقود علیہا بناتا ہے اور عمل  
کا ذکر اس کو معقود علیہ کرتا ہے، اور کسی کو کسی پر  
ترجیح نہیں ہے، مستاجر کا نفع دوسرے میں ہے  
اور اجیر کا پہلے میں ہے، تو اس میں جھگڑا پیدا ہوگا  
اور ابو حنیفہ سے ایک روایت یہ ہے کہ یہ اجارہ اس  
وقت صحیح ہوگا جبکہ "دن میں" کہا اور کسی عمل کا نام  
لیا، کیونکہ یہ ظرف ہے تو معقود علیہ عمل ہوا بخلاف  
اس کے قول "اليوم" کے اور اسی کی مثل طلاق کے  
باب میں گزرا احیاء ما ملأنا منہ من ماء و نفع  
کے رمز سے ذکر کر کے دوسرے کی طرف اشارہ  
کیا اور کچھ نصیر سے مروی ہے وہ نقل کیا، یہ بعض کا  
قول ہے اور بعض کے خلاف ہے، اور فتویٰ ہی اس  
کے خلاف ہے کہ کافی الصیرقۃ اور ہندیہ کی عادت ہے  
کہ وہ قنیدہ کی عبارت رموز کے بغیر ہی نقل کر دیتے ہیں،  
تو چند اقوال ایک ہی قول کے مانند ہو جاتے ہیں، اس پر میں نے اس کے بعض حاشی پر تنبیہ کی ہے، واللہ  
تعالیٰ اعلم۔ (د)

صورت ہفتہ خود ظاہر ہے کہ اس کے اقرار سے ملک مستاجر ہے۔

اقول وذلك لان الاجير عاقل  
لغيره وقد اعتق انه عمل على وجه  
الاجارة واخذه لمن استأجره -  
میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ اجیر دوسرے  
کا عامل ہوتا ہے اور اس نے یہ اعتراف کیا ہے  
کہ وہ بلور اجیر کام کر رہا ہے اور وہ چیز مستاجر  
کے لئے لے رہا ہے۔ (د)

یوں ہی صورت ہفتم میں کہ ظرف مستاجر میں احراز دلیل ہے کہ مستاجر کے لئے ہے، ہامع الصفا  
میں ہے :

الاجید اذا حمل الماء بکوز المستاجر یكون  
محوزا للمستاجر  
اجیر جب مستاجر کے کوزے میں پانی لائے تو وہ  
مستاجر کا ہوگا۔ (ت)

رہی سورت نم ظاہر ہے کہ اس میں ملک اجیر ہے۔

اقول اور اس پر تقریر دلیل یوں کر یہ اجیر بیان مدت کے ساتھ اپنے منافع پہ چکا ہے کہ اس وقت میں  
اُس کا کام خواہی خواہی امر کے لئے ہونہ شئی کی تعیین ہوتی کہ بوجہ قبول اُس کا پابند ہو تو وہ اپنی آزادی پر ہے کیا  
ضرور ہے کہ اس وقت جو اُس نے لیا بر بنائے اجارہ بغرض مستاجر لیا ہونہ وہ مقرر ہے نہ ہشتم کی طرح کوئی  
دلیل ظاہر ہے لہذا ملک اجیر ہی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

اقول دیتا ائی ان مثل الاستیلاء  
عند الفقهاء ۛ كمثل الشراء ۛ معا وجہ  
نفاذ انفذ فاذا اوكفه بشرأ عبدا ۛ  
والموكل له يعين العبد ۛ ولا الوكيل  
اضاف اليه العقد ۛ ولا وقع من ماله النقد  
ۛ ولا اقرانه شراء له ۛ فانه يكون  
للشاري لا للموكل ۛ والمسألة في  
الهداية والدرر ۛ وعامة الاسفار الغرر ۛ  
فالتوقيت ههنا كالاضافة ثم لا يقال  
فعله الى الامر كما مر والاحواز بظرف  
كالنقد من ماله والاقرار الاقواس و  
التعيين التعيين والله سبحانه وتعالى  
اعلم۔

اور مجھ پر یہ ظاہر ہوا ہے کہ استیلاء  
کی مثال فقہاء کے نزدیک شرا کی سی ہے جب نفاذ پایا  
جائیگا اس کو نافذ کر دیا جائیگا۔ اب کسی نے  
کسی شخص کو غلام خریدنے کے لیے کہا اور موکل نے  
غلام کی تعیین کی اور نہ وکیل نے عقد کو اس کی طرف  
مضاف کیا اور نہ اس کے مال سے ادائیگی کی اور  
نہ یہ کہا کہ اُس نے اس کے لیے خرید لیا ہے تو یہ غلام  
خریدنے والے کا ہوگا نہ کہ حکم دینے والے کا، یہ  
مسئلہ ہدایہ، در اور عام کتب میں مذکور ہے تو یہاں  
توقيت کی حیثیت و ہاں اضافت کی طرح ہے کیونکہ اس  
فعل امر کی طرف منتقل ہوتا ہے، اور اُس کے طرف کا  
حاصل کر لینا اس کے مال سے ادائیگی کی طرح ہے اور  
یہ اقرار اس قرار کی طرف اور یہ تعیین اس تعیین کی طرح ہے واللہ  
سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)

باجملہ یہ فوضو میں جن میں سے چار میں وہ شے مباح لینے والے کی ملک ہے اور پانچ میں دوسرے  
کی۔ یہ جبکہ لینے والا خر ہو ورنہ ملک کسی شے کا مالک نہیں ہوتا اس کا جو کچھ ہے اس کے مولیٰ کا ہے ہذا



ما ظہر لے نظر فی کلماتہم واسر جواں یکون صوابا ان شاء اللہ تعالیٰ (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا ان کے کلمات کو دیکھتے ہوئے اور مجھے امید ہے کہ یہی صحیح ہوگا ان شاء اللہ تعالیٰ - ت)

**تنقیح دوم** یہ اصول مطلق استیلائے مباح میں ہوئے یہاں کہ گفتگو نابالغ میں ہے یہ بھی دیکھنا ضرور کہ اُس کے والدین اگر اُس سے کوئی شے مباح مثلاً کنوئیں سے پانی یا جنگل سے پتے منگائیں تو اُس نسبت بنوت کے سبب احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تفاوت آئے گا یا نہیں، اگر آئے گا تو کیا۔ اس میں علماء کے تین قول ہیں:

اول کہ زیادہ مشہور ہے یہ کہ والدین کو بھی مباحات میں استخدام کا اختیار نہیں صبی اگرچہ ان کے حکم سے انھیں کے لیے انھیں کے ظرف میں لے خود ہی مالک ہوگا اور والدین کو اُس میں تصرف حرام مگر بحالت محتاجی۔  
اقول یعنی بحالت فقر بلا قیمت اور بحالت احتیاج حاضر مثلاً سفر میں ہوں اور مال گھر میں بوجہ قیامت تصرف کر سکتے ہیں ذخیرہ وغیرہ پھر معراج الدرایہ پھر حموی کنز پھر طحاوی پھر شامی میں ہے:

لو اوصیبا ابوہ ادامہ باتیان الماء  
من الوادی او الحوض فی کوثر خیاد بہ لا یحل  
لابویہ ان یشربا من ذلک الماء ولا یکتف  
فقیہین لان الماء صابر ملکہ ولا یحل لہما الا کل  
ای والشرب من مالد بغیر حاجۃ۔  
اگر کسی بچہ کو اپنے باپ یا ماں نے وادی یا حوض سے لٹے میں پانی لانے کو کہا پھر وہ پانی لے آئے تو اس کے ماں باپ کے لیے اس پانی کو پینا جائز نہیں بشرطیکہ وہ فقیر نہ ہوں، کیونکہ پانی اُس بچہ کی ملک ہو گیا اور اُن دونوں کے لئے اس کے مال سے بلا حاجت کھانا پینا جائز نہیں۔ (ت)

**جامع احکام الصغار** پھر حموی اشباہ اور تاتاریخ پھر رد المحتار میں ہے:

اذا احتاج الاب الى مال ولده فان كانا  
في المصر واحتاج لفقرة اكل بغير  
شیء وان كانا في المفانرة واحتاج المیہ  
لانعدام الطعام معہ فله الاکل  
بالقیمۃ۔  
جب باپ کو بچہ کے مال کی حاجت ہو اور وہ شہر میں ہوں اور فقر کی وجہ سے بچہ کا مال کھانے کا محتاج ہو تو کھائے اور اس پر کوئی شے نہیں، اور اگر یہ مشہور حال جنگل میں پیش آئے اور باپ کے پاس کھانا موجود نہ ہو اور اس کو کھانے کی ضرورت ہو تو وہ قیمت کے ساتھ کھا سکتا ہے۔ (ت)

جامع الفصولین میں فرامام ظہیر الدین سے ہے :

لوکان الاب فی فلاة وله مال فاحتاج الی طعام ولده اكله بقیته لقوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الاب احق بمال ولده اذا احتاج الیه بالمعروف والمعروف ان یتناولہ بغیوثنی لو فقیہ ادا کافقیہتہ زیادہ حق ہے اور معروف طریقہ یہی ہے کہ بلا قیمت استعمال کرے اگر فقیر ہو ورنہ قیمت کے ساتھ استعمال کرے ۔ ( د ت )

مگر اس اجازت سے احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تغیر نہ ہوا کہ ملک نابالغ ہی کی قراری پائی۔ ماں باپ کر قیمت یا مفت اُس میں تصرف کی اجازت کچھ اسی مال استیلا سے خاص نہیں صبی کی ہر ملک میں ہے ۔  
دوم فقیر والدین کی طرح غنی ماں باپ کو بھی بچہ سے ایسی خدمت لینے کا حق ہے اور وہ پانی روا کہ عرف و رواج مطلق ہے یہ امام محمد سے ایک روایت ہے ذخیرہ اور اس کے ساتھ کی کتابوں میں بعد عبارت مذکور ہے : وعن محمد یحییٰ لهما ولو غنیین للمعروف والعادة (محمود رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ان دونوں کے لیے حلال ہے اگرچہ دونوں غنی ہوں کیونکہ عرف اور عادت کا اعتبار ہے ۔ ت )

اقول اس تقدیر پر ظاہر یہ ہوتا کہ جو مباح صبی نے فرمائش والدین سے لیا اس کے مالک والدین ہی ٹھہری ورنہ بمال غنا ان کو تصرف ناروا ہوتا قال تعالیٰ من کان غنیاً فلیستعفف (اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے جسے ثروت نہ ہو وہ بچتا رہے ۔ ت ) قریہ روایت صورت گذارہ استیلا سے صورت سوم کے حکم میں والدین کا اشتفاء کرتی مگر امام محمد ہی سے ایسی ہی نادرہ روایت آئی ہے کہ اگر بچہ کھانے پینے کی چیز اپنے ماں باپ کو پیش دے تو وہ والدین کے لئے مباح ہے قریہ روایت بھی احکام مذکورہ پر کچھ اثر نہ ڈالے گی کہ مالک صبی ہی ٹھہرا ۔ حسب مباح احکام الصغاریں ہے :

فی ہبة فتاویٰ القاضی ظہیر الدین قاضی ظہیر الدین کے فتاویٰ کی جہد کی بحث میں ہے

سبحہ اللہ تعالیٰ اذا اهدى الصغیر شیشا  
من الماکولات روی عن محمد رحمہ اللہ  
تعالیٰ انه یباح لوالدیہ وشبہ ذلك بضيافة  
المأذون واكثر مشایخ بخاری انه  
لا یباح لہ

کہ جب بچہ کھانے کی کوئی چیز بطور ہدیہ ملے تو  
امام محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو اس  
میں سے کھانا جائز ہے، اور انہوں نے اس کو  
ماذون کی ضیافت کے مشابہ قرار دیا اور بخاری کے  
اکثر مشائخ کہتے ہیں کہ مباح نہیں۔ (د ت)

اسی طرح شامی میں تاتار غانیہ و ذخیرہ سے ہے اس روایت کی تحقیق بعونہ تعالیٰ عنقریب آتی ہے اور یہ  
کہ وہ اس مقام سے بے علاقہ ہے مگر اقرب یہی ہے کہ یہ روایت والدین کے لیے اباحت تصرف کرتی ہے نہ کہ  
اثبات ملک تصرف بطور بحال ہے۔

سومر: اگر ماں باپ کے برتن میں یا تو وہ مالک ہوں گے ورنہ سبھی جیسے اجیر۔  
اقول یعنی جس کا نہ وقت معین کیا نہ کسی معین شے کے لیے اجیر نہ اُس نے مستاجر کے لیے اقرار کہ ان حالتوں  
میں تصرف پر لحاظ نہیں، جامع الصغیر میں ہے،

فی بیوع فوائد صاحب المحيط الابواب  
الام اذا امر ولد الصغیر لیقل الماء من  
الحوض الی منزل ابیہ ودفع الیہ الکوز  
فنقل قال بعضهم الماء الذی فی الکوز یصیر  
ملکاً للصبی حق لا یحل للاب شربہ الا عند  
الحاجة لان الاستخدام فی الاحبیان  
المباحة باطل وقال بعضهم انکان الکوز  
ملکاً للاب یصیر ملکاً للاب ویصیر الابن  
محرم الماء لابیہ کالاجیر اذا حمل  
الماء بکوز المستأجری کون محرم للمأجر  
کذا ہذا۔

صاحب محیط کی فائدہ کے باب البیوع میں ہے  
کہ ماں باپ نے چھوٹے بچے کو حوض سے اپنے گھر  
پانی لانے کو کہا اور اس کو لٹا بھی دیا چنانچہ وہ پانی  
لے آیا، تو ایسی صورت میں بعض علماء کے نزدیک  
لوٹے کا پانی بچہ کی ملک ہے یہاں تک کہ باپ  
بلا ضرورت اس میں سے پانی بھی نہیں سکتا کیونکہ مباح  
اشیاء کے حصول کے لئے اس سے خدمت لینا باطل ہے  
اور بعض نے کہا کہ اگر لٹا باپ کی ملک ہے تو پانی  
بھی باپ کی ملک ہوگا اور بیٹا مزدور کی طرح پانی کو  
اپنے باپ کے لیے جمع کرنے والا قرار پائے گا کیونکہ  
اجیر اگر مستاجر کے لوٹے میں پانی لائے تو وہ پانی  
مستاجر ہی کا ہوگا، یہی حال اس کا ہے۔ (د ت)

اول کو دوسیدہ علامہ مطاوی و شامی نے نقل کر کے فرمایا اس میں حرج عظیم ہے اور واقعی حرج ہے اور حرج نص قرآنی سے مدفوع ہے،

و حاول شان يوهنه بالدليل فخرعه  
بان للاب ان يستخدم ولده قال ف  
جامع الفصولين وللاب ان يعير ولد الصغير  
ليخدمه استاذة لتعليم الحرفة وللاب او  
المجدد الوصي استعماله بلا عوض بطريق  
التهديب والرياضة اه قال الا ان يقال  
لا يلزم من ذلك عدم ملكه لذلك الماء  
المباح وان امر به ابوه والله تعالى اعلم  
یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ پانی کا مالک نہیں ہوگا، خواہ اس نے اپنے باپ کے حکم سے پانی لیا ہو واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

اقول الجواب صحیح لطیف ما کان  
یستاهل التزییف بل کان واضحاً من قبل  
فلم یکن للسؤال محل بل السؤال ساقط من  
سأله فہم لا ینکسرون جواز الاستخدام  
للاب لکن ذلك حیث یعم ویتحقق فان  
الشئ انما یجوز بعد ما یصح والباطل لا  
وجود له وقد علمت اند فی الاعیان  
المباحة باطل وبہ انکشف ایہا مان وقعا  
فی کلامہ فی کتاب الشریکۃ حیث کان فی  
التنویر والدر لا تصح شریکۃ فی احتطاب

میں گستاخوں، جواب بالکل درست ہے اس کو  
ضعیف قرار دینا درست نہ ہوگا، بلکہ پہلے سے  
واضح تھا، تو سوال کی گنجائش ہی نہ تھی، بلکہ سوال کی  
بنیاد ہی ساقط ہے، کیونکہ مشائخ اس امر کا انکار  
نہیں کرتے ہیں کہ باپ بیٹے سے خدمت لے سکتا ہے،  
لیکن یہ صرف اسی صورت میں ہے جبکہ متحقق ہو اور صحیح  
ہو، کیونکہ شے اسی وقت جائز ہوتی ہے جبکہ  
صحیح ہو اور باطل کا کوئی وجود نہیں ہوتا اور آپ جان  
چکے ہیں کہ یہ اعیان مباعر میں باطل ہے، ان کی  
کتاب کی کتاب الشریکۃ میں دو وہم تھے وہ بھی اس

واحتماش واصطیاد واستقاء و سائر مباحات  
لتضمنها الوکالة والتوكيل في اخذ المباح  
لا يصح وما حصله احدهما فله وما حصله  
معا فلهما نصفين ان لم يعلم ما لكل وما  
حصله احدهما باعانة صاحبه فله ولصاحبه  
اجر مثله اه فكتب رحمه الله تعالى على قوله  
وما حصله فلهما يؤخذ من هذا اما افترق  
به في الخيرية لو اجتمع اخوة يعملون في  
تركة ابيهم ونما المال فهو بينهم سوية  
ولو اختلفوا في العمل والرأى اه قال ثم  
هذا في غير الابن مع ابيه لما في القنيتة  
الاب وابنه يكتسبان في صنعة واحدة  
ولم يكن لهما شيء فالكسب كله للاب انما  
الابن في عياله لكونه معياله اه

گفتگو سے ختم ہو گئے، دُراور تنویر میں ہے لکڑیاں اکٹھی  
کرنے، گھاس جمع کرنے، شکار کرنے اور پانی بھرنے  
میں شرکت جائز نہیں، اور یہی حال دوسری مباحات  
کا ہے کیونکہ یہ وکالت کو مستغن ہے اور مباح کے لینے  
میں توکیل جائز نہیں، وہ میں سے کسی ایک نے جو حاصل  
کیا وہ اسی کا ہو گا اور جو دونوں نے مل کر حاصل کیا ہو  
تو وہ آدھا آدھا ہے، اگر یہ معلوم نہ ہو کہ کس نے  
کتنا لیا تھا اور جو کچھ ایک نے اپنے ساتھی کی مدد سے  
لیا وہ اُسی ایک کا ہو گا اور ساتھی کو اجر مثل ملے گا  
تو انہوں نے اس کے قول و ما حصلہ فلهما پر لکھا ہے  
اس سے معلوم ہوا کہ خیر یہ میں جو فرقی ہے وہ اسی  
سے ماخوذ ہے اگر کچھ بھائی مل کر اپنے باپ کے ترکہ  
میں کام کریں، اور پھر کچھ مال حاصل ہوا تو وہ ان کے  
درمیان برابری کی بنیاد پر تقسیم ہو گا خواہ عمل اور رائے  
میں اختلاف ہی کیوں نہ رہا ہو اور فرمایا یہ حکم اُس صورت میں نہیں ہے جبکہ بیٹا باپ کے ساتھ مصروف عمل ہو  
کیونکہ قنیتہ میں ہے اگر باپ بیٹا ایک ہی صنعت میں کام کرتے ہوں اور اُن کے پاس اس کے علاوہ کچھ نہ ہو  
تو کل کمائی باپ کی شمار ہوگی بشرطیکہ بیٹا باپ کے عیال میں ہو، کیونکہ وہ اس کا مددگار ہے (ت)

اقول فايؤاده هذا الفرع في هذا  
المبحث سبباً و هم ان لو اجتمع رجل  
وابنه في عياله في تحصيل مباح كالم  
كله للاب ويجعل الابن معياله وليس  
كذلك فان الشرع المظهر جعل في المباح

میں کہتا ہوں ان کا اِس فرع کو اس بحث  
میں لانا یہ وہم پسید کرتا ہے اگر بیٹا باپ کے عیال  
میں ہو اور باپ بیٹا کسی مباح چیز کے حاصل ہونے  
میں مل کر کام کریں تو حاصل شدہ چیز پوری کی پوری  
باپ کی ہوگی اور بیٹا اس کا مددگار قرار پائے گا،



سبب الملك الاستيلاء فمن استولى فهو المالك ولا ينتقل الملك الى غيره الا بوجه شرعى كهبية وبيع ولا ينسب اخذه لغيره الا بوجه شرعى ككونه عبده او اجيره عليه اما الاعانة مجانا فهي الخدمة وقد علمت بطلان الاستخدام في تلك الاعيان وكتب على قوله باعانة صاحبه سواء كانت الاعانة بعمل كما اذا اعانه في الجمع و القلم او الربط او الحمل او غيره او بالة كما لو دفع له بغلا او راوية ليستقى عليها او شبكة ليصيد بها حموى وقهستانى طاهر الكاثرى، ياندى، اثمانى وغيره میں مد و کرے، یا آلہ کے ذریعہ مد و کرے جیسے اس کو ٹھہر دیا یا پانی بھرنے کا بڑا ڈول دیا یا شکار کے لئے جال دیا وغیرہ (تہستانی طحاوی ص ۱۸۷)

حالات کہ بات یہ نہیں ہے کیونکہ شریعت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب استیلاء کو قرار دیا ہے تو جو بھی کسی مباح پر قابض ہو جائے وہی مالک ہے اور دوسرے کی طرف اب اس کی ملک شرعی طریقوں سے ہی منتقل ہو سکتی ہے جیسے ہبہ اور بیع وغیرہ اور اس کا لینا اس کے غیر کی طرف صرف شرعی سبب سے ہی منسوب ہوگا مثلاً یہ کہ وہ اس کا غلام ہو، یا مزدور ہو، اور خدمت کی اعانت تو یہ خدمت ہے، اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ مباح چیزوں میں خدمت لینا باطل ہے، اور "باعانة صاحبه" پر لکھا کہ عام ازیں اعانت علی ہو، جیسے کسی چیز کے جمع کرنے،

اقول فلا يتوهم منه الاعانة في قلم الحطب بان يقلع البعض هذا والبعض هذا لانه هو تحصيلهما بل المعنى انه وضع يده مع يده في القلم حتى يضعف تعلقه فقلعه المعان او عمل هذا او لا وتركه قبل ان ينقل ثم عمل ذلك فقلعه يكون الاول معينا والملك للعالم كمن استقى من بئر فاذا دنا الدلو من رأسه اخرجها ونحاه عن رأسه البئر غير فان الملك للشا في وكذلك اذا

میں کہتا ہوں اس سے یہ وہم پیدا نہ ہو کہ کرایا اکھاڑنے میں مد دینا بھی اسی طرح ہے، مثلاً بعض لوگ اس وقت اور بعض اس وقت کرایا اکھاڑیں اس لیے یہ اُن دونوں کا حاصل کرنا ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ایک ہی ٹکڑی پر ہاتھ رکھیں اور دونوں ایک ساتھ اس کو اکھاڑیں، یا یہ کہ پہلے ایک شخص نے ایک درخت پر زور آزمائی کی اور ہٹ گیا پھر دوسرے نے زور آزمائی کی اور اس کو اکھاڑ لیا، تو پہلا مد و کار قرار پائے گا اور ملک اکھاڑنے والے کی ہوگی، جیسے کوئی شخص ڈول بھر کر کنویں سے

اَنَا اَحَدُ صَيِّدِ اَدِجَا دِيَهْ عَلَى اَخْرَافِ اخْذَه  
 كَانَ لِلْاَخْذِ وَمَا احْسَنَ وَابْعَدَ عَنِ الْاِيْفَامِ  
 عِبَارَةُ الْهَدَايَةِ حَيْثُ قَالَ وَانْ عَلِ احْدَهُمَا  
 وَاَعَانَهُ الْاُخْرَى عَمِلًا بِانْ قَلْعَهُ احْدَهُمَا  
 وَجَمْعَهُ الْاُخْرَى قَلْعَهُ وَجَمْعَهُ وَحَمْلَهُ  
 الْاُخْرَى فَلِلْمَدِينِ اجْرُ الْمَثَلِ  
 اس میں ہے کہ اگر عمل ایک نے کیا اور دوسرے نے اس عمل میں معاونت کی، مثلاً یہ کہ درخت ایک شخص نے  
 اکھاڑے اور دوسرے نے جتن کئے یا اکھاڑے اور جتن کئے لیکن اٹھائے دوسرے نے، تو مددگار کو اجر مثل  
 ملے گا۔ (ت)

دوم کہ نص محرر المذہب سے مروی نظرًا ہر گمان کرے گی کہ بہت کتب معتدہ مشہورہ نے اُس پر  
 اعتماد کیا فتاویٰ اہل سمرقند پھر فتاویٰ خلاصہ میں اُس کے حوالہ سے ہے،  
 مَرَجِلٌ وَهَبٌ لِلصَّغِيرِ شَيْئًا مِّنَ الْمَأْكُولِ  
 يَبَاحُ لِلْوَالِدِينَ اَنْ يَّأْكُلُوْهُ <sup>مِنْهُ</sup> كَمَا كَانَ  
 عَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى۔  
 وجہ ذکر وری میں ہے:

وَهَبٌ لِلصَّغِيرِ مِّنَ الْمَأْكُولِ شَيْئًا يَبَاحُ  
 لِلْوَالِدِينَ اَنْ يَّأْكُلُوْهُ۔  
 فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

اِذَا وَهَبَ الصَّغِيرُ شَيْئًا مِّنَ الْمَأْكُولِ قَالَ  
 مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى يَبَاحُ لِلْوَالِدِيْنِ اَنْ  
 يَّأْكُلُوْهُ مِنْهُ وَقَالَ اَكْثَرُ مُشَايِخِ  
 اگر کسی شخص نے بچے کو کھانے کی کوئی چیز ہبہ کی تو محمد نے فرمایا  
 والدین کے لیے اس میں سے کھانا مباح ہے  
 اور ہنزاری کے اکثر مشائخ نے فرمایا

بخاری لا یحل اھ

اقول و تفرد بتعبیر قال محمد  
فان عبارة العامة مروى عنه والله  
تعالى اعلم۔

فتاویٰ ظہیریہ پیر غفر العیون میں ہے :  
اذا اهدى للصغير شئ من المأكولات مروی  
عن محمد انه یباح لوالديه و شبہہ  
ذلك بالضيافة و اکثر مشایخ بخاری  
على انه لا یباح بغير حاجة ۛ  
بحر الرائق میں ہے :

یباح للوالدين ان يأكلا من المأكول  
الموهوب للصغير كذا فی الخلاصة فاذا  
ان غیر المأكول لا یباح لهما الا عند  
الاحتیاج كما لا یخفى ۛ  
در مختار میں ہے :

وفیها انه فی السواجیة یباح لوالديه  
ان يأكلا من مأكول و هب له وقیل  
لانتهی فاذا ان غیر المأكول لا یباح  
لهما الا لحاجة اھ

اقول و كانه اخذ من ان العمل

والدين ككحان حلال نہیں اھ (ت)

میں کہتا ہوں 'قال محمد' کی عبارت تنہا  
انہوں نے ہی استعمال کی ہے کیونکہ عام کتب کی  
عبارت یہ ہے کہ ان سے مروی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

جب بچہ کو کسی نے کھانے کی چیزیں ہدیہ میں دیں تو  
محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو ان کا کھانا  
مباح ہے اور یہ ضیافت کی طرح ہے اور بخاری کے  
اکثر مشایخ کا کہنا ہے کہ بغیر حاجت جائز نہیں۔ (ت)

والدين كوجبة کی موهوبہ چیز کا کھانا مباح ہے كذا  
فی الخلاصة اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر ماکول کو  
استعمال میں لانا مباح نہیں، ہاں ضرورت جائز  
ہے كما لا یخفى۔ (ت)

سراجیہ میں ہے بچہ کے والدین کو مباح ہے کہ بچہ کو  
ہدیہ کی گئی چیز سے کھائیں اور ایک قول ہے کہ  
جائز نہیں انتہی، اس سے معلوم ہوا کہ غیر ماکول  
سے بلا حاجت استفادہ جائز نہیں اھ (ت)  
میں کہتا ہوں شاید انہوں نے یہ فتویٰ اس اصول سے

لہ فتاویٰ سراجیہ مسائل متفرقة من ہبۃ لکھنؤ ص ۹۶

ۛ جامع الصغیر مع الفصولین انکراہیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۶/۱

ۛ بحر الرائق کتاب الحبۃ سعید کمپنی کراچی ۲۸۸/۲

ۛ الدر المنثور ۛ مجتہاتی دہلی ۱۶۰/۲

اخذ کیلئے کرام کے اصحاب کے قول پر اس وقت عمل چکا جب امام سے کوئی قول نہ پایا جائے اور امام کے قول کے عہد مشائخ کے اقوال نہیں ہو سکتے ہیں خواہ وہ کتنے ہی زیادہ ہوں کے تصریح ہم نے اپنے رسالہ اجلی الاعلام ہائے الفتوی مطلقاً علی قول الامام میں ذکر کئے ہیں خاص طور پر انہوں نے اس کو "قال محمد" سے تعبیر کیا ہے نہ سراجیہ میں قیل نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اس کی نص کر رکھی ہے۔

بقول اصحاب الامام اذا لم يوجد عنه قول ولا يوافيه قول المشايخ وانما كثروا كما ذكرنا فصوصه في رسالتنا اجلی الاعلام ہائے الفتوی مطلقاً علی قول الامام لا سيما وقد عبره بقال محمد والافليس السراجية قیل كما اسمعناك نصها۔

تانا رخانیہ پھر ردالمحتار میں ہے :

روى عن محمد نصا انه يباح وفي الذخيرة واكثر مشايخ بخاسري على انه لا يباح۔ اسی طرح جو اہل خلاط و ہندیہ میں ہے جامع الصغائر کی عبارت اور گزری۔

اقول مگر نظر دقت حاکم ہے کہ وہ دونوں روایتیں اگرچہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہیں لیکن اس روایت اور ان عبارات کو اس روایت سے علاقہ نہیں یہاں وہ شے بلکہ صبی نہیں بلکہ دوسرے نے صبی کے نام ہدیہ بھیجی ہے اور عادت فاشیہ جاری ہے کہ کھانے پینے کی تھوڑی چیز بچوں ہی کے نام کر کے بھیجتے ہیں اور مقصود ماں باپ کو دینا ہوتا ہے اور یہ تو قطعاً نہیں ہوتا کہ ماں باپ پر حرام سمجھتے ہوں اس وقت کا انتشار تمام و عام دیکھ کر مطلق حکم فرمایا یا کہیں تفصیل و توضیح فرمادی۔ فتاویٰ سمرقند پھر تانا رخانیہ پھر شامیہ نیز کتاب الجنین و المزیہ پھر جامع الصغائر میں ہے :

اذا اهدى الفواكه الى الصبي الصغير يحل للاب والام الاكل اذا اريد بذلك بوالاب والام لكن اهدى الى الصغير استصفا من الهدية۔ جب پھوٹے بچے کو کسی نے میوہ جات ہدیہ کئے تو اس کے ماں باپ کو اس میں سے کھانا جائز ہے بشرطیکہ اس ہدیہ کا مقصد ماں باپ کے ساتھ حسن سلوک ہو اور بچہ کو محض اس لیے ہدیہ کیا گیا ہو کہ ہدیہ کو چھوٹا سمجھا گیا ہو۔ (ت)

ملقط پھر اشباہ کی تعبیر اور احسن ہے جس سے اس عادت کا فاشیہ ہونا روشن ہے۔

حيث قال اذا اهدى للصبي شئ و علم انه  
له فليس للوالدين الاكل منه لغير  
حاجة اهـ

اقول بنی المنع علی علم انه للصغير  
فاذا الاباحة اذا لم يعلم شئ من ذلك  
العادة الفاشية۔

علم نہ ہو تو مباح ہے عرف کا لحاظ رکھتے ہوئے کہا گیا ہے۔ (د ت)

امام ظہیر الدین نے ان عبارات مطلقہ کی دلیل بیان فرما کر اس امر کا تصفیہ فرما دیا، ظہیر یہ پھر علی گریہ  
میں ہے :

اهدی للصغير الفواكه يحل لوالديه اكلها  
لان الاهداء اليهما وذكر الصبي لاستصفا  
الهدية اهـ

اقول ومن ههنا ظهر ان ما تقدم  
عن جامع الصغائر عن الظهيرية اذا  
اهدى الصغير شئاً من المأكولات ان لم  
يكن عن نقله بالمعنى لامت المسألة  
في ساو الكتب فيما ذهب شئ للصغير وقد  
نقل عن الظهيرية نفسها في الغرض بلفظ  
اذا اهدى للصغير شئ كما سمعت فليس  
مراده الا اهداؤه مما اهدى اليه لان  
يبتدى الصبي فيهدي من ملكه شيئاً

بچہ کو پھل دیر کیے گئے تو اس کے والدین کو ان کا  
کھانا جائز ہے کیونکہ ہدیہ دراصل والدین کو ہی تھا  
بچہ کے ہاتھ میں اس لیے دیا گیا کہ ہدیہ کو معمول سمجھا گیا۔  
میں کہتا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ جو ہمارے  
جامع صغیر سے ظہیر یہ سے گزری کہ جب بچہ کھانے پینے  
کی کوئی چیز دیر کرے اگر یہ اس کی نقل بالمعنی نہیں ہے  
کیونکہ تمام کتب میں یہ مسئلہ اس طرح مذکور ہے کہ  
کوئی چیز بچہ کو ہدیہ کی گئی اور خود ظہیر یہ میں غرض سے ان  
افاظ میں منقول ہے کہ جب بچہ کو کوئی چیز ہدیہ کی گئی  
جیسا کہ تم نے سنا، تو ان کی مراد یہ ہے کہ بچہ اپنے  
ہدیہ کرے جو کہ ہدیہ کی گئی ہو یہ نہیں کہ بچہ ابتدا کرے  
اور اپنی ملک سے کچھ ہدیہ کرے، اور اس کی دلیل



والدلیل علیہ قولہ وشبہ ذلك بضیافتہ  
المأذون فالمأذون لا یضیف من مال  
نفسه بل مولاه و مولاه إنما اذن فی  
التجارة لكن العوائد قضت ان امثال الضیافات  
لا بد منها فی التجارات فكان اذنه فی التجارة  
اذنا فیها کذلك الصبی لا یهدی من مال  
نفسه بل مال المهردی والمهردی انما  
سمی الصبی لکن قضت العوائد ان امثال  
الهدایا لا یمنع عنها ابواه فكان اهداؤه  
الیہ اهداء الیهما۔

ہر ایسے ماں باپ کو منع نہیں کیا جاتا ہے کہ بچوں کو ہدیہ دینا یا ماں باپ کو ہدیہ دینا سمجھا جاتا ہے۔ (دست)

اقول والوجه فیہ ان المأکولات  
مما یتسارع الیہا الفساد فیکون اقتباسہ  
العهد ۛ لہما فی تناول دلالة و ذلك بان  
یقع الملك لہما بخلاف ما یدخر فظہر  
اصابة البحر والدم فی قولہما افادات  
غیر المأکول لا یباح لہما الا لحاجة  
واندفع ما وقع للعلامة ش حیث قال  
بعد نقل ما مر عنه عن التمسار خانیتہ  
عن فتاوی سمرقند قلت وبہ یحصل  
التوفیق ویظہر ذلك بالقرائن و علیہ  
فلا فرق بین المأکول وغیرہ بل غیر اظہر

میں کتنا بچوں کھانے پینے کی چیزیں عام طور پر  
جلدی ٹکڑی ٹکڑی جاتی ہیں تو ہدیہ دینے والے کی طرف سے  
والدین کو اشارہ کھانے کی اجازت سمجھی جائے گی، اور  
اس طرح ملک الدین کے لیے ثابت ہوگی اور جو  
اشیاء جلد خراب ہونے والی نہیں ہیں ان کا یہ حکم  
نہیں ہے، تو بچہ اور دوسرے کے قول کی صحت ظاہر ہوگئی  
ان کا قول ہے کہ جو چیزیں کھانے پینے کی نہیں ان کا  
استعمال والدین کے لیے جائز نہیں، ماں حاجت  
کے وقت جائز ہے، اور علامہ شمس کا اعتراض  
ختم ہوا انہوں نے تو وہ عبارت نقل کی جو تارخانیہ،  
فتاوی سمرقند سے گزری، پھر فرمایا میں کہتا ہوں

ای فان امرادة الولد بهيبة المأكل الخمر و اکثر فاذا اساع الاكل ثمة عند عدم دليل يقضى باختصاص الهدية بالولد فهذا ادلى وقد عرفت الجواب وبالله التوفيق۔  
 اس سے موافقت نظر ہوگئی اور یہ قرآن سے ظاہر ہوتا ہے، اور اس لحاظ سے اس میں کول اور غیر ماکول کا کوئی فرق نہیں بلکہ اس کا غیر انہر ہے اور یعنی ماکول کے ہیہ سے بچہ کا ارادہ انہر سے اور اکثر ہے تو جب وہاں کھانا جائز ہو کسی ایسی دلیل کے نہ ہونے کے وقت جو ہدیہ کے بچہ کے ساتھ مختص ہونے کا تقاضا کرتی ہو تو یہ ادلی ہے اور آپ کو اس کا جواب مل چکا ہے وبالله التوفيق۔ (ت)

بالجملہ یہ روایات غیر ملک صبی میں ہیں اور یہاں کلام ملک صبی میں کہ بہان پانی بلاشبہ بھرنے والے کی ملک ہوگا جبکہ بروجہ اجارہ نہ ہو اور صبی کی ملک والدین کو بے احتیاج حلال نہیں مقتضائے فطر فقیہی تو یہ ہے۔  
 اقول وبالله التوفيق مگر شک نہیں کہ عرف و عادت اس کے خلاف ہے اور وہ بھی دلائل شرعیہ سے ہے تو مناسب کہ اسے قلیل غفر قرار دیں جس پر قرآن و حدیث سے دلیل ہے قال اللہ عز وجل،

و یسلونک عن الیتمی قل اصلاح لهم خیر وان تخالطوهم فاخوانکم واللہ یعلم العفسد من المصلح  
 اور وہ آپ سے یتیموں کی بابت پوچھتے ہیں فرمادیجئے ان کی اصلاح بہتر ہے اور اگر تم ان کے ساتھ اپنا مال ملا کر کھاؤ وہ تمہارے بھائی ہیں اور اللہ مقصد کو مصلح سے جانتا ہے۔ (ت)

اس آیت میں احد التفسیرین پر تعلیم کے ساتھ جواز مخالطت مالی ہے اور ظاہر کہ بحال مخالطت کامل امتیاز قریب محال ہے تفسیرات احمدیہ میں ہے،  
 وفي الراہدی قال ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما المخالطة ان تأکل من ثمره ولبنه وقصعته وهو یا کل من ثمرتك ولبنتك وقصعتك والایة تدل علی جواز المخالطة فی السفر والحضر یجعلون النفقة علی السواء ثم لا یکره ان یاکل احدهما اکثر لانه لما جاز

اور زاہدی میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ مخالطت یہ ہے کہ تم اس کے پھل اس کا دودھ اور اس کے پیالہ میں کھاؤ اور وہ بھی اسی طرح تمہارے ساتھ تمہارے پھل کھائے اور تمہارا دودھ پئے اور تمہارے پیالے میں کھائے اور یہ آیت مخالطت کے جواز پر آلات کرتی ہے خواہ سفر میں ہو یا حضر میں ہو جبکہ نفقہ کو

فی اموال الصغار فجوانرہ فی اموال الکبار  
اولیٰ هذا القطعہ فاحفظہ فانہ نافع وحجۃ  
علیٰ کثیر من المتعصبین فی نہ ماننا  
ہے، یہ ان کے الفاظ ہیں ان کو بخوبی یاد رکھیں، یہ مفید بھی ہیں اور ہمارے عہد کے بہت سے متعصبین پر  
حجت بھی ہیں (ت)

اقول فاذا ن مافی جامع الصغار عن  
فتاویٰ رشید الدین من باب دعویٰ الاب  
والوصی لولہم تکن الامر محتاجۃ الی مالہ  
ولکن خلطت مالہا بمال الولد واشترت  
الطعام واکلت مع الصغران اکلت  
مانرا وعلیٰ حصتها لایجوز لانہا اکلت  
مال الیتیم <sup>م</sup> معناه الزیادۃ المتبیین فی  
جامع الرموز عن الباب المذکور من لفظ  
المرزبوری قبیل هذا صبی یحصل المال  
ویدفع الی امہ والامر تنفق علی الصبی  
وتأکل معہ قلیلا نحو لقمة او لقمتین  
من غیر زیادۃ لایکثر <sup>ل</sup>

میں کہتا ہوں، تو جامع الصغار میں فتاویٰ  
رشید الدین سے (دعویٰ الاب والوصی میں) جو  
منقول ہے اگر ماں بچہ کے مال کی محتاج نہ ہو، لیکن  
اس نے بچہ کا مال اپنے مال کے ساتھ ملا کر کھانا خریدا  
اور بچہ کے ساتھ کھایا تو اگر اپنے حصہ سے زیادہ کھایا  
تو جائز نہیں کیونکہ اس نے یتیم کا مال کھایا اور اس سے  
مراد یہ ہے کہ اتنی زیادتی جو باطل واضح اور ظاہر ہو،  
اسی فتاویٰ کے اندر کہ باب سے جامع الرموز میں  
منقول ہے، اس سے کچھ ہی پہلے، کہ ایک بچہ ہے  
جو مال لانا ہے اور ماں کو دیتا رہتا ہے اور ماں اس  
پر خرچ کرتی رہتی ہے اور لقمہ دو لقمہ خود بھی اس کے  
ساتھ کھاتی رہتی ہے زیادہ نہیں، تو یہ مکروہ  
نہیں ہے۔ (ت)

صحیح مسلم شریف میں عبد اللہ بن عباس سے ہے :

قال كنت لعب مع الصبيان فجاء رسول  
الله صلى الله عليه وسلم فتواصيت خلعت  
فرمایا میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا اتنے میں  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو میں

لہ تفسیرات احمدیہ بیان اصلاح  
جامع الصغار مسائل الکرابیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۴۸/۱  
جامع الصغار مع الفضول مسائل الکرابیۃ ۱۴۸/۱

باب فجا، فخطاً فی خطاۃ وقال اذهب  
ادع لی معولیہ -

اپنے ہاتھ سے (پیارے) تپکی دی اور کہا کہ معولیہ کو بلا لاؤ۔ (ت)  
امام نووی شرح میں فرماتے ہیں :

فید جواثر ارسال صبی غیرہ ممن یدل علیہ  
فی مثل هذا ولا یقال هذا تصرف فی منفعة  
الصبی لان هذا قدر لیسرور والشرع  
بالمسامحة فیہ للحاجة واطرد به العرف  
وعمل المسلمین۔

عارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی قدس سرہ نے حدیقہ ندیہ میں اسے مقرر رکھا۔  
مسموم میں امر ابوبکر کو اجارہ پر قیاس کیا۔

اقول اولایہ سمت توکیل کو پاتا ہے اور اعیان مباحہ میں توکیل خلاف نصوص ہے وعملوہ  
بوجودہ (اور انہوں نے اس کی کئی تفسیر بیان کی ہیں)

الاول ان صحة التوکیل تعتمد  
صححة امر الموکل بما وکل به وصحة  
الامر تعتمد المولایة ولا ولاية للموکل علی  
المباح ونقض بالتوکیل بالمشاء فان  
الموکل لا ولاية له علی المشری۔  
والثانی ان التوکیل احداث  
ولاية للتوکیل ولا یصح هنا لانه یملک  
اخذ المباح بدون تملیکہ ونقض بالتوکیل  
علی خطائی بقاء ثم طاء مہملتین وبعد هما  
ہمزہ وهو الضرب بالید مبسوطة بین  
الکتفین اھ حدیقہ ندیہ -

اول : توکیل کی صحت کا دار و مدار اس  
پر ہے کہ جو کام موکل نے وکیل کو سپرد کیا ہے وہ  
درست ہے اور اس کام کی صحت کا دار و ولایت  
پر ہے اور مباح کام پر موکل کو کوئی ولایت نہیں  
ہے اور اس پر توکیل بالشراء سے اعتراض  
وارد ہے، کیونکہ موکل کو خریدی جانے والی چیز پر کوئی ولایت  
حاصل نہیں ہے۔  
دوم : توکیل کے معنی وکیل کے لیے ولایت  
خطائی عام پھر طاء دونوں بغیر حرکت کے اور ان کے بعد  
ہمزہ ہے، معنی ہے دو کندھوں کے درمیان ہاتھ سے تھپک  
دینا اھ حدیقہ ندیہ۔ (ت)

لے صحیح مسلم باب من لعنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۲۵/۲  
سے شرح للنووی " " " "

بشراء شئ لا بيعته فان الوكيل يملكه قبل  
التوكيل وبعده و آجاب في العناية ان معناه  
يملكه بدون امر الموكل بلا عقد و صورية  
النقض ليست كذلك فانه لا يملكه الا  
بالشواء اه

اس کا یہ جواب دیا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس کا مالک ہے مگر اس کے بغیر اور بغیر عقد کے۔ اور نقض  
کی صورت یہ نہیں ہے، کیونکہ وہ خریدے بغیر اس کا مالک نہیں ہے (امت)

اقول سر حلتك الله تعالى ليس المراد  
ملك العين بل ولاية ذلك الفعل كما اخذ ثمة  
والشواء ههنا وهو لا يملكه بالعقد بل العقد  
ناشئ عن ملكه ثم رأيت سعدى افندى او ما  
اليه اذ قال فيه تأمل فان الموكل به هو  
الشراء فالوكيل يملكه فلا يندفع التقفل اه  
والصواب في الجواب انه لو يكن له من  
قبل ولاية ان يشغل ذمة الموكل بالشئ  
وسرده المحقق في الفتحة بان حاصل هذا  
ان التوكيل بما يوجب حقا على الموكل يتوقف  
على اثباته الولاية عليه في ذلك والكلام في  
التوكيل بخلافه اه اي باخذ المباح فانه  
لا يثبت فيه حق على الموكل۔

اور گفتار توكيل میں اس کے برخلاف ہے اہ یعنی مباح کے لینے میں، کیونکہ اس میں موکل پر حق ثابت نہیں ہوتا۔ (ت)

لہ عنایہ مع الفتح القدير الشکر الفاسق فوریه رضویہ سکھ ۳۰۹/۵  
لہ عاشیہ چلی  
لہ فتح القدير ۳۱۰/۵



اقول هذا الاعتراف بالمقصود فان  
التوكيل مطلقا اثبات ولاية للتوكيل لم تكن  
من قبل ولا يوجد ههنا فلا يصح التوكيل به  
بخلاف الشراء وليس ان احداث الولاية  
مطلوب خصوصاً في التوكيل بما يوجب حقاً  
على الموكل حتى يقال ليس التوكيل ياخذ  
المباح من هذا الباب فلا يحتاج الى احداث  
الولاية -

میں کہتا ہوں یہ مقصود کا اعتراف ہے کیونکہ  
توکیل مطلقاً وکیل کے لیے ولایت کا اثبات ہے ایسی  
ولایت جو اس کو پہلے حاصل نہ تھی، اور وہ یہاں  
پائی نہیں جاتی ہے، تو اس کی توکیل صحیح نہ ہوگی اور  
شرار میں یہ چیز نہیں ہے اور ولایت کا ایجاد و احداث  
مطلوب نہیں ہے خاص طور پر اس توکیل میں، جو  
مکمل پر کسی حق کو واجب کرتی ہو، اگر ایسا ہوتا تو  
کہا جاسکتا تھا کہ مباح کے لینے پر وکیل بنانا اس

باب سے نہیں ہے، تو اس میں ولایت کی ایجاد کی حاجت نہیں ہے۔ (ت)

والثالث ان المقصود بالتوكيل نقل  
فعل التوكيل الى الموكل ولاية حق ههنا  
فان الشرع جعل سبب ملك المباح سبق  
اليه والى بقية يد التوكيل فيثبت الملك  
له ولا ينتقل الى الموكل الا بسبب جديد  
اشار اليه المحقق -

سوم: توکیل سے مقصود یہ ہے کہ وکیل کے فعل کو  
موکل کی طرف نقل کیا جائے اور یہ چیز یہاں متحقق نہیں کیونکہ  
شرعیت نے مباح کی ملکیت کا سبب قبضہ میں پہل کو  
قرار دیا ہے اور یہاں وکیل نے قبضہ میں پہل کی ہے  
تو ملک اس کے لیے ثابت ہوگی اور موکل کی طرف  
اسی وقت منتقل ہوگی جبکہ اس کا سبب جدید ہو  
محقق نے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ (ت)

ثانیاً یہ قیاس صحیح ہو تو صرف ظرف پر حکم ذر ہے بلکہ والدین کی نیت سے لینا ہی ان کے لیے ثابت ملک  
ہو اگرچہ ان کے ظرف میں نہ لے کر مقیس علیہ اعنی اجارۃ مذکورہ میں حکم یہی ہے اصل مآثر نیت پر ہے جبکہ نہ اجیر کا یہ  
وقت بلکہ نہ شئی معین ہے تو وہ اپنے لیے بھی لے سکتا ہے اور اپنے مستاجر کے لیے بھی جس کے لیے لے گا اسی کی  
ملک ہوگی، ہاں اگر لیتے وقت کسی کی نیت نہ تھی یا وہ کہے میں نے اپنے لیے نیت کی تھی اور مستاجر کہے میرے لیے کی تھی  
تو اس وقت ظرف پر فیصد رکھیں گے اس کے ظرف میں لی تو اس کے لیے ہے ورنہ اپنے لیے،

واصل ذلك التوكيل بشراء شئ لا بعينه المحكم  
فيه للاضافة فان لم توجد قللنية فان لم  
توجد او تخالفا فيها فلننقد الى ان  
اضاف العقد الى مال الموكل فالشراء للموكل

اور اس کی اصل یہ مسئلہ ہے کہ کسی شخص کو غیر معین شئی  
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو اس میں حکم اضافت کا  
ہے، اگر اضافت نہ پائی گئی تو نیت معتبر ہوگی، اگر  
نیت بھی نہ پائی گئی یا دونوں میں اختلاف ہو تو حکم

وان نرسم انه اشترى لنفسه او الى مال نفسه  
فلنفسه او الى مطلق مال فلا يهملان  
له فانت لم تحضروا النية عند الشراء  
او قال فويت لي وقال الموكل لي او بالعكس حكم  
النقد في الثاني بالاجماع وفي الاول عند ابی  
یوسف خلافا لمحمد فانه يجعله اذن  
للعاقدة ودفع في رد المعتار عكس هذا و  
هو سهو۔

نقد کا ہے، یعنی اگر عقد کو موکل کے مال کی طرف مضاف  
کیا تو خریدنا موکل کے لیے ہوا اگرچہ اس نے یہ گمان  
کیا کہ اُس نے اپنے لیے خریدا ہے، اور اگر اضافت  
خود اس کے مال کی طرف ہے تو خریدنا اس کے لیے  
ہوا، اور اگر مطلق مال کی طرف اضافت ہے تو دونوں  
میں سے جس کی نیت کی اس کے لیے ہوگا، اور اگر  
خریدنے کے وقت کوئی نیت ہی نہ تھی یا کہا کہ میں  
نے اپنے لیے نیت کی تھی اور موکل نے کہا کہ میرے لیے  
کی تھی یا بالعکس تو دوسرے میں بالاجماع نقد کو حکم بنایا جائیگا اور پہلے میں صرف ابو یوسف کے نزدیک ہوگا،  
امام محمد اس کو اس صورت میں ماقہ کے لیے قرار دیتے ہیں، اور رد المحتار میں اس کا برعکس کہا ہے اور  
یہ سهو ہے۔ (ت)

اقول وقد مر قاضی خان قول  
ابی یوسف واخر في الهداية دليله فاذا  
ترجيحه وقال في البحر تحت قول الكثران  
كان بغير عيبه فالشراء للوكيل الا ان  
ينوي للموكل او يشتره بماله مانصبه ظاهر  
ما في الكتاب ترجيح قول محمد من انه  
عند عدم النية يكون للوكيل لانه جعله  
للكيل الا في سالتين اه اي النية  
للموكل وازافة العقد الى ماله اذ هو  
المراد من الشراء بماله كما في الهداية  
فاذا لم يصف ولم ينو كان للعاقدة كما هو

میں کہتا ہوں قاضی خان نے ابو یوسف کا  
قول مقدم کیا ہے اور ہا یہ میں اس کی دلیل کو مفر  
کیا ہے جس سے اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے، اور  
بحر کے کنز کے اس قول کے تحت فرمایا کہ اگر خریدار معین چیز  
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو شراء وکیل کے لیے ہے  
مگر یہ کہ موکل کی نیت کرے یا اس کو اپنے مال سے  
خریدے۔ ان کی عبارت یہ ہے کتاب میں جو ہے  
اس سے بغا ہر محمد کے قول کی ترجیح معلوم ہوتی ہے  
یعنی یہ کہ نیت نہ ہونے کی صورت میں وہ شراء وکیل  
کے لیے ہوگی، کیونکہ انہوں نے شراء وکیل کے لئے  
ہی کی ہے سوائے دو مسئلوں کے اہ یعنی یہ کہ نیت

مذہب محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔  
 موکل کے لیے ہو اور اضافت اُس کے مال کی طرف ہو،  
 اس لیے کہ اس کے مال سے خریدنے کا یہی مطلب ہے، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، توجب اضافت نہ کی اور نیت بھی  
 نہ کی تو عاقہ کے لیے ہوگی جیسا کہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے۔ (د ت)

اقول لکن الامام ابایوسف رحمہ  
 اللہ تعالیٰ انما حکم النقد لانه دليل النية  
 قال في الهداية عند ابی يوسف يحكم  
 النقد لان مع تصادقهما يحتمل النية  
 للأمر وفيما قلناه حمل حاله على الصلاح  
 كما في حالة التكاذب قال في العناية  
 (يحتمل) انه كان نوى للأمر ونسيه (وفيما  
 قلنا) یعنی تحکیم النقد (حمل حاله على  
 الصلاح) لانه اذا كان النقد من حال الصلح  
 والشراء له كان غصبا (كما في حالة التكاذب)  
 اه فعلم ان تحكيم النقد داخل في اعتبار  
 النية ولا يستغرب مثله في ايجاز الكنز۔  
 غضب ہوگا (جیسے کہ ایک دوسرے کو جھٹانے کی صورت میں ہے) اہ تو معلوم ہوا کہ نقد کو حکم بنانا نیت کے  
 اعتبار میں داخل ہے اور کنز کے ایجاز میں ایسی بات عجیب نہیں ہے۔ (د ت)

بالجملہ قول سوم خلاف اصول و مخالف منقول ہے اور قول اول میں حرج بشدت اور دوم کہ نص محرر المذہب  
 سے ماثر مؤید معروف و کتاب و سنت لہذا فقیر اُسی کے اختیار میں اپنے رب عزوجل سے استخارہ کرتا ہے و  
 باللہ التوفیق قرأت ہو کہ احکام مذکورہ صور استیلاء میں نسبت ابوت و بنوت سے کوئی تغیر نہیں آتا  
 جب یہ اصل بعونہ تعالیٰ مہمہ ہوئی واضح ہوا کہ نابالغ کا بھرا ہوا پانی ایک نہیں بہت سے پانی ہیں جن کا سلسلہ  
 شمار یوں ہے۔

(۳۲) وہ پانی کہ نابالغ نے آب ملوک مباح سے لیا۔

لے الهدایة وکالة بالبیع والشراء مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۸۳/۲

لے عناية مع الفتح القدير وکالة بالبیع والشراء فوریر رضویہ سکھر ۲۶/۴

(۳۳) وہ کہ ملوک غیر مباح سے بے اجازت لیا۔  
 (۳۴) وہ کہ اس سے بااجازت لیا مگر ملک نے اسے سبب نہ کیا صرف بطور اباحت دیا۔  
 (۳۵) نابالغ خدمت گزار نے آقا کے لیے نوکری کے وقت میں بھرا۔  
 (۳۶) خاص پانی ہی بھرنے پر اُس کا اجیر بتعین وقت تھا اُسی وقت میں بھرا۔  
 (۳۷) مستاجر نے پانی خاص معین کر دیا تھا مثلاً اس حوض یا تالاب کا کل پانی۔  
 اقول اور یہ تعین نہ ہو گا کہ اس حوض یا کنویں سے دس مشکیں کہ دس مشک باقی سے جدا نہیں جس کی تعین ہو سکے۔

(۳۸) اس نے باذن ولی یہ مزدوری کی اور کہتا ہے کہ یہ پانی مستاجر کے لیے بھرا۔  
 (۳۹) اسی صورت میں اگرچہ زبان سے نہ کہا مگر اُس کے برتن میں بھرا۔  
 (۴۰) نابالغ کسی کا ملوک ہے ان فصولوں میں وہ نابالغ اُس پانی کا ملک ہی نہ ہوا پہلی تین صورتوں میں ملک آب کا ہے پھر ۲۵ سے ۳۹ تک پانچ صورتوں میں مستاجر کا۔ اخیر میں اگر باذن مولیٰ کسی کے لیے اجارہ پر بھرا اور وہی صورتیں ملک مستاجر کی پانی میں تو پانی مستاجر کا دور نہ بہر حال اس کے مولے کا یہاں تک کہ خاص اپنے لیے جو بھرا ہو وہ بھی مولیٰ ہی کی ملک ہو گا۔ یہ پانی جس جس کی ملک ہو اُسے تو جائز ہی ہیں اُس کی اجازت سے ہر شخص کو جائز ہیں جبکہ وہ عاقل بالغ مختار اجازت ہو بلکہ بحال انبساط اجازت لینے کی بھی حاجت نہیں مثلاً کسی کے نابالغ نوکر اجیر یا غلام نے پانی بھرا اس کے بھائی یا دوست جو اس کے ایسے مال میں تصرف کرتے اور وہ پسند رکھتا ہے اُس سے بے پوچھے بھی نابالغ مذکور کا بھرا ہوا پانی اُس سے لے کر اپنے حوض میں لاسکتے بلکہ غلام سے مطلقاً اور اُس کے فکر سے وقت نوکری میں بھرا سکتے ہیں کہ بہر حال اُس دوست کی ملک میں تصرف ہے نہ نابالغ کی۔

(۴۱) نابالغ خرد کو ملک آب نے پانی تملیک دیا۔  
 (۴۲) خرد غیر اجیر نے آب مباح غیر ملوک سے اپنے لیے بھرا۔  
 (۴۳) دوسرے کے لیے بطور خود۔  
 (۴۴) اُس کی فرمائش سے بلا معاوضہ۔  
 (۴۵) اجیر کے آقا کے کھنے سے بھرا اگر اس کے یہاں کسی اور خاص کام کے لیے فکر تھا جس میں پانی بیہرنا داخل تھا۔  
 (۴۶) داخل تھا جیسے خدمت گاری مگر نوکری کے وقت مقرر سے باہر بھرا یا۔

(۴۷) خاص پانی ہی بھرنے پر اسے اجیر کیا نہ وقت مقرر ہوا نہ پانی معین نہ یہ مقرر کہ اُس کے لیے بھرا نہ اُس کا برتن تھا جس میں بھرا۔

(۴۸) وقت مقرر ہوا اور اُس سے باہر یہ کام لیا ان آٹھ صورتوں میں وہ پانی اُس نابالغ کی ملک ہے اور اُس میں غیر والدین کو تصرف مطلقاً حرام حقیقی بھائی اُس پانی سے نہ پی سکتا ہے نہ وضو کر سکتا ہے ہاں طہارت ہو جائے گی اور ناجائز تصرف کا گناہ اور اُسے پانی کا اس پر تاوان رب گناہ گریہ کر اس کے دلی سے یا بچہ ماذون ہو جس کے دل نے اسے خرید فروخت کا اذن دیا ہے تو خود اس سے پورے داموں خرید لے ورنہ مُلک یا غبن فاحش کے ساتھ نابالغ کی ملک دو سرے کو نہ خود وہ دے سکتا ہے نہ اُس کا ولی۔ رہے والدین وہ بھات حاجت مطلقاً اور بے حاجت حسب روایت امام محمد اُن کو جائز ہے کہ اُس سے بھروائیں اور اپنے حرت میں لائیں باقی صورتوں میں اُن کو بھی رو انہیں مگر وہی بعد شرع۔

تنبیہ ۱ یہاں سے استاد سبق لیں معلموں کی عادت ہے کہ بچے جو اُن کے پاس پڑھنے یا کام سیکھنے آتے ہیں اُن سے خدمت لیتے ہیں یہ بات باپ دادا یا وصی کی اجازت سے جائز ہے جہاں تک معروف ہے اور اس سے بچے کے ضرر کا اندیشہ نہیں مگر نہ اُن سے پانی بھروا کر استعمال کر سکتے ہیں نہ اُن کا بھرا ہوا پانی لے سکتے ہیں اقوال و عرفہم الحادث علی الخلاف

الشرع لا یعزبہ فانه لم یکن فیہ من اهل الخیر و مر الامام الکافی رحمہ اللہ تعالیٰ علی سکتہ عطشان فاستسقی من بعض بیوتہا ثم تذکر انه اقرأ بعض اهلہا فسر و لم یشوب۔

برخلاف ہے، اس کا کوئی اعتبار نہیں یہ اصطلاح سلف صالحین کے زمانہ میں نہ تھی۔ ایک مرتبہ امام کسائی کا گزر ایک گلی سے ہوا آپ پیاسے تھے تو ایک گھر سے پانی طلب کیا، پھر انہیں یاد آیا کہ انہوں نے اس گھر کے کچھ لوگوں کو پڑھایا ہے، چنانچہ

آپ نے پانی واپس کر لیا اور پیاسے ہی وہاں سے گزر گئے۔ (ت)

تنبیہ ۲ کنویں کا پانی جب تک کنویں سے باہر نکال لیا جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا فان سبب الملك الا حرام ولا احوال بعد النجیة عن من اس البئر سبب ملک احوال ہے اور احوال پانی کو کنویں کی منڈیرے الگ کرنے کے بعد ہوتا ہے۔ (ت) تو استاد جسے بچے سے خدمت لینے کا اختیار ہے یہ کر سکتا ہے کہ پانی بچے سے بھروائے یہاں تک کہ ڈول کنویں کے لب تک آئے اُس کے بعد خود اسے نکال لے کہ یہ پانی بچے کی ملک نہ ہو گا بلکہ خود اُس کی۔

ہندیہ میں قنیر سے منقول ہے کہ جو شخص

فی الہندیۃ عن القنیۃ والساقی

علہ اس کی تحقیق ۲۰۱۰ میں گزرا دم



من البئر لا يملك بنفسه ملأه الدلو حتى ينحدر عن رأس البئر أو في نزل المحاسن لو احترق في جرة أو جب أو حوض من مسجد من نحاس أو صقر أو حصن أو قطع جريان الماء فإنه يملكه وإنما عبر بالاحترق لا الأخذ إشارة إلى أنه لو ملأ الدلو من البئر ولم يبعد عن رأسها لم يملك عند الشيخين رضي الله تعالى عنهما إذا احترق جعل الشئ في موضع حصين اه

ہو گیا ہو تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا، انہوں نے اس کو اجازت سے تعبیر کیا اخذ سے نہیں۔ اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ اگر دلو کنویں سے بھرا گرو باں سے ہٹایا نہیں تو کشیدین کے نزدیک وہ اس کا مالک نہ ہوگا کیونکہ "احواز" کے معنی کسی چیز کو محفوظ جگہ پر رکھنے کے ہیں (ت)

اقول فاذا الم يملكه كان باقيا على ابا حنہ فالذي غصاه هو الذي احوز المباح فيملكه اه

میں کہتا ہوں جب یہ شخص اس طرح اس کا مالک نہ ہوا تو پانی اپنی اباحت پر ہی باقی رہا، تو جس نے اس کو کنویں سے ایک طرف ہٹا کے رکھا اس نے اس کو محفوظ کیا تو وہی اس کا مالک ہوا (ت)

تنبیہ ۳ بہشتیوں کے پتے اکثر کنویں پر پانی بھرتے ہیں لوگوں کی عادت ہے کہ ان سے وضو یا پینے کو لے لیتے ہیں یہ حرام ہے اور عوام کو اس میں ابتلا سے عام ہے ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

اقول مگر یہاں ایک دقیقہ ہے یہ پتے داموں پر پانی بھرتے ہیں اور کہیں مشکیں مقرر ہوتی ہیں کہیں گھر کے برتن معین یہ شخص جس نے نابالغ بہشتی سے پانی لیا اگر وہ اس کے یہاں نہیں بھرتا تو اسے مطلقاً جائز نہیں اور اگر بھرتا ہے مگر یہ مشک جسے وہ بھرتا تھا اور اس کے دلو سے پانی اس نے لیا دوسرے کے یہاں لے جائے گا تو ناجائز ہے اور اگر اسی کے یہاں لے جائے گا تو ہرگز قرار دواؤ برتنوں کا بھرتا ہے اور وہ پورے بھرتے جائیں گے تو ناجائز ہے کہ یہ پانی اس سے زاد ہے یوں ہی اگر مشکوں کا قرار دوا ہے اور یہ مشک بھی اس سے پوری لی تو ناجائز ہے لیکن اگر یہ مشک اتنی خالی لی کہ ایسا ہو کہ اتنا پانی گھر پر نہ پہنچا یا یہاں لے لیا یا برتنوں کا قرار دوا ہے اور اتنا خالی رکھنے کو کہہ دیا یا جس دوسرے کے یہاں یہ مشک لے جاتا ہے اس سے

اس قدر پانی کی اجازت لے لی اور اُس نے مشک یا برتن اتنے خالی رکھوائے تو جائز ہونا چاہئے کہ اگرچہ پانی ابھی ستھا ہی کی بلکہ تھا جب برتنوں میں ڈالے گا اُس وقت اس کی بیع ہوگی اور جس کے یہاں بھرا گیا اُس کی بلکہ ہوگا یہ اس لئے کہ ہشتی اجیر مشترک میں نہ اُن کا وقت معین ہوتا ہے نہ اتنا پانی قابل تعین ہے اور اپنے ڈول سے بھرتے ہیں اور جب تک مشک کہیں ڈال نہ دیں پانی اپنا ہی جانتے ہیں اُس میں جو چاہیں تصرف کرتے ہیں لہذا اُس وقت تک پانی انہی کا ہوتا ہے مگر مقصود اس مول لینے والا کا قبضہ ہے اور اس کی اجازت ہے جو تصرف ہو وہ اسی کا قبضہ ہے اگر دس مشکیں اس کے یہاں ٹھہری ہوئی ہیں اور وہ کہے کہ اُن میں سے دو کا پھر کاؤ یہیں سڑک پر کر دو ضرور میں صحیح ہو جائے گی اسی طرح اگر اس میں سے ایک لوٹا یا جس قدر چاہا مزید کو دلوا دیا

هذا ما ظہری واللہ تعالیٰ اعلم۔ (د ت)

تنبیہ ہم معتمدہ جوہر جس کی قتل ٹھیک نہ ہو تیر مقل ہو کہیں عاقلوں کی سی بات محض کہیں پاگلوں کی مگر مجنون کی طرح لوگوں کو محض بے وہ مارتا گالیاں دیتا ایٹیں پھینکتا نہ ہو وہ تمام احکام میں صبی عاقل کی مثل ہے تو یہ سب احکام بھی اُس میں یوں ہی جاری ہوں گے۔

اقول مگر غنی ماں باپ کا اُس کے بھروسے ہوئے سے انتفاع امام محمد سے دربارہ صبی مردی اور اُس کا بیٹی عرف و عادت اور معتمدہ میں اُس کی عادت ثابت نہیں اور منع میں بوجہ ندرت عقد لازم حرج نہیں تو یہاں ظاہر قول اول ہی مختار ہونا چاہئے واللہ سببناہ و تعالیٰ اعلم۔

فائدہ یہاں تک وہ پانی تھے جن میں اُن کا غیر نہ ملا آگے غلط غیر کی صورتیں ہیں۔

(۴۹ تا ۶۵) کتب کثیرہ معتمدہ میں تصریح ہے کہ اگر تا بالغ نے حوض میں سے ایک کوزہ بھرا اور اس میں سے کچھ پانی پھر اُس حوض میں ڈال دیا اب اُس کا استعمال کرنا کسی کو حلال نہ رہا۔

فی ش عن ط عن الحموی عن الدرایة عن الذخيرة والمنیة وفي غرض العیون عن شرح المجمع لابن الملك عن الذخيرة وفي الاشباه من احکام الصبیات وفي المحدثات النندیة عن الاشباه في النوع العشرين من افات اللسان وفي غيرها من الكتب المحسان عبد اوصبی اوامة ملا اكونر من ماء الحوض و امراق

ش میں ط سے حموی سے درایہ سے ذخیرہ سے اور غیر سے ہے اور غرض العیون میں شرح مجمع سے (یہ ابن ملک کی کتاب ہے) ذخیرہ سے ہے اور اشباہ میں (احکام الصبیان میں) اور حلیۃ ندیر میں اشباہ و آفات اللسان کی بیسیوس نوع میں) اور دوسری کتب میں ہے کسی غلام بچے یا باندی نے حوض کے پانی سے لوٹا بھرا پھر اس میں سے کچھ اُسی کے اندر انڈیل دیا تو اب کسی کے لیے جائز نہیں کہ اس حوض

بعضہ فیہ لایحل لاحد ان یشرب من ذلک  
الحوض لان الماء الذی فی السکون یصیر  
ملکاً للاخذ فاذا اختلط بالماء المباح ولا  
یمکن التمییز لایحل شربه۔  
(د)

علامہ طحاوی و علامہ شامی نے اسے نقل کر کے فرمایا اس حکم میں حرج عظیم ہے۔  
اقول یہاں بہت استثناء و تنبیہات ہیں :

**اول** مراد آپ مباح غیر ملک ہے تو حکم نہ ہر حوض کو شامل نہ حوض سے خاص بلکہ کنوؤں کو بالعموم  
حاوی ہے کہ کنواں اگرچہ ملک ہو اس کا پانی ملک نہیں کما تقدم تحقیقہ (جیسا کہ اسکی تئیں گزر چکی ہے۔ ت)  
اور وہ حوض جس کا پانی ملک ہے اُس کا مالک اگر عاقل بالغ ہے تو بچہ ہزار بار اس میں سے پانی بھر کر اس میں  
پلٹ دے پھر حرج نہ آئے گا کہ مال جس کا شاول اس کے مالک نے مباح کیا ہو بعد اخذ تصرف بھی ملک مالک سے  
خارج نہیں ہوتا یہاں تک کہ دعوت کا کھانا کھاتے وقت بھی میزبان ہی کی جگہ پر کھایا جاتا ہے تو بچہ اُس پانی کا  
مالک ہی نہ ہو گا اصل مالک کی جگہ پر رہے گا اور ڈال دینے سے اُسی کی جگہ میں جائیگا۔

**دوم** ہماری تحقیقات بالا سے واضح ہو کہ ہر مباح بھی مطلقاً اخذ کی جگہ نہیں ہو جاتا تو پانی کو مباح و  
ملوک کو شامل لے کر وہی سترہ صورتیں یہاں بھی پیدا ہوں گی جو نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں گزریں تو صورتوں  
میں وہ پانی اُس بھرنے والے کی جگہ نہ ہو گا بلکہ اصل مالک آب یا مستاجر یا مولیٰ کی جگہ ہو گا وہ اگر عاقل یا

لے رد المحتار فصل فی الشرب مصنف ابوبانی مصر ۲/۵

لے حکم کی شدت نے اس مسئلہ کو مشکل بنا دیا ہے کیونکہ حرام و خواص کے ابتکار کی وجہ سے یہ حکم بموجب حرج اور تنگی ہے جبکہ  
ابتلا و حرام و داعی فیسرو آسانی ہے اللہ تعالیٰ بے حساب رحمتیں نازل فرمائے فقہاء کرام پر جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی مخلوق پر شفقت فرمائی  
اور ایسے سید و اولیٰ مشکل مسائل کو حل فرمایا جس سے حرام اناس کیلئے آسانی اور سہولت کی راہ ہوا نہ ہوئی چنانچہ امام احمد صابر بخاری و مصنف  
نے اس مسئلہ کی شدت کو محسوس فرمایا اور انہوں نے فقہاء احناف کے اقوال کی روشنی میں اسکا حل صفحہ ۳۵ پر خود بیان فرمایا جس کا خلاصہ درج ذیل ہے  
مسئلہ مذکورہ اگرچہ جنابت و طہارت کا نہیں بلکہ اسکا تعلق خطر و اہاست سے ہے تاہم پاک پانی میں نجس پانی کے اختلاط کے مسئلہ میں  
فقہاء احناف کے بیان کردہ قواعد کی روشنی میں اسکو حل کیا جاسکتا ہے عراق فقہاء نے پاک پانی میں نجس پانی گرنے سے متعلق فرمایا کہ  
بڑے حوض کے کثیر پانی میں جس جگہ نجس پانی گرا ہو اس جگہ کو چھوڑ کر باقی حوض سے وضو جائز ہے کیونکہ پانی جگہوں تک نجاست کا پھینکا مشکو  
ہے لہذا شک کی بنا پر باقی پانی کی طہارت زائل نہ ہوگی جبکہ جمہور فقہاء نے ایسی صورت میں تمام حوض حتیٰ کہ جس جگہ نجاست گری ہے اس جگہ پر  
بھی وضو کو جائز فرمایا کیونکہ پانی طبعی طور پر سیال ہے اور ہزاروں وغیرہ کی تحریک کی وجہ سے پانی ایک جگہ ساکن نہیں رہتا لہذا عرض کے باقی  
حصوں میں نجاست پہنچنے نہ پہنچنے کے احتمال کی وجہ سے باقی جگہ تمام پانی کو بالیقین نجس نہیں کہہ سکتے لہذا نجاست کا یقین زائل ہو جاتا  
پانی کا اصل حکم یعنی طہارت باقی رہے گا اس طرف حوض کے ہر حصے کے پانی کو پاک قرار دیا جائیگا، عراقی یا جمہور فقہاء کرام کے ضابطہ پر  
نابالغ بچے کی ملکیت پانی کو قیاس کرتے ہوئے مذکورہ مشکل مسئلہ کا حل واضح ہو جاتا ہے، عراقی ضابطہ کے پس نظر جہاں نابالغ بچے کا  
پانی گرا ہو اس جگہ کو چھوڑ کر باقی تمام پانی کا استعمال مباح ہو گا جبکہ جمہور فقہاء کے ضابطہ کے تحت نابالغ کے پانی گرنے کی جگہ سمیت تمام پانی  
مباح ہو گا مصنف کی اصل عبارت میں تفصیل موجود ہے۔

عبد الستار سعیدی

بالغ نہیں تو البتہ یہی وقت خود کرے گی ورنہ اُس عاقل بالغ کی اجازت پر توقف رہے گا۔

سوم صبی کی خصوصیت نہیں معتوہ بھی اسی کے حکم میں ہے کما تقدم۔

چہارم جس طرح کلامِ علما میں پینے کا ذکر مثال ہے مراد کسی قسم کا استعمال ہے اسی طرح کچھ یہی شرط نہیں کہ حوض یا کنویں سے پانی لے کر ہی ان میں ڈالے یا جس حوض یا چاہ سے لیا اس میں واپس دے یا وہ نابالغ ہی اپنے ہاتھ سے ڈالے بلکہ مقصود اُسی قدر ہے کہ مالِ مباح میں نابالغ کی ملک کا اس طرح مل جانا کہ بعد نہ ہو سکے تو اگر صبی کی ملک کا پانی اُس کے گھر سے لاکر کسی شخص اگرچہ خواہ اُس کے ولی نے کسی کنویں یا مباح حوض میں ڈال دیا اس کا استعمال تا بقائے آب نہ کرنا جائز ہو گیا۔

پنجم ظاہر ہے کہ یہ عدمِ جواز اوروں کے حق میں بوجہ اختلافِ ملک صبی ہے خود صبی استعمال کر سکتا ہے کہ وہ نہیں مگر اس کی ملک یا مباح ہے۔

ششم اُس کے ماں باپ بھی بشرطِ حاجت بالاتفاق اور بلا حاجت روایت امام محمد پر استعمال کر سکتے ہیں تو لایحرج لایحد (کسی کے لیے حائز نہیں۔ ت) عام مخصوص ہے۔ ہفتم اگر وہ کنواں یا حوض ترک کر دیں اور صبی بلوغ کو پہنچے اور اُس وقت اس پانی کو مباح کر دے تو اب کوئی مانع نہیں۔

ہشتم اگر وہ صبی انتقال کر جائے اس کے سب ورثہ عاقل بالغ ہوں تو اب ان کی اجازت پر وقت نہ رہے گی اور اگر ایک ہی وارث ہے تو اسے خود حلالِ خالص ہے کسی کی اجازت کی بھی حاجت نہیں۔ نهم اگر وہ پانی کو صبی کی ملک سے اُس میں مخلوط ہو باقی نہ رہے تو اب سب کو مباح ہو جائیگا کہ مانع زائل ہو گیا۔

دہم مسئلہ سابقہ یعنی نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں جو ایک صورتِ جواز اُس سے اگر ماذون ہو ورنہ اُس کے ولی سے خرید لینے کی تھی یہاں جاری نہیں ہو سکتی کہ ملک صبی کا پانی جب اُس آبِ مباح میں مل گیا قابلِ بیع نہ رہا کہ مقدورِ تسلیم نہیں۔

یازدہم آبِ مباح کی ضرورت بھی اُس حالت میں ہے کہ بچہ کا اُس میں سے بھر کر اُس میں ڈال دینا لیں کہ مباح پر ملک یوں ہی ہوگی ورنہ ملک نابالغ کا پانی اگر کسی کے ملک کا پانی میں مل جائے گا تو اُس کا استعمال بھی حرام ہو جائے گا حتیٰ کہ اُس مالک آب کو۔

دوازدہم ایک یا دونوں طرف کچھ پانی کی خصوصیت نہیں بلکہ کسی کے ملک کا پانی میں بچے کی ملک کا عرق یا دودھ یا کسی کے ملک عرق یا دودھ میں بچے کی ملک کا پانی یا چاول میں چاول گیہوں میں گیہوں مل جائیں



جب بھی یہی حکم ہے کہ اس میں تصرف خود مالک کو بھی حرام ہو گیا تو مسئلہ کی تصویر یوں ہونی چاہئے کہ اگر کسی شے مباح یا ملوک میں کسی غیر مکلف کی ملک اس طرح غلط ہو جائے کہ تیز ناممکن ہو اگرچہ یونہی کہ مثلاً مباح غیر ملوک پانی سے صبی یا معتوہ حر غیر اجیر نے بھر اور اگر وہ کنواں ہے تو اس سے بھر کر باہر نکال لیا اور اگر اجیر ہے تو نہ وقت معین نہ وہ مباح معین نہ یہ مستاجر کے لیے لینے کا مقررہ اس کے ظرف میں لیا پھر ان صورتوں میں اس کا کوئی حصہ اس میں کسی نے ڈال دیا یا پڑ گیا تو جب تک اس غیر مکلف کی ملک اس مباح یا ملوک میں باقی ہے اور وہ غیر مکلف ہے اور ملک اس سے منتقل نہ ہو گئی اس وقت اس غیر مکلف یا بحال حاجت خواہ ایک روایت پر پانی میں مطلقاً اس کے ماں باپ کے سوا کسی کو اس میں تصرف حلال نہیں۔

مسیر وہم حدیث العبد والامۃ مرقۃ  
ش بان العبد لا یملک وان ملک فیکون  
لما لک لانه مالک اکسا بہ آھ  
سیر وہم غلام اور باندی کے مسئلہ کو "ش" نے  
یہ کہہ کر روکیا ہے کہ غلام پانی کا مالک نہیں بنے گا اور اگر  
مالک ہو گا بھی تو وہ پانی اس کے مالک کی ملکیت میں  
آجائے گا کیونکہ اس کی تمام کمائی کا مالک اس کا مالک ہی ہے۔ (د)

اقول ما کانوا لیزھلوا عن مشد  
ہذا وانما المقصد ابانۃ الفرق بین المحرم والمعتوہ و  
العقل البالغ و بین الصبی والمعتوہ و  
الرقیق فان الاول اذا ملک ملک فاذا صلب  
اباح وھو لاد لا یملکون الا باحۃ فلا یحل  
بصہم و لیس المراد تأبید التحريم بل الی  
ان تلحق الا جائزۃ ممن ھو لہ ففی الصبی  
او المعتوہ حتی یبلغ او یعقل فیجیز و فی  
الرقیق حتی یجیز المالك المكلف الحاضر  
حالاً او مالاً او یبلغ الغائب او یبلغ الصبی  
او یفقی المعتوہ فیجیزوا۔

میں کہتا ہوں فقہاء سے یہ توقع نہیں کی جا سکتی  
ہے کہ اتنی سہلی بات ان کے ذہن میں نہ آئی ہو  
در اصل ان کا مقصد آزاد عاقل بالغ اور بچہ بیوقوف  
اور غلام کے درمیان فرق کو ظاہر کرنا ہے، کیونکہ آزاد  
شخص جب پانی بھرے گا تو مالک ہو جائیگا اور جب  
بہائے گا تو مباح کر دے گا، اور یہ لوگ اباحت کا  
حق نہیں رکھتے ہیں، لہذا پانی ان کے انڈیل دینے  
سے مباح نہ ہو گا اور مراد یہ نہیں کہ حرمت ہمیشہ  
رہے گی، بلکہ یہ اس وقت تک ہے جب تک کہ اس کا  
مالک اجازت نہ دے دے، چنانچہ بچہ اور بیوقوف  
کی صورت میں بلوغ یا عقل کی درستی کے بعد اجازت  
دینے سے اس کا پانی حلال ہو جائے گا اور غلام کی صورت میں اس کے آقا کی اجازت سے جو مکلف حاضر ہو





اقول لا ينبغي الشك في الجواز بعد  
النزح لها سياق انما الشأن في جواز النزح  
وكيف يحل مع ان فيه اضاعة مذكاة الصبي  
ان صب في الارض او الانتفاع به ان سقى  
به نحو شرب او يستاك وكذلك الاجزاء  
وان ابيح ذلك الا ان فله لا يباح الشرب  
والاستعمال من اس اذ ليس فيه فوق  
هذا باس نعم ان جرته بطن او سبيل  
فذلك حل من دون اثر۔

میں کہتا ہوں، جب اس حوض کا پانی نکل جائے  
تو پھر جواز میں کوئی شک نہیں لیکن قابل غور امر یہ ہے  
کہ آیا اس تمام پانی کا نکال دینا جائز ہے؟ اس  
میں اشکال یہ ہے کہ نکال کر اگر بوں ہی بہا دیا جائے  
تو بچہ کا مال ضائع ہو جائیگا اور کسی باغ یا کھیت  
وغیرہ کو لگا دیا جائے تو اس سے فتنے حاصل کرنا لازم  
آئیگا، اس طرح باری کر کے بہا دینا بھی درست  
نہیں اور اگر اس سے یہ تمام کام کرنا جائز ہیں  
تو شروع ہی سے اس کا پینا اور اس کو استعمال کرنا  
کیوں جائز نہیں؟ اس میں اس سے زیادہ کیا

عرج تھا؟ ہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ بارش یا سیلاب کی وجہ سے حوض کا پانی بہنکلے تو وہ بلا حرج حلال ہو جائیگا۔  
ہم مقدمہ قال ویمكن ان یعتبر  
بالنجاسة فیحل الشرب من نحو الیمین  
بالنزع ومن غیرها بالجریان بحیث لو کان  
نجاسة لحکم بطھاس تھا فلیتأمل  
نہایت بھی ہوتی تو اس کی مہارت کا حکم دیا جاتا، فلیتأمل (ت)

اقول عرفت ما فیہ والنزح فی  
النجاسة معدول به عن سنن القیاس  
فکیف یعتبر به وکانہ من حمد اللہ تعالیٰ الی  
هذه الابحاث اشار بقوله فلیتأمل۔

میں کہتا ہوں، اس پر جو اعتراض ہے وہ  
معلوم ہو چکا ہے اور کل پانی کا نجاست کی صورت  
میں نکالنا بر خلاف قیاس ہے تو اس پر آگے قیاس  
کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور غالباً انہوں نے ان  
ابحاث کی طرف فلیتأمل سے اشارہ کیا ہے (ت)

ہم مقدمہ سب سے زیادہ اہم اس کا علاج ہے کہ یہ پانی قابل استعمال کیونکر ہو سید طحاوی نے تو  
اتنا فرمایا کہ اس میں حرج علیم ہے سید شامی نے جو علاج بتائے دفع اثم کو کافی نہیں ہوتا،

واشار سیدی العارف باللہ عبد الغنی  
 النابلسی قدس سورة في الحديث الى  
 ان تفریجه باذن الولی حیث قال فی النوع  
 العشرون من افات اللسان بعد ما نقل  
 المسألة عن الاشباه وعللها بما قد منا  
 مانصه وظاهره الا ان یا ذن الولی قال  
 ونظيره عدم حل الشرب من کیزات  
 الصبیان الابا ذن الولی وكذلك فی اکل ما  
 معهم اذا اعطوه لاحد الله اسی طرح دوسری کمانے والی اشیار کا حال ہے نیچے جب وہ کسی کو دیں۔ (د)  
 اقول رحمہ اللہ سیدی ورحمنا  
 به انما الولاية نظرية وليس للولي اتلاف  
 ماله ولا ان یا ذن به غیرہ کیف وقد تقررا  
 ان التصرفات ثلثة نفع محض مقبول حجة  
 فيستبد به الصبی العاقل وداووبین  
 النفع والضرر كالبيع والشراء فيحتاج الى  
 اذن الولی وضرر محض كالطلاق والعقاق  
 والهبة فلا وجه لصحته ولا باذن  
 الولی وهذا من الثالث ووجه هذا السهو  
 منه رحمه الله تعالى قول الماتن في  
 الطريقة المحمدية حیث ذکر السؤال  
 المنهى عنه ثم قال لا حرمة السؤال لا تقصر  
 على المال بل تعم الاستخدام خصوصاً اذا  
 كان صبیاً او مملوكاً للغير اما صبی نفسه

عارف باللہ سید عبد الغنی نے اس بات کی طرف اشارہ  
 کیا کہ اس کا حل یہ ہے کہ اگر ولی اجازت دے تو جائز  
 ہے یہ بات انہوں نے افات اللسان کی بیسیویں نوع  
 میں اس مسئلہ کو اشباہ سے نقل کرنے اور اس کی علت  
 بیان کرنے کے بعد لکھی ہے جس کی عبارت ہم پہلے ذکر  
 کر آئے ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ ”مگر یہ کہ ولی اجازت  
 دے دے“ اور اس کی مثال یہ ہے کہ بچوں کے کوزوں  
 سے پانی پینا ولی کی اجازت ہی سے جائز ہے، اور  
 میں کہتا ہوں اللہ عبد الغنی پر رحم کرے اور  
 ہم پر بھی ولی کی ولایت صرف نظری (بچہ کی بھلائی  
 کے لیے) ہے ولی بچہ کا مال تلف نہیں کر سکتا ہے  
 اور نہ دوسروں کو دے سکتا ہے، یہ بات طے شدہ  
 ہے کہ تصرفات میں قسم کے ہیں نفع محض جیسے بچہ کا  
 ہسبہ کا قبول کرنا، عاقل بچہ بذات خود ہسبہ قبول کر سکتا ہے  
 اور ایک وہ جس میں نفع کا بھی احتمال ہے اور نقصان کا  
 بھی۔ جیسے خرید و فروخت اس میں ولی کی اجازت  
 ضروری ہوگی اور سر اسر نقصان والی بات جیسے طلاق،  
 آزاد کرنا اور ہسبہ کرنا، تو اس کی صحت کی کوئی صورت  
 نہیں، ولی کی اجازت سے بھی نہیں، اور یہ تیسری قسم  
 ہی میں شامل ہے۔ اُن کو یہ سہو اس لیے لاحق ہوا کہ  
 ماتن نے طریق محمدیہ میں منہی عنہ کے سوال کو ذکر کیا ہے  
 پھر یہ نقطہ کے ہیں ”حرمة السؤال لا تقتصر على  
 المال“ سوال جب ضرورت شرعیہ حرام ہے یہ صرف مال

مانگنے پر ہی موقوف نہیں بلکہ اپنی سے کسی خدمت کا کتنا بھی حرام سوال میں اہل ہے خصوصاً دوسرے کے نالغ بنے یا غلام سے اگر کسی کا اپنا بچہ ہے تو باپ، ماں، دادا اور دادی کے لیے (اس سے) خدمت لینا جائز ہے، اگر (کسی) خدمت لینے والا (فقیہ) خادم نہ خرید سکتا ہو یا کسی کو ملازم نہ رکھ سکتا ہو دیا بچہ کی تہذیب و تربیت کا ارادہ ہو تو اس شرط میں غلام، مزدور، بیوی سے گھر کا کام کاج کرانا شامل نہیں کران سے بغیر احتیاج کے گھر کا کام لینا جائز ہے اور شاگرد سے خدمت لینا درست مثلاً طابعل سے قرآن سکھانے یا کوئی علم سکھانے یا کسی حرفت کے سکھانے کا کام لیا جائے (اسکی مرضی سے) اگر وہ بالغ ہے، ورنہ اس کے ولی کی رضا سے اگر وہ بچہ ہے، کیونکہ بچہ اپنی منفعت کے لیے بھی اپنے مال میں ولی کی اجازت کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا ہے اور قطعاً ہے اور شرع سے اضافہ ہے تو وہ اجازت جس کا ذکر آج تک نہ کیا ہے اسے استہلام میں تو شرع نے اس کو مال ٹکنے کا دیا ہے اور دلوں میں بہت فسق ہے، کیونکہ پہلی صورت میں اس کا نفع ہے کہ اس کی تادیب و تہذیب ہے جبکہ اُس سے کام کرانے میں ضرر بھی ہے، قرینہ دوسری قسم میں داخل ہوا، اس لیے ولی کی اجازت سے جائز ہو گا، جبکہ تیسرا ایسا نہیں ہے، اور جس کا انہوں نے فائدہ دیا ہے وہ بچہ کے گوزرہ سے پانی پینے کا جواز ہے یا جو چیز بچہ کے پاس ہے اس کے کھانے کا جواز ہے ولی کی اجازت سے۔ (ت)

فیجوز (للأب والأم والجدة والجددة)  
(استخدامه إن كان) المستخدم (فقيراً)  
لا قدرته له على شراء خادم أو استئجاره  
(أو اسأله تہذیبہ و تادیبہ بخلاف استخدام مملوكه واجیره ونزوحته في مصالح البيت وتلمیذہ) في تعليم قرآن أو علم أو صنعة  
(بأذنه) یعنی بوضاہ (إن كان بالغاً وبأذن وليه إن كان صبيًا) فان الصبي محجور عليه من التصرف في ماله في منافع نفسه إلا بأذن الولي أو مطلقاً مزیداً من شرحه رحمہ اللہ تعالیٰ فالأذن الذی ذکرہ الماتن فی استخدامہ عدا الا الى ماله و شتان ما هما فان في الاول نفعه من تادیبہ و تہذیبہ مع ضرر استعمالہ فكان من القسم الثاني فجائز بأذن الولي بخلاف الثالث والذي افاد من حل الشرب من كوز الصبي و اكل ما معه بأذن الولي۔ (ت)

اس کے قول اذا كان صبيًا او مملوكا للغير کی طرف نظر کرتے ہوئے۔ (ت)

عليه ناظرًا الى قوله اذا كان صبيًا او مملوكا للغير ۱۲ منه غفر له۔ (م)

نورید رضویہ فیصل آباد ۲۶۴/۲

لہ حدیقہ ندیۃ النور الشریع من افات اللسان

نورید رضویہ فیصل آباد ۲۶۸/۲

لہ حدیقہ ندیۃ النور الشریع من افات اللسان

فأقول محلّه اذا كان الماء والطعام

للولی اعطاها الصغیر علی وجه الاباحة دون  
الهیة فحينئذ یكون للولی ان یأذن لمن شاء  
لبقائهما علی ملکة یخلاف ما اذا كان الشئ  
مملوکاً للصغیر فلا یمنع اذا لاذن الولی  
باستهلاکة من دون عوض وقد تقدمت  
مسألة الذخيرة والمنیة ومعراج الدراریة  
فی ماء جاء به الصبی من الوادی لا یجوز  
لابویہ الشرب منه الا فقیر موت .

قویں کہتا ہوں اگر پانی اور کھانا دلی کا ہے  
اور بطور اباحت (نہ بطور ہبہ) اس نے بچہ کو ملے رکھا  
ہے تو ایسی صورت میں ولی کسی کو بھی اجازت دے سکتا  
ہے، کیونکہ یہ دو چیزیں اب بھی ولی کی ملکیت میں باقی ہیں  
یہ اس صورت سے مختلف ہے جبکہ یہ اشیاء بچہ کی  
ملکیت میں ہوں تو ایسی صورت میں ولی کی اجازت کا  
کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے کیونکہ ایسی صورت میں ولی کی  
اجازت صغیر کمال کو بغیر عرض ضائع کرنا لازم آئے گا اور جائز نہیں  
ذخیرہ، غنیمہ اور معراج الدراریہ کا مسئلہ گزر چکا ہے کہ  
بچہ وادی سے جو پانی لائے اس کو والدین کے لیے پینا جائز نہیں کہ اس صورت کے کہ وہ فقیر ہوں۔ (ت)

مرض مسئلہ مشکل ہے اور اس میں ضرور حرج ہے اور حرج نہ قوع بالنفس ہے۔

وانا اقول وبالله التوفیق پانی کو ملک صبی ہوا نجس نہیں کہ اس کے گرنے سے اور پانی ناپاک ہو جائے صورت  
اس وجہ سے ہے کہ مباح و محظور مختلط ہو گئے ہیں یہاں تک کہ اگر ممکن ہو کہ مباح استعمال کیا جائے اور اس میں کمی  
حصہ محظور کا نہ آنے پائے تو بلاشبہ جواز ہو گا اور ہم نے حسب الساحب جواب سوال سوم میں بیان کیا ہے کہ مشایخ سراق  
کے نزدیک حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ کے مرقع وقوع سے وضو جائز نہیں کہ پانی ٹھہرا ہوا ہے منتقل نہ ہوگی اور مشایخ  
بلغ و بخارا اور واراد النہر کے نزدیک سب جگہ سے جائز کہ پانی بالطبع سیال ہے ہواؤں وغیرہ کی تحریک سے اُسے  
ایک جگہ نہ رہنے دے گا تو جہاں کہیں وضو کیا جائے وہاں نجاست ہونے کا یقین نہیں اگرچہ خاص مرقع وقوع سے ہو  
تو پانی کہ بالیقین ظاہر تھا شک سے نجس نہ ہو گا اب یہاں اگر قول عراقیاں لیا جائے جب تو خاص اُسی جگہ کا پانی ممنوع  
الاستعمال ہو گا جہاں نابالغ کی ملک کا پانی گرا ہے باقی اپنی اباحت پر باقی ہے لما علمت انه لا تعدیۃ فیہ  
فکان کغیر مرئیۃ فی حوض کبیر (میدان) آپ کو معلوم ہے اس میں تہاؤں نہیں ایسا ہی جیسا حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ ہو  
اور اگر قولی جمہور لیا جائے اور وہی صحیح ہے تو بوجہ احتمال انتقال اختلاط ملک صبی کا یقین کسی موضع معین میں نہیں بلکہ  
موضع مجہول و مبہم میں ہے اور ایسے یقین پر جب اُس شے کے بقا و زوال میں شک طاری ہو یقین زائل اور حکم اصل  
عاصل ہوتا ہے جیسے دامن چلانے میں سیل ضرور پیشاب کرتے اور امانت کا ایک حصہ یقیناً ناپاک ہوتا ہے مگر متعین نہ رہا



تو بعد تقسیم یا اس میں سے کچھ بہرہ یا صدقہ کرنے سے سب پاک ہو جائیگا کہ ہر ایک کچھ کا ممکن کرنا پاک دانے دوسرے حصے میں رہے یا گئے ہوں، یوں ہی چادر پر ناپاکی یقین ہے اور جگہ معلوم نہیں یا یاد نہ رہی اور تحری کسی طرف نہیں پڑتی کہیں سے پاک کر لی جائے پاک ہو جائے گی کہ اب اس قیقین مبہم کی بقائیں شک ہو گیا اور سب سے زیادہ وہ مسئلہ ہے کہ محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سیر کبیر میں ارشاد فرمایا کہ ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اتنا معلوم ہے کہ اس میں ایک ذمی ہے مگر اسے پہچانتے نہیں اُن کنار کا قتل حرام ہے ہاں اگر اُن میں سے بعض نکل جائیں یا کوئی قتل کرے تو اب باقیوں کا قتل جائز ہو گیا کہ وہ یقین مہمل اس شک سے زائل ہو گیا۔

وقد حققه العلامة ابراهيم الحلي في الغنية فافاد واجاد و عليه سحمة الجواد و فرجعه فانه من اهم ما استفاد و وكفينا منه هنا قوله تنجس طرف من الثوب فنيه فضل طرفا منه بتحواد بلا تحوط طهر لان بفضل بعضه مع ان الاصل طهارة الثوب و وقع الشك في قيام النجاسة لاحتمال كون المقتول محلها فلا يقضى بالنجاسة بالشك كذا اوردده الاسيحاقي في شرح الجامع الكبير قال وسمعت الشيخ الامام تاج الدين احمد بن عبد العزيز يقول و يقيه على مسألة في السيواكب وهو اذا فتحنا حصنا و فيه ذمی لا يعرف لا يجوز قتلهم لقيام المانع بيقين فلو قتل البعض او اخرج حل قتل الباقی للشك في قيام المحصر كذا هنا۔

اس کی تحقیق ابراہیم علی نے غنیہ میں بہت اعلیٰ اور مفید طریق پر کی ہے جس کو دیکھنا ہو وہاں ملاحظہ کرے، یہاں اس کی صرف یہ عبارت نعتل کرنا کافی ہوگی "اگر کپڑے کا ایک کنارہ ناپاک ہو گیا مگر مہمل گیا کہ کون سا کنارہ ہے تو تحری کر کے مابلا تحویٰ ایک کنارہ وصول تو کپڑا پاک ہو جائے گا" کیونکہ پھر سے میں اصل طہارت ہے اور جب ایک کنارہ وصول تو اب نجاست کے ہونے میں شک ہو گیا، کیونکہ جو حصہ وصول کیا ہے اس میں امکان ہے کہ وہی ہو جو نجس تھا، تو شک کی بنیاد پر نجاست کا حکم نہیں لگایا جائیگا، اسیمحاقي نے شرح جامع کبیر میں ایسا ہی لکھا ہے، فرمایا کہ میں نے اپنے شیخ تاج الدین احمد بن عبد العزیز کو فرماتے ہوئے سنا وہ اس کو میسر کبیر کے اس مسئلہ پر قیاس کرتے تھے کہ اگر ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اور اس میں ایک ذمی ہے مگر معلوم نہیں کہ کون ہے، تو اس قلعہ کے لوگوں کا قتل جائز نہیں، کیونکہ یقین کرنے کا مانع موجود ہے، اور اگر بعض کو قتل کر دیا گیا یا نکال دیا گیا تو باقی کو قتل کرنا جائز ہے کیونکہ محرم کی موجودگی میں شک ہے۔ (د)

جب یہ قاعدہ نفیسہ معلوم ہو لیا یہاں بھی اُس کا اجرا کریں جتنا پانی اُس نابالغ نے ڈالا ہے اسی قدر یا اُس سے زائد اُس حوض یا کنوئیں سے نکال کر اُس نابالغ کو دے دیں یہ دینا یقیناً جائز ہو گا کہ اگر اس میں ہلک جسی ہے تو جسی ہی کے پاس جاتی ہے بخلاف یہاں دینے یا ڈول کھینچ کر پینک دینے کے کہ وہ ہلک جسی کا ضائع کرنا ہے اور یہ جائز نہیں اب کہ اُس قدر یا زائد پانی اُس جسی کو پہنچ گیا اُس کے ڈالے ہوئے پانی کا باقی رہنا مشکوک ہو گیا تو وہ یقیناً کو موضع مجہول کے لیے تھا زائل ہو گیا اور حوض و چاہ کا باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا۔

تھم اقول اس پر واضح دلیل منکيات مشترکہ شدہ گیہوں وغیر میں وارث کبر کا اپنا حصہ وارث نابالغ کے حصے سے جدا کر لینے کا جواز ہے اور اس کی یہ تقسیم جائز و مقبول رہے گی اگر نابالغ کا حصہ اُس کے لیے سلامت رہے تلف نہ ہو جائے جامع الفضلین میں فتاویٰ اور جامع الصغاریں وغیرہ سے ہے :

کیمل او وزنی بین حاضر و غائب اد بین	کوئی کیمل یا موزوں شے حاضر و غائب کے درمیان
بالغ و صبی اخذ الحاضر و البالغ نصیبہ	یا بالغ اور بچہ کے درمیان مشترک ہے تو حاضر یا بالغ
فانما تنفذ قسمته بلا خصم لو سلم نصیب	نے اپنا حصہ لے لیا اور اس کی تقسیم بلا خصم نافذ
الغائب و الصبی حتی لو هلك ما بقى قبل	ہو جائے گی بشرطیکہ غائب اور بچہ کا حصہ باقی رہا اور اگر
ان یصل الی الغائب او الصبی هلك	غائب یا بچہ تک پہنچے سے قبل ہی وہ حصہ ہلاک ہو گیا تو

ان کا حصہ ہی ہلاک ہو گا۔ (ت)

لے اگر کیے مائے مباح سے جو لے گا مالک ہو گا تو یہ پانی کہ کوئی شخص کنوئیں یا مباح حوض سے بہر کر نابالغ کو لے گا اپنی ملک ہو گا اور ایک شے پر دو ملکیں جمع نہیں ہو سکتیں تو یہ پانی ہلک جسی نہ تھا پھر اس کے نکلنے سے ہلک جسی کا نکل جانا کیونکر ممکن ہوا۔

اقول جبکہ اس پانی میں ہلک جسی مخلوط ہے تو اب مائے مباح نہیں مائے محظور ہے بھرنے والا اس کا مالک نہ ہو گا کہ جو بھرا محظور ہے کہ وہی مائے محظور جسی ہو یا مائے مباح کا حصہ اول پر بھرنے والا اُس کا مالک نہیں ہو سکتا اور دوم ہے تو ہو گا اور ہلک شک و احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتی لہذا وہ احتمال قائم رہا کہ یہ وہی پانی ہے جو ملک جسی تھا ۱۲ منہ غفرلہ (م)

لے اقول بلکہ اگر خود نابالغ نے دوبارہ اُتایا اُس سے زائد پانی اُس میں سے بھر لیا تو اب بھی رفع مانع ہو جانا چاہئے کہ اگرچہ نابالغ کے لیے پانی منوع نہیں جیسا کہ تنبیہ نجم میں گزرا اور وہ جو دوبارہ بھرے گا ضرور اس کا مالک ہو گا مگر یہ اُس احتمال کا مانع نہیں کہ اس بار وہی پانی آیا جو اس نے پہلے ڈال دیا تھا اور یہی احتمال رفع منع کو پس ہے واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م) لے جامع الصغاریں جامع الفضلین مسائل القسۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۴۲ھ

ظاہر ہے کہ یہاں بھی بلکہ جی ایسی ہی مختلط تھی کہ جُدا کرنا ممکن نہ تھا اور بالغ کو اس میں تصرف ناروا تھا  
بقدر حصّہ جی اُس میں ہے انگ کر دینا حصّہ جی کا جدا ہو جانا اور بالغ کے لیے جواز تصرف کا سبب ہوا۔

اقول ولا شك ان الماء مثلاً يصفى  
اجزاء لا تتفاوت وبه جزم كثير من كفاي  
الخيرية من احياء الموات في الولوالجية  
وكثير من الكتب لوصب ماء من جبل كاف  
في الحب يقال له اصل الماء فان صاحب  
الحب مالك للماء وهو من ذوات الامثال  
فيضمن مثله اه وانما قيمته لانه لا يكال  
ولا يوزن كما في الخيرية من اليسوع عن  
جامع الفصولين عن فوائد صاحب المحيط  
وفتاوى رشيد الدين الماء قيمته عند  
ابي حنيفة وابي يوسف رضي الله تعالى  
عنهما وفيه عن مختلفات القاضي ابي القاسم  
العامري عن ابي يوسف عن ابي حنيفة الماء  
لا يكال ولا يوزن قال الطحاوي معناه  
لا يباع بعضه ببعض وعن محمد بن حمه  
الله تعالى الماء مكيل اه وبالعجلة لا شك  
انه يقبل الا فرار كالحب بل ابلغ فرما  
تفاوت قليلا جات طعام واحد بخلاف  
قطرات ماء واحد۔

اقول اور اس میں شک نہیں کہ پانی مثلاً ہے  
یعنی اس لیے کہ اُس کے اجزاء میں تفاوت نہیں،  
اور بہت سے مشائخ نے اسی پر جزم کیا ہے، جیسا کہ  
خیریر (احیاء الموات) میں اور ولوالجیہ میں ہے اور  
بہت سی کتب میں ہے، اگر کسی شخص نے منکے کا پانی  
گرادیا تو اس سے کہا جائے گا کہ مشکا بھرے کیونکہ  
منکے کا مالک پانی کا بھی مالک تھا، اور پانی مثلاً اشیاء  
میں سے ہے تو وہ اس کے مثل کا ضامن ہوگا اور اگرچہ  
وہ قیمت والی چیز ہے اس لیے کہ وہ نہ مکیل ہے اور نہ  
موزون ہے جیسا کہ خیریر کی بیوع میں جامع الفصولین  
سے، فوائد صاحب المحيط سے اور فتاویٰ رشید الدین  
میں ہے کہ پانی ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک  
قیمت والی چیز ہے اور اس میں مختلفات ابی القاسم  
العامری سے ابو یوسف سے ابو حنیفہ سے ہے کہ پانی  
نہ کیلی ہے نہ وزنی ہے۔ فتاویٰ نے فرمایا اس کا  
مغذوم یہ ہے کہ پانی کا بعض، بعض سے بیجا نہیں  
جاتا ہے اور محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ پانی  
کیلی ہے اور خلاصہ یہ کہ پانی کو انگ کیا جاسکتا ہے  
جیسے شکے میں، بلکہ زیادہ ہے کیونکہ بسا اوقات کھانے

کی ایک ہی چیز کے دانوں میں فرق ہوتا ہے لیکن پانی کے قطرات میں نہیں ہوتا۔ (ت)

شم اقول یہ طریقہ اتم سے بچنے کو ہے اور اگر بغیر اس کے کوئی شخص نادانستہ یا دیدہ و دانستہ براہ جہالت خواہ بے پرواہی احکام شریعت اُس میں سے اتنا پانی یا اُس سے زیادہ بھر کر لے گیا تو اگرچہ وہ گنہگار ہو باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا کہ اتنا نکل جانے سے حوض و چاہ میں اُس کی بقا بریقین ذرا ہکا قال محمد لا یجوز قتلہم فلو قتل البعض حل قتل الباقي (جیسا کہ امام محمد فرماتے ہیں ان کا قتل جائز نہیں اگر بعض قتل ہو جائیں تو باقی کا قتل جائز ہو گا۔ ت) تبلیغ اقول ہمیں سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ جریان ضرورہ کافی اگر کسی کا پانی اتنا قلیل تھا کہ چھلکنے میں نکل سکتا ہے تو جریان کی حاجت نہیں۔ اور اگر اتنا کثیر تھا کہ بتے خروج پر جریان صادق آتا ہے اس میں نہ نکلے گا تو یہ جریان کافی نہیں جب تک اس قدر نکل نہ جائے۔

اقول وہ بہ فارق النجاسة لان نروا وصفها و حصول ضدھا بالجریان لمعنی قید و هو انه لا یقبل النجاسة بحکم النص و ما قام بہ طهر بعضہ بعضا ولا یلزم منه حل الاشتقاق بملک الصبی فلا بد من خروج قدر المصبوب، هذا ما ظهر لی وقد انکشف بیه الغمة علی احسن وجه مطلوب، والحمد لله سبحانه کاشف الکروب، والصلوة والسلام علی اکرم محبوب، وعلی الہ وصحبہ هداة القلوب، آمین۔

میں کہتا ہوں اور اسی وجہ سے نجاست سے دور ہو گیا، کیونکہ نجاست کے وصف کا زائل ہونا اور جاری ہونے کی وجہ اسکی ضد کا حاصل ہونا ایک معنی سے ہے جس کا مقہوم یہ ہے کہ وہ وصف یعنی جریان نجاست کو قبول نہیں کرتا ہے، کیونکہ نص میں یہی ہے، اور جو اس کے ساتھ قائم ہے اس کے بعض نے بعض کو پاک کر دیا ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ بچہ کی ملک سے نفع حاصل کرنا جائز ہو، تو جتنا ہمارے اُس کی مقدار میں نکلنا ضروری ہے یہ بحث وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوئی، اور اس سے عذر طور پر پریشانیوں دور ہو گئیں۔ اللہ تعالیٰ نکلے

حمد ہے جو مصیبتوں کو دور کرنے والا ہے اور اس کے محبوب ترین پر اور اس کی آل و صحابہ پر صلوة و سلام۔ آمین۔ الحمد للہ نمبر ۳۲ سے یہاں تک نابالغ کے پانی کا بیان جس تفصیل و تحقیق سے ہوا کتابوں میں اُس پر چند سطروں سے زائد نہ ملے گا۔ ممکن ہے کہ اسے رسالہ مستقلہ کیجے اور عطاء النبی لا فاضلة احکام ماء الصبی نام رکھیے، واللہ الحمد۔ رسالہ ضمیر عطاء النبی لا فاضلة احکام ماء الصبی تمام ہوا۔

(۶۶) جس پانی میں مائے مستعمل کے واضح قطرے گرے خصوصاً جبکہ اس کی دھار پہنچی جب تک مظهر پانی سے کم رہے ہاں بوجہ خلاف بچا مناسب تر ہے جبکہ وہ چھینٹیں وضو غسل کرتے ہیں نہ پڑی ہوں۔

وذلك انه روى الافساد مطلقا وانت قل الاما ترشش في الاناء عند التطهر فهو عفو لا تخية المستعمل خروج من النجاسة



دفعاً للحریم ولا عبرة لمن اطلق وقد نص في  
البدائع انه فاسد وروی الاقصاد بالكثیر  
ثم اکثره باستبانة مواقع القطر في السماء  
الظهور ان یسئل فیہ سیلانا قولاً من ففی  
الجامع الصغير للامام قاضی خان انتضاح  
العسالة في الماء اذا قل لا یفسد السماء  
یروی ذلك عن ابن عباس رضی الله تعالی  
عنهما ولان فیہ ضرورة فیعفی القلیل و  
تکلموا فی القلیل عن محمد ما کان مثل رؤس  
الابرهه وقلیل وعن الکرخی ان کان یستبین  
مواقع القطر فی الماء فکثیر وان کان لا یستبین  
کا لقل فقلیل اه نقله فی نز هو الرد من و  
فی الخلاصة جنب اغتسل فانتضح من غسله  
شیء فی انائه لم یفسد علیه الماء اما اذا  
کان یسئل فیہ سیلانا افسده وکذا حوض  
الحمام علی هذا وعلی قول محمد لا یفسده  
ما لم یغلب علیه یعنی لا یخرج من الظهور  
اه ثم علله بعضهم بان الماء مضر وضراکدا  
قلیلاً فلا ینفعل الماء المستعمل الواقع  
فیہ من موقعه الیه اشار فی وجیز الکرد  
اذ یقول التوضی من سردایه لا یجوز لانه

تو طہارت کے وقت جو چھینے پانی والے برتن میں پڑیں تو  
وہ معاف ہیں مگر حرج لازم نہ آئے، ان چھینٹوں کے  
بارے میں اطلاق کا اعتبار نہیں ہوگا حالانکہ بدائع میں  
اس کو فاسد کہا ہے اور ایک روایت میں کثیر کو فاسد  
کہنے والا کہا گیا، پھر کثیر کی تعریف میں دو قول ہیں،  
یا تو پاک پانی میں وہ نمایاں طور پر معلوم ہو یا مستعمل  
پاک پانی میں بہہ گرد اخل ہو، پھر امام قاضی خان کی تشریح  
جامع صغیر میں ہے کہ وہاں اگر کم مقدار میں پانی میں گرد  
پانی کو فاسد نہیں کرے گا یہی حضرت ابن عباس  
رضی اللہ عنہما سے مروی ہے نیز ضرورت کی بنا پر  
قلیل معاف ہوگا۔ اب انہوں نے قلیل کے بارے  
میں بحث کی ہے۔ امام محمد سے مروی ہے کہ اگر مستعمل  
پانی کے پیچھے سوئی کے سوراخ کے برابر ہوں تو قلیل ہے  
اور امام کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر پانی میں گنے کی جگہ نمایاں  
معلوم ہو تو کثیر ہے ورنہ قلیل ہے جیسے شہم کے قطرے، اس مضمون  
کو زہر الروض میں نقل کیا ہے، اور خلاصہ میں ہے کہ  
اگر جنبی شخص سے غسل کرتے وقت اپنے برتن میں چھینٹ  
پڑ گئے تو اس سے پانی نجس نہ ہوگا۔ اگر فساد بہہ کر برتن  
میں بڑا تو پھر برتن کا پانی ناپاک ہو جائیگا۔ حمام کے  
حوض کا بھی یہ حکم ہے۔ اور امام محمد کے قول کے مطابق اس  
صورت میں ناپاک نہ ہوگا تا وقتیکہ مغلوب نہ ہو جائے

لے بدائع الصنائع طہارة حقیقۃ سید کمپنی کراچی ۶۸/۱

لے جامع صغیر لقاضی خان

لے خلاصۃ الفوائد مع النہ الماء المستعمل نوکشتور لکھنؤ ۸/۱



بتکرر الاستعمال

یعنی اس کو طہوریت سے نہیں نکالے گا اور پھر بعض نے

اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے کہا کہ جو پانی فرض کیا گیا ہے وہ ٹھہرا ہوا قلیل ہے تو مستعمل پانی جو اس میں گرا ہے اپنے گرنے کی جگہ سے اس کی طرف منتقل نہ ہو گا۔ امام محمد درمی کی وجہ میں اسی صورت کی طرف اشارہ کیا ہے، جب انہوں نے یہ کہا کہ چھوٹے حوض میں وضو کرنا جائز نہیں کیونکہ یہ پانی دوبارہ استعمال میں آتا ہے (ت)

اقول ویلزہم التجویز اذا حرك الماء عند كل غرفة او اغتوف كل مرة من غير موقع الغسله و اخرود بان الماء المستعمل من جنس المطلق فلا يستهلك فيه فيؤثر في كل لقلته بخلاف الدين اذ بول الشاة على قول محمد بطهارته هكذا اختلفوا والصحيح المعتمد في المذهب الاعتبار بالغلبة فلا يخرج عن الطهورية مادام اكثر من المستعمل هو

میں کہتا ہوں انکو یہ قول کرنا لازم ہو گا کہ اگر ہر چلو پر پانی کو حرکت دے یا ہر دفعہ غسلہ کی بجائے دوسری جگہ سے چلو لے تو وضو جائز ہونا چاہئے۔ بعض نے کہا کہ مستعمل پانی مطلق پانی کا ہم جنس ہونے کی وجہ سے اس میں قنات نہیں ہو گا اور اس کے کل میں اثر کرے گا کیونکہ وہ کم ہے بخلاف دو دھ یا یکری کے پیشاب کے بقول امام محمد، کیونکہ وہ اس کی طہارت کے قائل ہیں اس طرح مستعمل پانی کے بارے میں یہ اختلاف ہے لیکن

الذي اعتمدناه الامة وصحة الاصل اعتبارا به لاجب انك مطلقا في غالب اور زياده ہے تو مستعمل پانی کے ملنے سے ناپاک نہ ہو گا اور قابل طہارت رہے گا، یہی اُمت کا معمول اور اکثر کلام کا صحیح کردہ مسلک ہے۔ (ت)

یہ ۶۶ وہ پانی تھے جن میں شئی غیر کا اصلاً غلط نہ تھا یا تھا تو آب غیر کا نہ غیر آب کا۔ اب وہ پانی جس جن میں غیر آب کا غلط ہے۔

(۶۷ و ۶۸) وہ پانی جس میں آب دہن یا آب جینی یعنی متھوک یا کھنکھار یا ناک کی ربڑس پڑ جائے اس سے وضو جائز مگر کردہ ہے۔ فتاویٰ امام قاضی میں ہے ۱

الماء اذا اختلط بالمخاط او بالبراق جازبه اگر پانی میں متھوک یا ناک کا پانی گرے تو اس سے وضو التوضؤ و يكره۔ جازز ہے مگر مکروہ ہے۔ (ت)

(۶۹) وہ پانی جس میں مٹی، ریت، کچر، کسی قدر مل جلنے جب تک اس کی روانی باقی رہے اور اعضا پر پانی کی

طرح ہے۔

(۷۰) یوں اہل کاپانی اگرچہ کتنا ہی گدلا ہو اگرچہ رنگ کے ساتھ مزہ بھی بدلا ہو اگر دیتے مٹی کے سوا کچھ بھی بہا کر لایا ہو جب تک نجاست سے رنگ یا مزہ یا ثوب نہ بدلے۔

(۷۱) یوں وہ ندیاں جو برسات میں گدلی ہو جاتی ہیں۔ امام ملک العلماء بدائع میں فرماتے ہیں: لو تغير الماء المطلق بالطين او بالتقارب يحوثر التوضوء به۔ اگر مطلق پانی کچھ یا مٹی سے تبدیل ہو گیا تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

محقق علی الاطلاق نے فتح میں فرمایا،

لا باس بالوضوء بماء السيل مختلطاً بالطين ان كانت سرعة الماء غالبية فان كان الطين غالباً فلا۔ سیلاب کاپانی جس میں کچھ کی آمیزش ہو اس سے وضو جائز ہے بشرطیکہ اس میں پانی کی رقت غالب ہو اور اگر کچھ غالب ہو تو جائز نہیں۔ (ت)

جوہرہ نیرہ میں ہے،

نحوه بالذکر لاند یا فی بغشاء و اشجار و اوراق۔ بطور خاص اس کو ذکر کیا کیونکہ سیلاب کے پانی میں میل کھیل اور نسبت اور پتے وغیرہ بھی بہہ کر آتے ہیں۔ (ت)

وجیز کردری میں ہے،

ماء السيل لورقاً ليسيل على العضو يحوثر التوضوء به۔ سیلاب کاپانی اگر اتنا رقیق ہو کہ اعضاء پر بہتا ہو تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

غیر میں ہے،

يحوثر الطهارة بماء خالطه شئ طاهر فغير احداوصافه كماء السعد والماء الذي اختلط به الزعفران بشرط ان اس پانی سے طہارت جائز ہے جس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو اور اس کے اوصاف میں سے کسی ایک وصف کو بدل دیا ہو جیسے سیلاب کاپانی اور وہ پانی

۱۵/۱	سعید گمنی کراچی	الماء المقيّد	لے بدائع الصنائع
۶۵/۱	سکھر	باب الماء الذي يحوثر الا	لے فتح القدير
۱۴/۱	اداد بہ ملتان	كتاب الطهارة	لے جوہرہ نیرہ
۱۰/۴	پشاور	نوع المستعمل الا	لے فتاویٰ بزازیہ مع النبیۃ

جس میں زعفران مل گئی ہو، بشرطیکہ اجزاء کے اعتبار سے غلبہ پانی کو ہی ہو اور اس سے پانی کا نام سلب نہ ہو اور یہ کہ رقیق ہو، تو اس کا حکم مطلق پانی کا ہے۔

يكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء ولم يزل عنه اسم الماء وان يكون رقيقاً بعد فحكمه حكم الماء المطلق.

سیر میں ہے :

”المد“ سیلاب کو کہتے ہیں اور اس کو بطور خاص ذکر کرنا اس لیے ہے کیونکہ سیلاب کا پانی کوڑا اگر کٹ بھی ساتھ لاتا ہے مگر یہ کہ ان کا قول ”اس کے اوصاف میں سے کسی ایک کو بدل دیا“ اور ان سے پہلے قدوری بھی اپنی مختصر میں یہ عبارت لا چکے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے جواز اس سورت سے مقید ہے کہ جب صرف ایک وصف بدل جائے اس وقت یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ شرط یہ ہے کہ غلبہ پانی کو ہو اجزاء کے اعتبار سے اور اس سے پانی کا نام سلب نہ ہو، اور یہ کہ رقیق ہو، باوجودیکہ ان کا قول بشرطیکہ غلبہ اجزاء کے اعتبار سے پانی کو ہو، یہ دوسرے سے بے نیاز کرنے والا ہے، جیسا کہ ظاہر ہے، اس لیے کہ ملنے والی مذکورہ شے پانی کا اگر صرف ایک ہی وصف بدلے تو وہ پانی کے اجزاء پر غالب نہ ہوگی تاکہ اس سے استرازا ہو اور اس کو شرط کیا جائے (ت)

المد السيل وانما خصه بالذكر لانه يجرى بغشاء ونحوه الا ان قوله غير احد اوصافه و قد سبقه الى هذه العبارة القدوري في مختصره يفيد ان الجواز مقيد بما اذا غير وصف واحد لا غير وحينئذ لا يحتاج الى ان يقول بشرط ان يكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء ولم يزل عنه اسم الماء وان يكون رقيقاً بعد مع ان قوله بشرط ان تكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء من عن الشافعي كما هو ظاهر لان المختلط المد كوراء الم يغير سوى وصف واحد لا يكون بحيث يغلب الماء من حيث الاجزاء ليقع الاحتراز عنه ويجعل شرطاً

اقول اولاً لاساقى الكلام ان شاء الله

تعالى على مقتضى التعبير باحد وحديث ان الزعفران يغير اوصاف الماء الثلاثة وكذا السيل ربما يتغير له وصفان

میں کہتا ہوں اولاً احد سے تعبیر کرنے پر کلام آگے آئیگا، اور پھر یہ دلیل کافی ہے کہ زعفران جو پانی کے تینوں اوصاف تبدیل کر دیتی ہے، اور اسی طرح سیلاب کہ اس سے کبھی وہ وصف بدل جاتے ہیں

بذل کل وثانیا الماء قد یخالطه شیء لا یخالطه  
الا فی وصف واحد فلا یغیر الا ایامه وان مراد  
علی الماء اجزاء والوضوء به یا طل و فاقا  
فلیس فی التعبير باحد غنی عن شرط غلبة  
الماء من حیث الاجزاء کما ذهب الیه و هله  
رحمہ اللہ تعالیٰ و ثالثا قد لا یغلب الشیء  
علی الماء اجزاء و یزیل اسمه عنه کما یأتی  
فی الزعفران والزاج والعفص والنبید فلا  
یغنی الشرط الاول عن الثانی و رابعاً  
لا یخفی ان الثانی معین عن الثالث لانه  
بزوال الرقعة لا یسمی ماء قال فی الفتح ماخالط  
جامدا فسلب رفته یس بماء مقید بل یس  
بماء اصله کما یشیر الیه قول المصنف فی  
المختلط بالاشنان الا ان یغلب فیصیر کالشیء  
لزوال اسم الماء عنه اه فالعجب تعرضه  
بحکم الاغناء حیث لم یکن و ترکہ حیث  
کان ثم مراجعت الغنیة فرأیتہ عکس  
فاصاب وافاد ان الثالث تفسیر قال و  
اشتراط عدم زوال اسم الماء یعنی من  
اشتراط الرقعة فان الغلیظ قد زوال عنه  
اسم الماء بل زوال الرقعة یصلح ان ینکون  
تفسیر الزوال اسم الماء

اور کبھی تمام اوصاف بھی تبدیل ہو جاتے ہیں۔  
دوم: پانی میں کبھی ایسی چیز مل جاتی ہے  
جو صرف ایک وصف میں اُس کے مخالف ہوتی ہے  
اور اسی ایک وصف کو بدلتی ہے خواہ اجزاء کے  
اعتبار سے وہ پانی سے زائد ہی ہو، ایسے پانی سے  
بالاتفاق وضو باطل ہے، لہذا "ایک وصف  
بدلتے" کا ذکر اس قید سے بے نیاز نہیں کرتا ہے  
کہ پانی کا اجزاء کے اعتبار سے غلبہ ہو، جیسا کہ وہ  
رحمہ اللہ نے اس کو ذکر کیا۔

سوم، بعض چیزیں اجزاء کے اعتبار سے پانی  
پر غالب نہیں آتیں اور اس سے پانی کا نام سلب  
ہو جاتا ہے جیسے زعفران، مشکندی، مازو اور  
بجیہ میں ہوتا ہے تو پہلی شرط دوسری سے بے نیاز  
نہیں کرے گی۔

پہچارم، مخفی نہ رہے کہ دوسرا تیسرے سے  
بے نیاز کرنے والا ہے کیونکہ جب رقت زائل  
ہوگئی تو اب اس کو پانی نہیں کہا جائیگا، فتح میں  
فرمایا پانی کسی جامد سے ملا اور اس کی رقت ختم  
ہوگئی تو یہ مقید پانی نہیں بلکہ سرے سے پانی ہی  
نہیں جیسے کہ مصنف نے مختلط بالاشنان میں  
اشارہ کیا ہے، مگر یہ کہ اتنا غالب ہو جائے کہ  
ستوؤں کی مثل بن جائے کہ اب اس پر پانی کا نام

نہیں بولا جائے گا اھ تو تعجب اس پر ہے کہ جہاں اغتسال نہ تھا وہاں وہ اغتسال کا ذکر کر رہے ہیں اور جہاں تھا وہاں چھوڑ دیا ہے، پھر میں نے خود غنیہ کو دیکھا تو وہاں اٹل نکلا، تو انہوں نے مضید اور درست بات کہی کیونکہ وہ فرماتے ہیں تیسرا تفسیر ہے، اور پانی کا نام زائل نہ ہونے کی شرط رقت کی شرط لگانے سے بے نیاز کرتی ہے، کیونکہ گاڑے سے پانی کا نام ختم ہو گیا، بلکہ زوال رقت میں یہ صلاحیت ہے کہ وہ پانی کے نام کے زوال کی تفسیر بن سکے۔ (۷۲) وہ پانی کہ کاہی کی کثرت سے جس کی بوجہ غیر میں تغیر آگیا، جو ہرۃ نیرۃ میں ہے،

لہ تغیر الماء بالطحلب کان حکمہ حکم السماء اگر پانی کاہی دپانی میں سبز و حار یاں ہوتی ہیں، سے المطلق

(۷۳) مگر کئی کئی پانی جس میں بھر اسٹر کر بد بو آجاتی بلکہ زہم، و مزہ سب متغیر ہو جاتا ہے۔

(۷۴) وہ تالاب جس میں سن گلائی گئی اور اس کے سبب اس کے تینوں وصف بدل گئے۔ فتاویٰ شیخ الاسلام

ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزالی قمر تاشی میں ہے،

سئل عن الوضوء، والاغتسال بماء تغیر لونہ و طعمہ و ریحہ بجبلہ السعاق علیہ لاجرا ج الماء مند فہل یجوز اام لا اجاب یجوز عند جمہور اصحابنا اھ ملقطاً۔

تو جواب دیا کہ ہمارے جمہور اصحاب کے نزدیک جائز ہے اھ ملقطاً۔ (د ت)

(۷۵) گوندے میں آٹے کا لٹاؤ ہر اس میں پانی رکھنے سے مزے وغیرہ میں تغیر آجاتا ہے اس پانی سے

وضو روا ہے۔ فتح القدر میں ہے،

قد اغتسل صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم یوم الفتح من قصعة فیہا اثر العجین مرداء النساء و الماء بذلک یتغیر و لہ یعتبر للمغلو بۃ

اس سے پانی میں تغیر آتا ہے اور مغلوبیت کی وجہ سے اس کا اعتبار نہ فرمایا۔ (د ت)

۱۴/۱

امدادیہ ملتان

طہارت

لہ جوہرۃ نیرۃ

لہ فتاویٰ غزالی قمر تاشی

۶۴/۱

سکھ

الماء الذی یجوز بہ الوضو

لہ فتح القدر



(۷۶) حوض کے کنارے درخت ہیں موسمِ خزاں میں پتے کثرت سے گرے کہ حوض کا پانی دیکھنے میں سبز معلوم ہوتا ہے مگر ہاتھ میں لینے سے صاف نظر آتا ہے اُس سے وضو بالافتاق جائز ہے۔

(۷۷) پتے اتنے گرے کہ واقعی پانی سبز ہو گیا چلو میں بھی سبز معلوم ہوتا ہے صحیح مذہب میں اب بھی قابل وضو ہے جب تک گاڑھا ہو کر اپنی رقت سے نہ اتر جائے۔

اقول ہاں مگر اس حالت میں اُس سے احتراز بہتر ہے کہ ایک جماعت علماء اُس سے وضو صحیح نہ ہونے کی قائل ہے۔ امام صدر الشریعہ نے شریعت و فاعل میں فرمایا،

اما الماء الذى تغیر بکثرة الاوراق الواقعة  
فیه حتى اذا رفع فى الکف یتطهر فیه  
لون الاوراق فلا یجوز به الوضوء لانه  
کماء الباقى لیه  
وہ پانی جو پتوں کے زیادہ گرنے کی وجہ سے بدل گیا،  
اُنسا کہ ہاتھ میں اٹھایا جائے نوپتوں کا رنگ آئے  
تو اُس سے وضو جائز نہیں جیسے کہ باقی (لوبیا) کے  
پانی سے وضو جائز نہیں۔ (د ت)

فتاویٰ غزنی میں ہے،

وبعضهم ذهب الى عدم الجواز بالسما  
الذى غیرتہ کثرة الاوراق بحيث یتطهر  
لونہا فى کف عند سرفعه کما جزم به فى  
الکنز وغیرہ آھ

اقول انما نص الکنز لا بما تغیر بکثرة  
الاوراق آھ وليس فیه ذکر تطہور اللون  
بالرفع فى الکف وانما ضمیر تغیر لظاہر الماء  
عبارة عن العین وتغیر عینہ بذہاب  
ساقته لا جزم ان قال فى البحر محمول  
على ما اذا زال عنه اسم الماء بالمتـ

اور بعض فقہاء اس طرف گئے ہیں کہ اُس پانی سے  
وضو جائز نہیں جس پر پتوں کی کثرت نے بدل دیا ہو  
تو ہاتھ میں اٹھانے سے اس میں پتوں کا رنگ نظر  
آتا ہو، جیسے کنز وغیرہ میں اس پر جزم کیا ہے (ت)  
میں کہتا ہوں کنز کا نص تو یہ ہے کہ نہ اُس  
پانی سے جو پتوں کی کثرت سے متغیر ہو گیا ہو اور نہ  
اس میں یہ ذکر نہیں کہ ہاتھ میں اٹھانے سے پتوں کا  
رنگ اس میں ظاہر ہوتا ہو، اور تغیر کی ضمیر پانی  
کی طرف لٹکتی ہے، اور پانی ایک عین ہے اور اُس  
کے عین کا تغیر اس وقت ہوگا جب اس کی رقت

صارثعینا اللہ ورحم اللہ العلامة الحلبي اذا  
اوضح المرام وانراح الادھام بقوله في  
متنہ الملتقى لائباء خسر عن طبعه بكثرۃ  
الوراق اللہ قال في مجمع الانهر طبعه هو  
الرقۃ والسیلان اللہ

سے پانی کی طبیعت ہے خارج ہو گیا ہوا ہے مجمع الانهر میں فرمایا پانی کی طبیعت رقت اور سیلان ہے (ت)

اقول ولم یکن بعدہ محل لان یعللہ  
بتغیر اوصافہ جمیعاً ویقول وان جوزہ الاسانۃ  
اما ما نقل من الفرائد عن اخي چلی انہ لا یکن  
الحمل الا علی اختلاف الروایتین ثم قال  
لکن یمكن الحمل علی ما بین انفا اللہ

پر ہی محمول کیا جاسکتا ہے پھر فرمایا اس کا حمل اس پر ممکن ہے جس کو انہوں نے ابھی بیان کیا ہے (ت)

فاقول اولاً ما بین صریح متفق

المتن فتعبیرہ بالحمل ثم تضعیفہ بیسکن  
لا محمل لہما وثانیاً لا محمل لہذا الحمل  
فی کلام صدر الشریعة وما یأتی من  
کلام المیلادی فلا محید عن الاختلاف  
ومن المسامحة تعبیرہ باختلاف الروایتین

دوم، اس حمل کا صدر الشریعہ کے کلام میں کوئی

معمل نہیں، اور اسی طرح میدانی کے کلام میں بھی

اس کی کوئی گنجائش نہیں، تو اختلاف سے تو کوئی

مفر نہیں، اور اس کو اختلاف روایتیں سے تعبیر کرنا اس میں مسامحتہ ہے کہ قول مشایخ کو روایت نہیں

کہا جاتا ہے۔ (ت)

۶۸/۱

سمیع کمپنی کراچی

میاہ الوضوء

لہ بحر الرائق

عامہ مصر ۲۸/۱

الطہارة بالماء المطلق

لہ الملتقى لایبجر شرح مجمع الانهر

سے ایضاً

سے عقد الفرائد

غیر میں ہے :

اذا تغير لون الماء اوريحه او طعمه بطول المكث  
او بسقوط الاوراق تجوز به الطهارة الا اذا  
غلب لون الاوراق فيصير مقيدا .

جب پانی کا رنگ، بو یا مزہ تبدیل ہو جائے زیادہ ٹھہرا رہنے  
کی وجہ سے یا اس میں پتوں کے گرنے کی وجہ سے تو اس  
سے طہارت جائز ہے ہاں اگر پتوں کا رنگ غالب ہو گیا  
تو اب یہ پانی مقید ہو گیا۔ (ت)

غیر میں ہے :

اخذہ مما في الذخيرة وتسمة الفتاوى الصغرى  
مسئل الفقيه احمد بن ابراهيم الميداقي عن  
الماء الذي تغير لونه لكثرة الاوراق الواقعة  
فيه حتى يظهر لون الاوراق في الكف اذا سرفم  
الماء منه هل يجوز التوضي به قال لا ولكن  
يجوز شربه وغسل الاشياء به اما شربه و  
غسل الاشياء فلا نه طاهر ما عدم جوار  
التوضي به فلا نه لما غلب عليه لون الاوراق  
صا سر مقيدا كالماء ابا قتلاء وغيره لكن نص  
في تحفة الفقهاء على انه عند الضرورة يجوز  
التوضي بماء تغير بامتزاج غيره من حيث  
اللون والطعم بان وقع الاوراق والشمار  
المياض حتى تغير لونه تعذر صيانة العياض عنها .

اس کو ذخیرہ اور فتاویٰ صغریٰ کے تسمہ سے لیا ہے، فقیہ  
احمد بن ابراہیم المیداقی سے اس پانی کی بابت دریافت  
کیا گیا جس کا رنگ پتوں کی کثرت کی وجہ سے متغیر ہو گیا ہو  
یہاں تک کہ جب پانی کو ہاتھ میں اٹھایا جائے تو اس میں  
پتوں کا رنگ ظاہر ہوتا ہو، آیا اس پانی سے وضو جائز  
ہے؟ تو فرمایا "نہیں" لیکن اس کو پی سکتے ہیں اور  
اس کے دوسری اشیا کو دھو سکتے ہیں، اس کا پینا  
اور دوسری اشیا کا دھونا اس لئے جائز ہے کہ یہ  
پانی پاک ہے اور وضو اس لیے جائز نہیں کہ اس پر  
پتوں کا رنگ غالب ہو چکا ہے اور یہ مقید پانی ہو گیا ہے  
جیسے باقلی (لوبیا)، وغیرہ کا پانی۔ مگر تحفۃ الفقہاء  
میں صراحت ہے کہ ایسے پانی سے جس میں کسی چیز کے  
مل جانے کی وجہ سے رنگ اور مزہ تبدیل ہو گیا ہو وضو

کا بکجا نا متعذر ہے (ت)

اقول فاذن يكون هذا قولنا ثالثا

میں کہتا ہوں اس صورت میں یہ تیسرا قول

ہوگا یعنی یہ کہ بوقت ضرورت اس سے وضو جائز ہے  
ورنہ نہیں، اور مجمع الانہر میں اس کی متابعت کی،  
اور بات ایسی نہیں ہے اور بدائع شرح تحفہ کا نص  
بعینہ یہی ہے اور وہ یہ ہے کہ "اگر مطلق پانی کیچڑ، مٹی،  
گچ یا فورہ سے بدل گیا یا اس میں پتے اور پھل گرے  
اور بدل گیا یا زیادہ عرصہ تک کھڑا رہنے کی وجہ سے  
بدل گیا تو اس سے وضو جائز ہے کیونکہ اس سے  
پانی کا نام زائل نہیں ہوا" اور اس کے معنی بھی باقی  
ہیں، اور بطور اس میں ضرورت بھی ہے کیونکہ پانی کو  
ان اشیاء سے بچانا مستعذر ہے اھ تو اس کو ضرورت  
سے مقید نہیں کیا اور اس کی وجہ اس پر مقصور نہ کی  
بلکہ اس کی تعلیل اس طرح کی کہ وہ مطلق پانی ہے اور  
اپنے اطلاق پر باقی ہے اور اس کی تائید میں فرمایا  
کہ اس کا حکم بوجہ ضرورت ساقط ہو گیا، اور اس  
میں کہ حکم ضرورت کی وجہ سے لگایا جائے اور وہ ضرورت  
سے متقید ہو جائے اور اس میں کہ حکم ضرورت لازم کی  
وجہ سے بالکل ساقط کیا جائے، بڑا فرق ہے، اور یہ  
اُسی قبیل سے ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ انہوں نے  
اس کو مخلوط بالتراب اور اس کی مثل کے ساتھ  
ملایا ہے، اور ان دونوں کو ایک ہی قرار دیا ہے،  
اور کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ گدے پانی کے ساتھ وضو  
جائز ہے بشرطیکہ دوسرا موجود نہ ہو ورنہ نہیں؟ پھر  
اس پر مذاہب میں اس کی کوئی نظیر موجود نہیں کہ

انہما یجوز الوضوء بہ عند الضرورة و الا  
لا و تبعہ فی مجمع الانہر و لیس ہکذا و انما  
نص البدائع شرح التحفة و هو عین نصہا و  
لو تغیر الماء المطلق بالطين او بالتراب او  
بالجص او بالنورة او بوقوع الاوراق او الشمار  
فیہ او بطول الصکث یجوز التوضؤ لانه  
لم یزل عنہ اسم الماء و بقی معنایہ ایضا مع  
ما فیہ من الضرورة الظاہرة لتعذر حصول  
الماء عن ذلک اھ فلم یقیدہ بالضرورة ولم  
یقصر وجہہ علیہا بل عللہ بانہ ماء مطلق  
باق علی اطلاقہ و ایدہ بانہ ساقط الحکم  
للضرورة و فرق بین بین بناء الحکم علی الضرورة  
بحیث یتقید بہا و بین اسقاط حکم ہر اس  
للضرورة لانہ و هذا من ذلک الا ترى انہ  
نظمہ مع المخلوط بالتراب و نحوه فہ  
سلک واحد و ہل یسوغ لاحد ان یقول  
انما یجوز الوضوء بماء کدر اذا لم یجد  
غیرہ و الا لم یصح ثم لا نظیر لہذا فی  
المذہب ان یجوز الوضوء بماء عند الضرورة  
لا فی السعة اما نبیذ التمس فانما الحکم  
قید علی خلاف المعتمد المقتضی بہ لاجل  
ورود النص فعدل بہ عن سنن النقیاس  
عند عدم الماء المطلق کما نصوا علیہ و

سیاقی ولا ماساغ لہذا اھینا وباللہ التوفیق ثم  
 اورد علیہ فی الحلیۃ نفسہا بما حاصلہ ان  
 لا معنی للفرقة بین السعة والضرورة فان  
 الشرع لم یقل المکلف عن الماء المطلق عند  
 عدم القدرة علیہ الی الماء المقید فی حالة  
 دون حالة بل نقلہ عند العجز عند الی التیمم  
 فی سائر الحالات اعتی سوا، کان یجد مع ذلک  
 الماء المقید اولم یجدہ ایضا فان کان هذا  
 ماء مطلقا جائز الوضوء مطلقا والالم یجوز  
 مطلقا اھ بمحصلہ اقول هذا ایراد علی  
 ما فہمہ رحمہ اللہ تعالیٰ من کلام التحفة  
 لا علیہ کما علمت واللہ الحمد۔

کسی پانی سے ضرورت کے وقت تو وضو جائز ہو اور  
 بلا ضرورت جائز نہ ہو، اور جہاں تک نبیذ قمر کا  
 معاملہ ہے سو اس میں جو حکم ہے وہ مضہ مفتی کے خلاف  
 ہے، کیونکہ نص وارد ہے لہذا دیاں قیاس سے عدل  
 کیا گیا ہے جبکہ مطلق پانی نہ ہو، جیسا کہ فقہائے اس کی  
 صراحت کی ہے، اور یہ عنقریب آئے گا، اور یہ  
 چیز میاں نہیں چل سکتی ہے، پھر انھوں نے خود علیہ  
 میں اعتراض کیا جس کا حاصل یہ ہے کہ گناہ کش اور  
 ضرورت کی صورتوں میں فرق کی کوئی وجہ نہیں، کیونکہ  
 شریعت نے مکلف کو مطلق پانی سے قدرت نہ ہونے  
 کی صورت میں مقید پانی کی طرف منتقل نہیں کیا ہے کسی  
 خاص حالت میں، بلکہ ایسی صورت میں اس کو تیمم  
 کرنے کا حکم دیا ہے تمام حالات میں، اور اگر یہ مطلق پانی ہے  
 تو وضو مطلقا جائز ہے ورنہ مطلقا وضو جائز نہیں اور میں کہتا ہوں یہ اعتراض اس مفہوم پر ہے جو انہوں نے  
 تحفہ سے سمجھا خود تحفہ پر نہیں ہے جیسا کہ آپ نے جان لیا اللہ الحمد۔ (ت)

(۷۸) پہلوں کے گرنے

(۷۹) تالاب میں سنگٹاڑے کی بل مڑ جانے سے پانی کے سب اوصاف بدل جاتیں جب بھی عرج  
 نہیں جب تک رقیق و سیال رہے۔ تنویر الابصار در مختار میں ہے،

(رجوز بماء خالطہ طاهر جامد) مطلقا  
 (کفاکہفہ و ورق شجر) وان غیر کل اوصافہ  
 (فی الاصح ان یقیت ساقی) ای واسمہ  
 اھ اقول احتاج الی نریادۃ واسمہ للکلام  
 (وضو ایسے پانی سے جائز ہے جس میں کوئی جامد پاک  
 چیز مل گئی ہو) مطلقا (جیسے خشک میوہ اور درخت  
 کے پتے) خواہ اس کے تمام اوصاف کو بدل دیا ہو  
 (اصح یہی ہے بشرطیکہ اس کی رقت باقی رہی ہو یعنی





نہایت امام سناقی پھر عنایہ وعلیہ وغنیہ و بکر و نہر و مسکین و ردالمحتار کتب کثیرہ میں ہے ،

المنقول عن الاساتذہ انہ یجوز حتی لو ان اوراق الاشجار وقت الخریف تقع فی الحیاض فیتغیر ماؤها من حیث اللون و الطعم والرائحة ثم انهم یتوضئون منها غیر نکیہ

اساتذہ سے یہ منقول ہے کہ جائز ہے ، یہاں تک موسم خزاں میں درختوں کے پتے حوضوں میں گرنے کی وجہ سے پانی کا رنگ ، مزہ ، بو بدل جاتا ہے پھر بھی وہ ایسے پانی سے وضو کر لیتے تھے ، اور اس پر کسی کو کوئی اعتراض نہ ہوتا تھا ۔

ردالمحتار میں زیر قول مذکور و ان غیر کل او صافہ فی الاصح فرمایا ،

مقابلہ ما قبل انہ ان ظہر لون الاوراق فی الکف لایتوضؤ بہ لکن لیشرب و التقیید بالکف اشارۃ الی کثرة التغیر لان الماء قد یری فی محلہ متغیر اللون لکن لورفع منہ شخص فی کفہ لایراہ متغیرا تأمل آھ ۔

اس کے مقابل یہ قول ہے کہ اگر پتوں کا رنگ چلو کے پانی میں ظاہر ہو جائے تو اس سے وضو جائز نہیں ، لیکن یہ پانی پیا جاسکتا ہے ، اور ہستیلی کی قید لگنا یہ ظاہر کرنے کے لیے ہے کہ تغیر بہت زیادہ واقع ہوا ہے ، کیونکہ پانی اپنے محل میں کبھی متغیر نظر آتا ہے لیکن اگر اسے چلو میں اٹھایا جائے تو متغیر نظر نہیں آتا ہے شامل آھ ۔ (ت)

اقول لا ادری لم امر بالتأمل و ہوا مرصیح مشاہد ہذا و ترجم یوسف چلی فی ذخیرۃ العقبی الاصح ما ذکرہ المشرح یرید صبر الشریعة لانہ بغلبۃ لون الاوراق صابر مقید آھ ۔

میں کہتا ہوں کہ معلوم نہیں ، انہوں نے تأمل کا حکم کیوں دیا ، یہ ایک صحیح بات ہے جس کا ہم مشاہدہ کرتے ہیں ، اور یوسف چلی نے ذخیرۃ العقبی میں فرمایا کہ اصح وہ ہے جس کو شرج نے ذکر کیا ، ان کی مراد صدر الشریعہ ہیں ، کیونکہ وہ پتوں کے رنگ کے غلبہ کی وجہ سے مقید پانی ہو گیا ہے ۔ (ت)

اقول ہو رحمہ اللہ تعالیٰ لیس من اہل الترجیح ولم یسندہ لمعتد فلا یعامر

میں کہتا ہوں وہ (رحمہ اللہ) اصحاب ترجیح سے نہیں ہیں اور انہوں نے کسی قابل اعتماد شخصیت کی طرف نسبت

لہ ردالمحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۴/۱

لہ ایضاً

لہ ذخیرۃ العقبی المبحث فی الموجبات لفصل مطبع الاسلامیہ لاہور ۱۳۵/۱

ما علیہ الجہور ونصوا انہ الاصح ونص  
 الامام النسفی فی المستصفی عن شیخہ  
 شمس الائمة الکردی انہا الروایۃ الصحیحۃ  
 کما سیأتی فی ۹۹ اما ما استدلل بہ فیصا درة  
 علی المطلوب وکفی سردا علیہ قول المحقق  
 فی الفتح تقع الاوراق فی الحیاض من الخضر  
 فیسیر لرفیقان ویقول احدهما للآخر ههنا  
 ماء تعال نشرب متوضاً فیطلقہ مع تغیر  
 اوصافہ بانسقاہا قطرها من اللسان  
 ان المخالط المغلوب لا یسلب الاطلاق <sup>اھ</sup> و  
 قال المحقق فی الحلیۃ نعل ما نقل من وضوء  
 الاساتذۃ من الماء المذکور کان فیہ ادنی  
 تغیر فی صفاتہ الثلثۃ بحیث لم یرل عنہ  
 اسم الماء المطلق اذ لیس کل تغیر فی مجموع  
 الصفات الثلاث یوجب جعل ذلک السماء  
 مقید ابل هذا هو الظاهر من حالہم اذ لا  
 یظن بہم الوضوء بالماء المقید <sup>اھ</sup>  
 کیونکہ اوصاف ثلثہ کا ہر تغیر پانی کو مقید نہیں بناتا ہے بلکہ اُن کے حال سے یہی ظاہر ہے، کیونکہ یہ گمان  
 نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ مقید پانی سے وضو کر لیا کرتے تھے۔ (د)  
 اقول ان اراد ان کثرة تغیر الاوصاف  
 میں کہتا ہوں اگر ان کی مراد یہ ہے کہ پانی کے

عہ کذا ہو فی نسختی الحلیۃ باثبات  
 الماء فی الثلثۃ ۱۲ منہ غفرلہ  
 میرے پاس موجود علیہ کے نسخہ میں اسی طرح ثلثہ میں  
 تار کو ثابت رکھا گیا ہے۔ (د)

لہ فتح القدر المار الذی یجوز بہ الوضوء  
 سکرم ۶۴/۱  
 علیہ

بوقوع الاوراق يجعل الماء مقيداً مع بقاء رقتہ  
تغیر مسلم ولا واقع بوقوع الاوراق مع بقاء  
الرقعة لا يزول اسم الماء ابدان تغیرت  
الاوصاف مهما تغیرت وان اراد بالتغیر الكثير  
نحو الارقعة فلا حاجة الى الترجيح بل هو  
المراد قطعاً قال في العناية بعد نقل النهاية  
وكذا اشار في شرح الطحاوی اليه لكن شرطه  
ان يكون باقياً على رقتہ اما اذا غلب عليه  
غيره وصار به ثغيراً فلا يجوز ان اھ ثم قال في  
الحلیۃ كما ان الظاهر ان محل جواب المبدأ  
المذكور ما بلغ به بما وقع فيه من الاوراق  
الى حد التقييد فان تغیر لون الماء بكثرة  
الاوراق الواقعة فيه يوجب تغیر المظہر  
بل والمرائحة ايضاً ان كانت الاوراق ذات  
مرائحة اھ۔

باعت جب پانی کا رنگ تبدیل ہوتا ہے تو ساتھ ہی مزہ بلکہ بو بھی تبدیل ہو جاتی ہے بشرطیکہ پتوں میں کوئی خاص بو  
موجود ہو۔ (ت)

اقول فكان ماذا فقد ذكرتم ان  
ليس كل تغير في الصفات الثلاث جميعاً يوجب  
جعل الماء مقيداً ولا تقييد ههنا الا زوال  
الرقعة والامام السيد في انما يعني الجواب  
على ظهور لون الاوراق في الكف وبهذا

میں کہتا ہوں اس سے کیا ثابت ہوا؟ آپ  
نے خود بھی ذکر کیا ہے کہ اوصاف ثلاثہ کا ہر تغیر پانی  
کو مقید نہیں بنا دیتا ہے، اور یہاں کوئی تقييد زوال  
رقت کے سوا نہیں ہے اور میدانی کے جواب کی بنیاد  
یہ ہے کہ پتوں کا رنگ چٹو میں ظاہر ہو جائے، اور

العقد رجعله مقيداً وبه صرح صدر الشريعة و  
معلوم انه لا يستلزم الشخانة فاقى ينفع  
التأويل، وعلى الله ثم على رسوله التعويل،  
جل جلاله وعليه الصلاة والسلام بالتبجيل۔  
اس مقدار سے انہوں نے پانی کو مقید بنا دیا، اور اسی کی  
تصریح صدر الشریعہ نے کی ہے اور یہ معلوم ہے کہ اس  
سے اس کا گڑھا ہونا لازم نہیں، تو تاویل کا کچھ فائدہ  
نہیں .... (ت)

(۸۰ و ۸۱) شجرت یا کسم زردی کاٹنے کے لیے پانی میں بھگو دیتے ہیں جب زردی کٹ آئی پانی  
پینیک دیتے ہیں یہ پانی اگرچہ اس کی رنگت وغیرہ بدل گئی قابل وضو ہے جبکہ گڑھا نہ ہو گیا ہو، خانیہ میں ہے،  
التوضو بزردج العصفری یجوز ان کان رقیقاً  
والماء غالباً۔  
پتلے رنگ کے زردج کے پانی سے وضو جائز ہے اگر  
پتلا ہو اور پانی غالب ہو (ت)

اقول والحاصل واحد فكانه اضعف  
اليه بالعطف عليه تعليل له۔  
میں کہتا ہوں حاصل ایک ہی ہے، تو غالباً  
یہ چیز بطور عطف اس کے ساتھ اس کی تعلیل کئے  
ملائی گئی ہے۔ (ت)

بزاز میں ہے،

ماء الزردج والصابون والعصفري  
لورقيقاً ليسيل على العضو ويجوز  
نزدج، صابون اور عصفر کا پانی اگر تپتا  
ہو کہ عضو پر بہہ سکے تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

ہا یہ میں ہے،

وهو الصحيح كذا اختاره الشافعي  
والامام السرخسي رحمهما الله تعالى۔  
اور یہی صحیح ہے، اسی کو تاطفی اور امام شری  
رہما اللہ نے پسند کیا ہے۔ (ت)

مغرب میں ہے،

ماء الزردج هو ماء يخرج من العصفري  
المنقوع في طرح ولا يصيب به۔  
زردج کا پانی وہ ہے جو چوڑے ہتے عصفر  
سے نکلتا ہے پھر اس کو پینیک دیتے ہیں اور  
یہ رنگنے کے کام نہیں آتا ہے۔ (ت)

لے قاضی خان	فیما لا یجوز بہ التوضی	نو کشور لکھنؤ	۹/۱
لے فتاویٰ بزازیتہ مع المندیۃ	الماہ المقید وغیر	پشاور	۱۲/۱
لے المندیۃ	الماہ الذی یجوز بہ الوضو	مکتبہ عربیہ کراچی	۱۸/۱
لے جوہرۃ نیرۃ	کتاب الطہارۃ	ایڈیٹر طہان	۱۴/۱



اسی طرح جوہرہ وغنیہ وعلیہ وعلانیہ میں ہے۔

**اقول** انما الزردج معرب زردہ و

ہی الصفرة التي تخرج من العصفرة في  
الماء المنقوع فيه فيسمى ذلك الماء ماء  
الزردج لان ما يخرج من العصفرة يسمى  
ماء الزردج هذا هو الوجه عندی فی اللفظ  
وتبعوا فيه المطرزی وكان لم يتقنه لحنو  
كتب اللغة عنه حق القاموس السعدي  
الاحاطة وتاج العروس المستدرک علیہ  
بکثیر ولا الكلمة من لسان العرب و الله  
تعالی اعلم۔

میں کہتا ہوں "زردج" زردہ کا معرب ہے،

یہ وہ زردی ہے جو عصفرے نکل کر اس پانی میں  
آجاتی ہے جس میں اسے ڈویا گیا ہو اس کو ماء زردج کہتے  
ہیں۔ یہ نہیں کہ خود عصفرے جو پانی نکلتا ہے اس کو  
ماء زردج کہا جاتا ہو، میرے نزدیک اس لفظ کا  
صحیح مفہوم یہی ہے، جبکہ دوسرے حضرات نے اس  
میں مطرزی کی پردی کی ہے، غالباً مطرزی نے اس کو  
اچھی طرح نہیں سمجھا، کیونکہ لفظ کی کتب میں یہ موجود  
نہیں، یہاں تک کہ قاموس جس کا دعویٰ ہے کہ اس  
نے تمام کلمات کا احاطہ کیا ہے اس سے خال ہے،

اور پھر تاج العروس جس میں اس سے بھی زیادہ کلمات کا احاطہ ہے اس میں بھی یہ موجود نہیں، اور نہ ہی یہ لفظ  
لسان العرب میں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۸۲ و ۸۳) جس پانی میں گچ یا چونا مل جائے لقولہ لم یزل عنه اسم الماء، وبقی معناه

ایضاً (کیونکہ نام بھی سلب نہیں ہوا اور معنی بھی باقی ہے۔ ت)

(۸۴) پڑنے کا پانی، گٹی بچنے کے بعد تر نشین ہوتی اور اوپر نتھرا پانی رہ جاتا ہے جس میں قدرے

سپیدی متفرق طور پر رہتی ہے اسے پڑنے کا پانی کہتے ہیں قابل وضو ہے اذ لہ یزل اسم السماء و  
لا طبعہ (کیونکہ نام بھی سلب نہیں ہوا اور طبیعت بھی زائل نہیں ہوئی۔ ت)

(۸۵) ریشم پکانے کے لیے کپڑوں کو پانی میں جو ش دیتے ہیں اور ان میں ریشم کے کپڑے ہوتے ہیں

اُس پانی سے وضو جائز ہے کپڑے تر ہوں یا خشک جب تک اس کثرت سے نہ ہوں کہ ان کے اجزاء پانی پر  
غالب آجائیں۔ جو اہر الفادی باب ثانی فادی امام جمال الدین زردی میں ہے،

کپڑوں کو جب آگ پر جوش دے ہوئے پانی میں

ڈالا جائے تاکہ ریشم کا تار حاصل کیا جاسکے، اور ان

کپڑوں میں مردہ کپڑے بھی موجود ہوں، خواہ خشک

حالت میں یا غیر خشک حالت میں تو یہ پانی جس میں

القیق اذا طرح في الماء الذي اغلى

بالارلسد الابوليسم وفي القیق دو دمیة

یا بسة او غیر یا بسة بقیت فی الماء یسکون

طاهر الا انه لیس له دم سائل وان غلب

اجزاء وھا علی الماء یمنع التوضی بہ کما لو غلب  
شیئی آخری  
اگر ان کیڑوں کے اجزاء پانی پر غالب ہو جائیں تو دوسری اشیاء کی طرح اس سے وضو جائز ہوگا (د) ورمختار میں ہے :

فی الوہبانیۃ دودا القزو ما وہ وبذره وخرقہ  
طاہر کدودۃ متولدۃ من نجاستہ  
وہبانیہ جس فرمایا ریشم کا کیڑا، اس کا پانی،  
اس کا انڈا اور اس کی بیٹ اسی طرح پاک ہے  
جس طرح نجاست پیدا ہونے والے دوسرے کیڑوں کا حکم ہے  
رد المحتار میں شرح وہبانیہ للعلامہ عبد البر ہے :

یستعمل ان السرا دما یوجد فیما  
یصلک منہ قبل ادراکد وھو شبدہ باللبن او  
الذی یغلی فیہ عند حلہ حیویرا  
ہو سکتا ہے کہ پانی سے مراد وہ پانی ہو جو ان کیڑوں میں  
پایا جاتا ہے جو کیڑوں کے پکنے سے پہلے ہی ہلاک  
ہو جاتے ہیں، یہ پانی دودو کے مشابہ ترکیب یا وہ پانی  
ہو سکتا ہے جس میں انکو ریشم نکالتے وقت ابالا جائے (د)

(۸۶) پانی میں جندک یا کوئی آبی جانور یا وہ غیر آبی جس میں خون سائل نہ ہو جیسے نہ خور، کر دھم،  
مکھی وغیرہ مار جائے اُس سے وضو جائز ہے اگرچہ بڑا بڑا ہو کر اس کے اجزاء پانی میں ایسے مل جائیں کہ جدا  
نہ ہو سکیں بشرطیکہ پانی اپنی رقت پر رہے، یاں اس حالت میں اس کا بنیا یا شوربا کرنا حرام ہوگا جبکہ وہ جانور  
حرام ہو اور اگر ٹیری یا غیر طافی مچلی ہے تو یہ بھی جائز۔ ورمختار میں ہے :

لو تفت فیہ نحو ضفدع جائز الوضو  
بہ لاشریہ لحرمة لحمہ قال ش عن البحر لانه  
صامت اجزاء وہ فی الماء فیکوہ الشرب  
متحرک ما اذ  
اور اگر پانی میں جندک کی قسم کی کوئی چیز پھول  
پھٹ جائے تو اُس سے وضو جائز ہے چنانچہ جائز  
نہیں کہ اس کا گوشت حرام ہے، جس نے بحر سے نقل  
کرتے ہوئے فرمایا اس بے کہ اس کے اجزاء پانی  
میں شامل ہو گئے تو اس کا بنیا مکروہ تحریمی ہوگا۔ (د)

لہ جواہر الفتاوی

۳۵/۱	مجتبائی دہلی	باب المیاء	۱۵ در مختار
۱۳۵/۱	مصطفیٰ البابی مصر	"	۱۶ رد المحتار
۳۵/۱	مجتبائی دہلی	"	۱۷ در مختار
۱۳۶/۱	مصطفیٰ البابی مصر	"	۱۸ رد المحتار

اقول کل مالادم فیہ حرام غیر الجراد  
والسک الطافی واذا اختلطت اجزأه  
بالماء فامردادها فی شربه متیقن فای وجه  
للنزول من الحرمة الی - کراهة التحريم  
وساجعت البحر فوجدت نصه هکذا مراد  
عن محمد رحمه الله تعالى اذا تغتقت  
الضفدع فی الماء کرهت شربه لا للنجاسة  
بل للحرمة لحمه وقد صارت اجزأه فی  
الماء وهذا تصریح بان کراهة شربه تحریمة  
وبه صرح فی التجنیس فقال یحرم شربه -

میں کھتا ہوں ہر وہ جانور جس میں خون نہ ہو  
وہ حرام ہے سوائے مڈی اور اس مچھل کے جو مردہ  
حالت میں سطح سمندر پر تیرتی ہوئی نہ پائی گئی ہو،  
اور جب اس کے اجزا پانی میں مل جائیں تو ان کا  
پیتے وقت پانی میں شامل ہونا یقینی امر ہے تو پھر  
حرمیت سے گھٹ کر کراہت تحریم کا حکم کیوں لگایا گیا؟  
میں نے بحر کو دیکھا تو اس میں یہ تھا امام محمد سے  
مردی ہے جب مینڈک پانی میں پھول پھٹ جائے تو  
میں اس پانی کے پینے کی کراہت کا قول کروں گا اس کی  
نہایت کی وجہ سے نہیں بلکہ اس کے گوشت کی حرمت  
کی وجہ سے اور اس حرام گوشت کے اجزا پانی میں بھی شامل ہو گئے ہیں، یہ اس امر کی مراعت ہے کہ اس کے  
پینے کی کراہت تحریمی ہے اور اسی کی تصریح تجنیس میں ہے، فرمایا کہ اس کا پینا حرام ہے۔ (ت)

اقول الکراهة فی عزت القداسة  
اعم من الحرمة یقولون اکره کذا والمعنی  
احرمه ساجع کتاب فی فصل القضاء فی رسم  
الافشاء فمعنی قول البحران الکراهة فی  
کلام الامام للتحريم الاتوی الی قوله وبه  
صرح فی التجنیس وانما صرح بانه حرام -

(۸۷) چاول کھڑی وال دھو کر ڈالے جاتے ہیں ان کے دھونے سے جو پانی بچا قابل وضو ہے جبکہ  
بے وضو ہونے سے دھوئے ہوں اگرچہ اس کے رنگ میں ضرور تغیر آجاتا ہے بلکہ اگرچہ مزہ و بو بھی بدل جائیں۔  
اقول وهذا عندی وفاقا حتی ممن  
یجعل ماء الحمص والبقلاء المنقوعین  
میں کھتا ہوں یہ میرے نزدیک متفقہ طور  
پر ہے، یہاں تک کہ جو حضرات چنوں اور باقلی (لوبیا)

فیه مقید الان بمجود الغسل لایسری الیہ  
ما یسری بالنقع والتغیر الذی یحدث  
به لیس للجب بل لما علیہ من فحوا الغبار  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

کے صاف کئے ہوئے پانی کو متعید قرار دیتے ہیں وہ  
بھی اسی کے قائل ہیں، کیونکہ صرف دھونے سے  
پانی میں وہ اثر پیدا نہیں ہوتا ہے جو صاف کرنے  
ہوتا ہے، اور جو تغیر پانی میں پیدا ہوتا ہے وہ

دانہ کے باعث نہیں ہے بلکہ اس کے اور غبار کی وجہ سے ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)  
(۸۸) جس پانی میں چنے بھگوئے گئی ہی دیر بھیجے رہیں تحقیق یہ ہے کہ اُس سے وضو جائز ہے  
مگر یہ کتنا جگہ کے اجزاء اُس میں مل کر اُسے گھاڑھا کر دیں کہ اپنی رقت و سیلان پر باقی نہ رہے۔

(۸۹) رُوں ہی جس میں باقلا بھگوئیں یونہی ہر ناج۔ مختصر امام ابو الحسن قدوری میں تھا،  
لا اسی لایجوز الوضوء بماء غلب  
علیہ غیرہ فاخرجه عن طبع الما، کما، الباقلا  
والمرق۔  
نہیں (یعنی وضو جائز نہیں) اُس پانی سے  
جس پر اُس کے غیر کا غلبہ ہو گیا ہو، اور اس وجہ سے  
پانی کو اس کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو، جیسے  
باقلی کا پانی اور شورہ۔ (ت)

اس پر ہدایہ میں فرمایا،

المراد بماء الباقلاء وغیرہ ما تغیر  
یا یطبخ فان تغیر بدون الطبخ یجوز التوضی  
به آھ واقراء علیہ فی الفتح والعنایة و  
تبعہ فی الجوہرۃ فقال قولہ وماء الباقلاء  
المراد المعطبوخ بحیث اذا برد ثخن وان  
لم یطبخ فہو من قبیل وتجوز الطہارۃ بماء  
خالطہ شی طاهر آھ

باقلا کے پانی سے مراد وہ پانی ہے جو پکائے  
جانے کی وجہ سے متغیر ہو گیا ہو اور اگر بلا پکائے  
متغیر ہو گیا ہو تو اُس سے وضو جائز ہو گا اور  
اس کو اس پر برقرار رکھا فتح اور عنایہ میں اور جوہر  
میں اس کی متابعت کی اور فرمایا، ان کا قول "اور  
باقلی کا پانی" اس سے مراد پکا ہوا پانی ہے جو ٹھنڈا  
کئے جانے پر گھاڑھا ہو جاتا ہے، اور اگر اس کو

پکایا نہ گیا ہو تو یہ اس پانی کی طرح ہے جس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

عسہ یہ بھی ایک معروف غلط ہے اگرچہ یہاں اس کا راجح نہیں اس کی پھلیاں پکاتے ہیں سالن کی جگہ استعمال کرتے ہیں؟

۶ ص	مطبع مجیدی کان پور	کتاب الطہارت
۱۸/۱	مکتبہ عربیہ کراچی	۱۵ الہدایہ
۱۴/۱	امدادیہ ملتان	۱۶ جوہرۃ نیرۃ

میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ شیخ الامام پرادرہم  
پر رحم فرمائے، ابو الحسن کی گفتگو اس صورت سے  
متعلق ہے جب کہ پانی کو اس کی طبیعت سے نکال دے  
مثلاً یہ کہ اس میں اس کے اجزاء مل جائیں اور وہ  
گٹھا ہو جائے اور اس کی رقت باقی نہ رہے تو  
ایسی صورت میں اس سے وضو جائز نہ ہوگا خواہ  
پکائی نہ گیا ہو، اور وقایہ میں فرمایا "نہ کہ اُس پانی سے  
جو دوسری شے کے غلبہ کی وجہ سے اپنی طبیعت  
سے خارج ہو گیا ہو یا پکائے جانے کی وجہ سے  
طبیعت ماہ سے خارج ہو گیا ہو، جیسے باقلی (لوبیا)  
کا پانی یا شوربہ۔ امام شارح نے فرمایا اس سے مراد  
یہ ہے کہ اس کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دے  
اور پانی کی طبیعت رقت اور سیلان ہے اور باقلی  
(لوبیا) کا پانی اُس پانی کی نظیر ہے جس پر دوسرے  
اجزاء غالب گئے ہوں اور شراب اُس پانی کی مثال ہے جس کو  
پکائی گیا ہو تو اس پر دوسری شے غالب جائے اور اصلاح اور  
ایضاح میں ہے کہ نہ اُس پانی سے کہ جس کی طبیعت  
زائل ہو گئی ہو یعنی رقت اور سیلان، اور یہ دوسری

اقول مرحم اللہ الشیخ الامام ورحمنا  
به كلامه ابي الحسن فيما اذا اخرج به عن  
طبع الماء بان اخلطت فيه اجزاؤه فتحن  
ولم يبق سرقيقا وحينئذ لا يجوز التوضي  
به وان لم يطبخ وقد قال في الوقاية لا يماء  
نزال طبعه بغلبة غيره اجزاء او بالطحين كماء  
الباقلي والمرق فقال الامام الشارح المرق  
به ان يخرج من طبع الماء وهو الرقة والسيلان و  
ماء الباقلي نظير ما غلب عليه غيره اجزاء والمرق نظير ما  
عليه بالطحين اه وفي الاصلاح والايضاح لا يماء  
نزال طبعه وهو الرقة والسيلان بغلبة  
غيره اجزاء كماء الباقلا اه نعم الظاهر مما مر  
عن الذخيرة والتتمة عن الميقاتي وتبعه  
صدرا الشريعة من قياس ما تكون بوقوع  
الاوراق على ماء الباقلي ان المراد ما تقع  
فيه فغيره وصفا لا ذاتا وهو خلاف المعتمد  
ففي الخاتمة يجوز التوضو بماء النقي فيه  
حصص او باقلا، ليبتل وتغير لونه وطعمه

اللہ تعالیٰ کے لیے حمد ہے اللہ پاک نے وہ کھول دیا ہے  
جس کے ذریعے کلام صحیح ہو رہا ہے، مقصود واضح ہوتا ہے  
اور وہ ختم ہوتے ہیں جیسا کہ فصل ثالث کے چھٹے ضابطہ  
میں آئے گا۔ (ت)

عنه الحمد لله فتح المولى سبحانه وتعالى  
بنما يصح الكلام ويوضح السرام وينزيل  
الادهام كما ياتي في سادس ضوابط الفصل  
الثالث ان شاء الله تعالى ۱۲ منه غفرله وحفظه



ولكن لم تذهب رفته آه وفي الفتح في الينابيع  
لوقم الحمص والباقلاء وتغير لوند وطعمه  
وس يبعد يجوز التوضي به آه ومثله عنهما  
في فتاوى الغزى ومثله في المنية وعزاه في  
الحلية للسلطنت وتجنيس السلطنت والظهيرية.  
کہا کہ اس سے مراد وہ پانی ہے جس میں کسی چیز کو صاف کیا گیا ہو، جس سے پانی کا وصف بدل گیا ہو نہ کذات  
بدلی ہو، اور یہ معتد کے خلاف ہے۔ غائیہ میں ہے کہ اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں چنے ڈال دئے گئے ہوں یا  
باقلی (لوبیا) ڈال دیا ہو تاکہ تر ہو جائے اور اس سے اس کا رنگ اور مزہ بدل گیا ہو لیکن اس کی رقت ختم نہ  
ہوئی ہو اور فتح میں ہے ینابیع میں ہے کہ اگر چنوں اور باقلی کو پانی میں صاف کیا جس سے پانی کا رنگ، مزہ اور  
بوہل گئی تو اس سے وضو جائز ہے اور اسی کی مثل اس سے فتاویٰ غزویٰ میں ہے اور اسی کی مثل غزویٰ میں ہے اور علیہ  
میں اس کو ملقط اور تجنیس ملقط اور ظہیریر کی طرف منسوب کیا۔ (د)

**فائدہ:** اقول یہاں سے ظاہر ہوا کہ گھڑے کے دانے سے جو پانی تو بڑے میں پک ہے قابل وضو  
ہے جبکہ رقیق سائل ہو اور اسے بے وضو یا عمدہ نہ لگا ہو کہ مذہب صحیح میں گھڑے کا جھوٹا قابل وضو ہے۔ در مختار  
میں ہے:

وسور ما کول لحم ومنه الفرس فی  
الاصح طاهر طہور ہذا کراہۃ۔  
وہ جانور جن کا گوشت حلال ہے ان کا جھوٹا  
پاک ہے اور اس سے بلا کراہت طہارت حاصل  
ہوتی ہے اور گھڑا بھی انہی میں سے ہے اصح قول کے مطابق۔

(۹۰) یہ ہوا اور

(۹۱) گائے جینس بکری وغیرہ حلال جانوروں کا جھوٹا جبکہ اس وقت ان کے منہ کی نجاست نہ معلوم ہو  
اگرچہ نہ ہو اور بعض نے کہا کہ جھوٹا ناپاک ہے کہ اس کی عادت ہوتی ہے کہ جب مادہ پیشاب کرے اپنا منہ  
وہاں لگا کر ٹوگھتا ہے نیز زمین پر اگر اس کا پیشاب پڑا پائے تو اسے مگر صحیح طہارت ہے۔ در مختار

لے قاضی خان	فیما لا یجوز بہ التوضی	نوکشور لکھنؤ	۹/۱
لے فتح القدر	فصل فی البئر	سکھ	۶۵/۱
لے در مختار		مجتبائی دہلی	۳۰/۱

میں ہے :

سُور حمار اھلی و لو ذکر فی الاصح مشکوک  
فی طھوس یتد لا طھاس تہ  
رد المحتار میں ہے :

قوله فی الاصح قاله قاضیخان ومقابلہ القول بخا  
لانه ینجس فھہ بشم البول قال فی البدائع  
وھو غیر مسدّد لانه امر موصوف لا یغلب  
وجودہ فلا یؤثر فی اثر الہ الثابت بحر اھ  
کیونکہ یہ بات محض وہم ہے ، عام طور پر ایسا نہیں ہوتا ہے تو جو ثابت ہے اس کے ازالہ میں موثر نہ ہوگا  
بحر اھ - (ت)

اقول ان کان المناط النذرة یتظھر  
تنجیس سئوس التیس فان شمد بول العنز  
انکان نادرا فانه یتکرم منه کل یوم مرارا  
اندید فی ذکرہ والمذی والبول نابعان  
فیصنہ بل الوجه عندی واللہ تعالیٰ اعلم  
ان الجفاف سبب الطہارۃ فی ابدان  
المیوانات کما فی الاسرض وقد حققناہ  
بتوفیق اللہ تعالیٰ فی باب الانجاس من  
فتاؤنا واللہ تعالیٰ اعلم -

اس کی تحقیق اپنے فتاویٰ کے باب الانجاس میں کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم - (ت)  
اقول ہاں اگر دیکھیں کہ بیل وغیرہ نے مادہ کا پیشاب سُونگیا یا بکرے نے اپنا آلا تنا سل نکال کر چوسا  
اور اس وقت ندی اور بول نکل رہے تھے اور قبل اس کے کہ اس کا منہ پاک ہو جائے پانی میں ڈال دیا تو

اب بیشک پانی ناپاک ہو جائیگا، اور اگر چار برتنوں میں منہ ڈالا ترپٹے میں ناپاک ہیں چوتھا پاک و قابل وضو۔ اسے نمبر ۲۲ کے ساتھ لکھنا تھا مگر ارادۃ الیسر یونسی واقع ہوا، لاہ الحمد علی ما صنع، وعلی ما اعطی وعلی ما منع، وعلی اللہ تعالیٰ وبارک وسلم علی الشفیع الشفع، والد وصحبہ وایند وجزبہ اجمع۔ (۹۲) پانی میں کوئٹہ رہ گیا جس سے اس میں سخت بدبو آگئی مگر گارخانہ ہو گیا اس سے وضو جائز ہے۔ فتاویٰ زینیہ میں ہے:

سوال کیا گیا کہ وہ پانی جس کی بو کوئٹہ کی وجہ سے متغیر ہو گئی ہو، کیا اس سے وضو جائز ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا: ہاں، اور قطران بالفتح اور بالکسر نظر بان کی طرح اہل اور زکا پوٹے قلموس اور ارز صنوبر کے درخت کا پھل ہوتا ہے، یہ ابو حنیفہ کا قول ہے تاج العروس۔ اس قسم کا ہمارے ملک میں ہوتا ہے جیسا میں نے ذکر کیا۔ (ت)

اقول مگر بوجہ خبیث رائحہ مکر وہ ہونا چاہئے خصوصاً اگر اس کی بدبو نمازیں باقی رہی کہ باعث کراہت تحریمی ہوگی۔

(۹۳) پانی میں روٹی بھگوئی اس کے تو اجزاء جلد منتشر ہو جاتے ہیں مگر جب تک پانی کو ستھکی طرح گارخانہ کر دیں رقیق و سیال رہے قابل وضو ہے اگرچہ رنگ، مزہ، بو سب بدل جائیں، غائیہ میں ہے: لبیل الخبز بالعماد وبقیہ قیقا جائزہ الوضوء۔ اگر روٹی کو پانی میں بھگو یا (اور وہ پانی پتلا رہا تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

(۹۴) یونسی جس میں آم بھگوئے۔

(۹۵) اقول اسی طرح گوشت کا دھوون اگرچہ پانی میں ایک گونہ سُرفی آجائے کہ صحیح مذہب میں

۱۵ فتاویٰ زینیہ علی حاشیہ فتاویٰ خیاشیہ	کتاب الطہارۃ	مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ	ص ۳
۱۶ قاموس المحیط	باب الزاد فصل العاف	مصر	۱۳۲/۲
۱۷ لسان العرب	بیروت	۳۰۶/۵	
۱۸ قاضی خان	فیہ لایحزبہ التوضی	نوٹکشر لکھنؤ	۹/۱

گوشت کا خون بھی پاک ہے نہ کہ وہ سُرخ کی بعض جگہ اُس کی سطح پر ہوتی اور پانی میں دھل جاتی ہے۔ ردالمحتار میں بزاز نے ہے :

الدم الخارج من اللحم المهزول      دہلے گوشت سے نکلنے والا خون کاٹتے وقت،  
عند القطع ان منه فطاهر وكذا دم مطلق      اگر اس سے نکلے تو پاک ہے اور اسی طرح مطلق گوشت  
اللحم۔      کے خون کا حکم ہے۔ (ت)

(۹۶) صابون

(۹۷) اُشنان کہ ایک ٹھاس ہے اُسے حُض بھی کہتے ہیں۔

(۹۸) ریمان جسے اُس بھی کہتے ہیں۔

(۹۹) بابرہ

(۱۰۰) خطی

(۱۰۱) بیری کے پتے کہ یہ پیرنی میل کاٹنے اور زیادہ نفاخت کو آب غسل میں شامل کی جاتی ہیں اس سے غسل وضو جائز ہے اگرچہ اوصاف میں تغیر آجائے جب تک رقت باقی رہے فقہ امام ابو الحسن میں ہے :

يجوز الطهارة بماء خالص يشق حله      اُس پانی سے طہارت جائز ہے جس میں کوئی پاک  
فغير احد اوصافه كماء المعد والعد      چیز مل کر اُس کے کسی وصف کو بدل دے جیسے سیلاب  
اختلط به اللبن او الزعفران او الصابون      کا پانی اور وہ پانی جس میں دودھ، زعفران، صابون  
او الاُشنان۔      یا اُشنان ملی ہو۔ (ت)

اس پر جوہرہ نیرہ میں ہے :

فان غير وصفين فعلى اشارة الشيخ      تو اگر وہ اس کے دو اوصاف کو بدل دے تو  
لا يجوز الوضوء ولكن الصحيح انه يجوز      شیخ کے اشارہ کے مطابق اس سے وضو جائز نہیں  
كذا في المستصفى۔      لیکن صحیح یہ ہے کہ جائز ہے کذا فی المستصفیٰ۔ (ت)  
حلیہ میں ہے :

التقييد باحد الاوصاف الثلاثة فيه      تین میں سے ایک وصف کے ساتھ مقید کرنے

۲۱/۴	پشاور	السابع في النفس	لہ بزاز مع البندیہ
۶ ص	مجیدی کانیپور	الطهارت	لہ قدوری
۱۴/۱	امدودیہ عثمان	”	لہ جوہرہ نیرہ

نظر فقد نقل الشيخ حافظ الدين في المستصفى  
عن شيخه العلامة الكوردي ان الرواية  
الصحيحة خلافه <sup>١</sup>  
مجھے شرح قدوری میں ہے،

قول المصنف فغير احد اوصافه لا يفيد  
التقييد به حتى لو تغيرت الاوصاف الثلاثة  
بالأشنان أو الصابون أو الزعفران ولم يسلب  
اسم الماء عنه ولا معناه فإنه يجوز التوضوء  
به <sup>٢</sup>

فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے،

ماء صابون وحرص ان بقیت سقته  
و لطافته جائز التوضوء به <sup>٣</sup>

صابون اور حرص (اشنان جس سے کھانے کے  
بعد ہاتھ دھوتے ہیں) کے پانی کی برکت و لطافت اگر

باقی رہی تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

(۱۰۲ تا ۱۰۴) یہی چھ چیزیں اگر پانی میں ڈال کر جوش دی جائیں جب بھی وضو جائز ہے جب تک وقت

باقی ہے، ہاں میں ہے،

ان تغیر بالطحب بعد ما خلط به غیره  
لا يجوز التوضی به الا اذا طبخ فيه ما  
يقصد به المبالغة في النظافة كالاشنان  
ونحوه لان الميت قد يغسل بالماء الذي  
اغلى بالسدر بذلك و سدت السنة الا ان  
يغلب ذلك على الماء فيصير كالسويق

اگر پانی دوسری چیز کی ملاوٹ کے بعد پکانے سے  
متغیر ہو گیا تو اس سے وضو جائز نہیں، ہاں اگر  
اس میں ایسی چیز ڈال کر پکا کی گئی جس سے نظافت  
میں زیادتی مطلوب ہو جیسے اشنان وغیرہ کیونکہ مردہ کو  
کبھی پیری کے پتے، ڈال کر اُبلے ہوئے پانی سے  
غسل دیا جاتا ہے، اور یہ حدیث میں بھی مذکور ہے،

لہ علیہ

۱۸۹/۱ ملک سنٹر فیصل آباد  
نوٹکشور لکھنؤ

۱۸۹/۱ باب الماء الذي يجوز به التوضوء  
فيما لا يجوز به التوضوء



المخلوط لزو ال اسم الماء لثمنه - ہاں اگر اس قسم کی چیزیں پانی پر غالب آجائیں اور وہ

پانی ستوؤں کی طرح ہو جائے تو وضو جائز نہیں کہ اب اس پر پانی کا اطلاق نہ ہوگا۔ (ت)

فتاویٰ شیخ الاسلام غفری میں ہے :

ماء الصابون لوس قیقا یسبل علی العضو یجوز الوضوء بہ وکذا الواغلی بالاشنان وانت ثخن لاکما فی البزازیة - صابون کا رقیق پانی جو اعضا پر ہے اس سے وضو جائز ہے ، اسی طرح اگر پانی میں اشنان ڈال کر جوش دیا گیا تو وضو جائز ہے اگر وہ گاڑھا ہو جائے تو وضو جائز نہیں کما فی البزازیة۔ (ت)

ثانیہ میں بعد عبارت مذکورہ آٹھا ہے :

وکذا الوطیخ بالماء ما یقصد بہ المبالغة فی التنظيف کالسدر والحرض وان تغیر لونه ولكن لم تذہب رقتہ یجوز وان صبار ثخینا مثل السویق لا یغسل - اور اسی طرح اگر پانی میں ایسی چیز کو جوش دیا گیا جس سے نفاس میں مبالغہ مقصود ہو جیسے بری (کے پتے) اور حرض ، خواہ اس کا رنگ بدل جائے لیکن اس کی رقت ختم نہ ہو تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر ستوؤں کی طرح گھوٹا ہو جائے تو جائز نہیں۔ (ت)

قبیہ وغیرہ میں ہے :

( ذکر فی المحيط لو قوضاء بساء اغلی باشنان او باس جاز الوضوء بہ عالم یغلب علیہ ) ( محیط میں ذکر کیا کہ اگر کسی نے ایسے پانی سے وضو کیا جس کو اشنان یا آس (ایک دشت جو ریحان کے نام سے مشہور ہے) میں جوش دیا گیا تو اس سے وضو جائز ہے بشرطیکہ وہ پانی پر غالب نہ ہو کہ اس کو اس کی رقت سے نکال دے۔ (ت)

علیہ میں ہے :

فی الذخیرة و تسمۃ الفتاوی الصغری نقلا ذخیرہ اور تسمۃ فتاویٰ صغریٰ میں البریوسف سے

لہ الہدایۃ کتاب الطہارۃ مکتبہ عربیہ کراچی ۱۸/۱

۲۵ فتاویٰ غفری

۳۵ فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نوکشتور لکھنؤ ۹/۱

۴۵ غنیۃ المستمل احکام المیاء سیل اکیڈمی لاہور ص ۹۱

عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ اذا طبخ الأس  
او البایونج فی الماء فان غلب علی الماء حتی  
یقال ماء البایونج والأس لا یجوز التوضی  
به انتهى وعزی الی الاجناس بما نصه قال  
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی الماء الذی یطبخ  
فیہ الریحان او الاشنان اذا لم یتغیر لونه حتی  
یحمر بالاشنان او یسود بالریحان وکانت  
الغالب علیہ الماء فلا بأس بالوضوء به فمحمد  
یراعی لون الماء وابی یوسف غلبة الاجزاء  
ثم فی التتمة والذخیرة والحاصل من  
مذهب ابی یوسف ان کل ماء خلط بشئ  
یناسب الماء فیما یقصد من استعمال السماء  
وهو التطهیر فالتوضی به جائز بشرط ان  
لا یغلب ذلک المخلوط علی الماء حتی لا تزول  
به الصفة الاصلیة وهی الرقة وذلک مثل  
الصابون او الاشنان وان کان ذلک المخلوط  
لا یناسب الماء فیما یقصد من استعمال السماء  
ففی بعض الروایات اشترط لمنع حیوان  
التوضی غلبة ذلک الشئ الماء و فی بعض  
الروایات لم یشرط ومحمد اعتبر فی  
جنس هذه المسألة غلبة المخلوط الماء  
لمنع جوائز التوضی ولكن فی بعضها اشار الی  
الغلبة من حیث اللون و فی بعضها اشار الی  
الغلبة من حیث الاجزاء بحیث تسلب صفة  
الرقة من السماء و یبدلها بضدھا

منقول ہے جب اس یا یونہ کو پانی میں بالاجزاء اور وہ پانی پر غالب نہ ہو  
یہاں تک کہ با یونہ یا اس (ایک درخت جو ریحان کے  
نام سے مشہور ہے) کا پانی کہلانے لگے تو اس سے  
وضوء جائز نہیں انتہی، اور اجناس کی طرف منسوب  
کیا گیا ہے کہ امام محمد نے اس پانی کی بابت فرمایا جس  
میں ریحان (پھول) یا اشنان کو جوش دیا گیا ہو  
اور اس کا رنگ تبدیل نہ ہوا ہو، یعنی نہ تو اشنان  
کی وجہ سے سرخ ہوا ہو اور نہ ریحان کی وجہ سے سیاہ  
ہوا ہو اور اس پر پانی ہی کا غلبہ ہو تو اس سے وضوء  
کرنے میں حرج نہیں، تو امام محمد پانی کے رنگ کا  
اعتبار کرتے ہیں اور ابو یوسف غلبہ اجزاء کا اعتبار  
کرتے ہیں، پھر تمہ اور ذخیرہ میں ہے کہ ابو یوسف کے  
مذہب کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو پانی سے مناسبت  
رکھتی ہو اور پانی کے استعمال سے ہر مقصود ہے اس کے مطابق ہو  
اگر وہ پانی میں مل جائے تو وہ مطہر ہے اس سے وضوء  
جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ یہ مخلوط شے پانی پر غالب نہ ہو  
تاکہ پانی کی صفت اصل یعنی رقت زائل نہ ہو۔ اس  
کی مثال صابون اور اشنان ہے اور اگر یہ مخلوط پانی  
سے مناسبت نہ رکھتی ہو اور پانی کے استعمال سے  
جو مقصود ہے اس سے مطابقت نہ رکھتی ہو تو بعض  
روایات کے مطابق اس سے وضوء کا عدم جواز اس شرط  
کے ساتھ مشروط ہو گا کہ یہ شے پانی پر غالب آجائے  
اور بعض روایات میں کوئی شرط نہیں، اور امام محمد  
اس طرح کے مسئلہ میں پانی پر مخلوط شے کے غلبہ کا اعتبار  
کرتے ہوئے اس سے وضوء جائز قرار نہیں دیتے

وہی الشخونة انتہی ہے

لیکن بعض روایات میں اس طرف اشارہ ہے کہ غلبہ ہے

مراد رنگ میں غلبہ ہے اور بعض میں اشارہ غلبہ من حیث الاجزاء مراد ہے کہ پانی کی صفت رقت سلب ہو جائے

اور اس کے بدلے میں گاڑھا پن اس میں پیدا ہو جائے انتہی۔ (ت)

نیز علیہ میں ایک کلام بدائع نقل کر کے فرمایا،

ذكر فيها وفي التحفة ومحيط رضى الدين و  
دقاوى قاضى خان وغيرها اذا كان المخلوط  
مما يطبخ الماء به او يخلط لزيادة التطهير  
لا ينعم التوضى به ولو تغير لون السماء  
وطعمه وذلك كالصابون والاشنان والسدا  
الا اذا صار غليظا بحيث لا يجرى على العضو  
فانه حينئذ لا يجوز لانه نال عنه اسم  
السماء اهـ

اس میں اور تحفہ اور محیط رضی الدین اور دقاوی قاضی خان  
وغیرہ میں ذکر کیا کہ پانی میں مخلوط شے اگر اس قسم کی ہے  
کہ اس کو پانی میں پکانے یا خلط کرنے سے مقصود  
تطہیر میں زیادتی ہوتی ہے تو اس سے وضو جائز  
ہے اگرچہ پانی کا رنگ اور مزہ تبدیل ہو گیا ہو، جیسے  
صابن، اشنان اور بری (کے پتے)، ہاں اگر  
پانی اتنا گاڑھا ہو گیا کہ اس کا سیلان ختم ہو گیا اور  
وہ عضو پر بہنے کے لائق بھی نہ رہا، تو اس صورت

میں اس سے وضو جائز نہیں کیونکہ اب اس سے پانی کا نام ہی سلب ہو گیا ہے اھ۔ (ت)

اقول واضفت الخطى اخذاهما  
قالوه في الجنازة يغسل رأسه و لحيته  
بالخطى ان وجد والا فبالصابون ونحوه  
تنوير وفي التبیین اغتسل صلى الله تعالى عليه  
وسلم وغسل رأسه بالخطى وهو جنب  
واكتفى به ولم يصب عليه الماء

میں کہتا ہوں میں نے مذکورہ اشیا میں خطی  
کا اضافہ کیا ہے یہ فقہاء کے اُن اقوال کی روشنی میں ہے  
جو انہوں نے جنازہ میں ذکر کئے ہیں فرماتے ہیں میت  
کے سر اور وارثی کو خطی سے دھویا جائے اگر میسر ہو،  
ورنہ صابن وغیرہ سے دعویں اور یہ تنویر میں ہے اور  
تبیین میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غسل فرمایا

اور جنابت کی حالت میں اپنے سر کو خطی سے دھویا اور اسی پر اکتفا کیا اور اس پر مزید پانی نہ بہایا۔ (ت)

۱ علیہ

۲ علیہ

۳ در مختار صلوۃ الجنائز مجتہاتی دہلی ۱۲۰/۱

۴ تبیین الحقائق کتاب الطہارت بولاق مصر ۲۱/۱

(۱۰۸ و ۱۰۹) اقول دوا یا غذا پانی میں پکانے کو ڈالی اور آپنج کی گروہ شے ابھی کچی ہے اور

پانی کا رخا نہ ہو گیا تو اس سے وضو جائز ہے،

لأنه لم يوجد الطبخ ولا نوال الطبع فلا الاسم قال ش عن القاموس الطبخ هو الانضاج  
استواء الله وقال في الغنية القاعة في المخالطة  
بالطبخ ان ينضج المطبوخ في الماء -  
کیونکہ اس میں نہ تو پکانا پایا گیا ہے اور نہ ہی طبیعت مار  
زائل ہوئی تو اسم بھی زائل نہ ہوا، "ش" نے قاموس  
سے نقل کرتے ہوئے فرمایا طبخ کے معنی استواء پکانے  
کے ہیں اور غنیہ میں فرمایا مخالطہ بالطحین میں قاعدہ  
یہ ہے کہ مطبوخ پانی میں پک جائے۔ (ت)

(۱۱۰) اقول یہ بھی چائے دم کرنے کو گرم پانی میں ڈالی یا جوش ہی میں شریک کی اور جلد نکال لی کہ  
اثر نہ کرنے پانی اس قابل نہ ہو اگر اُسے چائے کہہ سکیں اگرچہ ہلکی سے ہلکی تو اُس سے بھی وضو میں حرج نہیں  
لبقاء الاسم والطبخ وايضا عدم الانضاج والطبخ (کیونکہ پانی کا نام اور طبیعت باقی ہے اور پکنا پکانا  
بھی نہیں پایا گیا۔ ت) یہاں پانی کی رنگت پر نظر ہوگی اور صورت سابقہ میں اُس کی رقت اور شے جو شانہ کی  
حالت پر۔

(۱۱۱ تا ۱۱۴) حرق گاؤ زبان یا اترے ہوئے غلاب کی پوڑا بید مشک جن میں غر مشبو نہ رہی اور اتنے  
پکے ہیں کہ کوئی مزہ بھی محسوس نہیں ہوتا پانی میں کسی قدر مل جائیں جب تک پانی سے مقدار میں کم ہوں گی مثلاً لبالب  
گھڑے میں وہی گھڑا اگلے تک بھرا تو اُس سے وضو ہو سکتا ہے۔ بحر الرائق میں ہے،

الكان ما نعا صوافقا للماء في الادصاص  
الثلثة كالماء الذي يؤخذ بالتقطير من لسان  
الشور وماء الور الذي انقطع عن ائحته  
اگر کوئی مائع پانی کے ساتھ اوصاف ثلثہ میں مطابقت  
رکھتا ہے اور رقیق ہے جیسے وہ پانی جو غل تقطیر کے  
ذریعہ گاؤ زبان سے حاصل کیا جائے اور غلاب کا

عنه سائق ما فيه في الفصل الثالث بيان الطبخ  
۱۲ من غفر له - (م)  
عنه وزدت انقطاع الطعم لما استعمل  
ان شاء الله تعالى ۱۲ من غفر له (م)  
اس میں ایک اعتراض ہے بر فصل ثالث میں طبخ کے  
بیان میں آئے گا۔ (ت)  
اور میں نے انقطاع طعم کا اضافہ کیا، اسکی وجہ ان شاء الله  
تعالیٰ آپ جان لیں گے۔ (ت)

بلہ رد المحتار باب المياہ مصنف ابوابی مصر ۱۳۵/۱  
نہ غنیۃ المستمل احکام المياہ سیل اکیڈمی لاہور ص ۹۱

اذا اخلط بالمطلق فالعبوة للاجزاء فان كان  
الماء المطلق اكثر جازا الوضوء بالصك و  
ان كان مغلوبا لا يجوز وان استويا لم يذ كسرى  
ظاهر الرواية وفي البدائع قالوا حكمه حكم  
الماء المغلوب احتياطاً اهـ وجازاة الدرر  
والمستخرج من النبات بالنقطير تعتبر قيس  
الغلبة بالاجزاء اهـ  
تقطير سے نکالا جائے اس میں اجزاء کے غلبہ کا اعتبار ہوگا۔ (د ت)

اقول واطلاقه ينافي ضابطته التي  
تبعم فيها الامام الزيلعي فان المستقطر  
ما يخالف الماء في وصف او وصفين او  
الثلثة كما لا يخفى۔

میں کہتا ہوں ان کا اس کو مطلق رکھنا ان کے  
اس ضابطہ کے منافی ہے جس میں انہوں نے امام  
زیلعی کی متابعت کی ہے، کیونکہ عمل تقطیر سے جو پانی  
حاصل ہوتا ہے وہ عام پانی سے ایک وصف یا  
دو یا تین میں مختلف ہوتا ہے کما لا یخفى۔ (د ت)

(۱۱۵) یونہی ہر عروق کہ پانی سے رنگ و مزہ و بو کسی میں متماثل نہ ہو جیسے عطاروں کے یہاں کے اکثر عروق۔  
شتم اقول کہ بیشی میں اعتبار مقدار کا ہے اور ان میں بہت چیزیں پانی سے ہلکی ہوتی ہیں تو اگر وزن  
میں کمی لی جائے بارہ مقدار میں بیشی ہو جائے گ لہذا ہم نے ببالب گھڑے اور گھلے تک بھرے سے تمثیل دی  
وہ ظہر مافی عبارۃ المنحة حیث فسر  
العبوة للاجزاء بقوله ای القدس والوترن  
اهـ وفي عبارۃ ابن السعود اذ قال الغلبة من  
حيث الوترن وقد نص محمد ان الماء کیل  
اور اسی سے وہ ظاہر ہوا جو منہ کی عبارت میں ہے  
جہاں انہوں نے اجزاء کی تعبیر مقدار اور وزن سے  
کی ہے، اور جو ابو السعود کی عبارت میں ہے اس لئے  
کہ غلبہ وزن کے اعتبار سے ہے اور امام محمد نے

لے بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کپنی کراچی ۶۹/۱  
لے درر علی الغر فرض الغسل کاظمی بیروت ۲۳/۱  
لے منحة الخانی علی البحر الطہارت سعید کپنی کراچی ۶۹/۱  
لے فتح المعین " " ۶۴/۱



واجب ائمتنا اندلیس و دنیا وقال العینی ثم  
ابن الشبی لو کان الماء س طلین و المستعمل رطلا  
فحکمه حکم المطلق و بالعکس کالمقید آھ و لکن  
العجب من العلامة الشرنبلالی قال فی نور  
الایضاح و شرحه الغلبة فی مائے لا وصف  
لہ یخالف الماء تکون بالوزن فان اختلط رطلا  
من المستعمل او ماء الورد الذی انقطع  
س ائحتہ برطل من الماء المطلق لا یجبوز  
بہ الی الوضوء و بعکس جانناھ ف ذکر الوزن  
و عاد الی الکیل۔  
تو اس سے وضو جائز نہ ہوگا اور اگر معاملہ اس کے برعکس ہو تو وضو جائز ہے اھ تو ذکر وزن کا کیا اور لوٹ کر کیل  
کی طرف آئے۔ (ت)

نوع آخر اس نوع میں وہ اشیاء مذکور ہوں گی جن کی بعض صورتوں میں حکم منقول کتب کچھ ہے اور

عہ تبذیر ضروری، واضح ہو کہ مائے مقید میں ہمارے ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول  
صرف دو قول ہیں،

اول قول امام ابو یوسف جنہوں نے تبدل اوصاف آب کا اعتبار ہی نہ فرمایا صرف غلبہ اجزاء ان معانی پر  
کہ فصل ثالث میں بیان ہوں گے معتبر رکھا اور یہی صحیح و عمدہ و مختار جمہور ہے۔

دوم قول امام محمد جس میں تبدل اوصاف پر بھی لحاظ نہ فرمایا یہاں ہم کو ضابطہ امام زلیخ رحمہ اللہ تعالیٰ  
پر کلام کرنا منظور ہے انہوں نے بھی لحاظ اوصاف کیا ہے تو قول امام ابی یوسف کا خلاف تو ابتدا ہی سے ہوا  
قول امام محمد پر جو احکام کتب میں منقول ہیں ان سے ضابطہ زلیخ کا موازنہ کرنا ہے کہ اتنی جگہ اس کے موافق پڑا  
اور ان ان مواضع میں اس کے بھی خلاف رہا تو اقوال ائمہ مذہب سے یکسر خارج ہوا ان مباحث میں اتفاق  
اختلاف سے یہی مراد ہے کہ مذہب امام محمد پر احکام منقولہ اور مقتضائے زلیخ کا توافق یا تخالف در نہ اصل  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

ضابطہ امام زینلعی جس کا بیان بعونہ تعالیٰ فصل چہارم میں آتا ہے اس کا مقتضی کچھ۔ ان اشیاء کی جس صورت میں حکم منقول مقتضائے ضابطہ جواز پر مستحق ہیں وہ اس قسم اول میں مذکور ہوگی اور جس میں عدم جواز پر مستحق ہیں وہ قسم دوم میں اور جہاں دونوں مختلف ہیں وہ صورتیں قسم سوم کے لیے ہیں۔ یہ اشیاء دو صنف ہیں۔

**صنف اول خشک چیزیں۔**

(۱۱۶) پانی میں چھو بارے ڈالے اور ابھی تھوڑی دیر گزری کہ جب نہ ہو گیا اگرچہ خفیف سی شیرینی اس میں آگئی اس سے بالاتفاق وضو جائز ہے کتاب المغیۃ والمزیہ پھر عینی شرح صحیح بخاری و تبیین و علیہ و ہندیہ وغیرہ میں ہے۔

الماء الذی القی فیہ تمیرات فصار حلواً ولم یزل عنہ اسم الماء وهو رقیق یجوز بہ الوضوء بخلاف بین اصحابنا اھ

وہ پانی جو کھجوروں کے ڈالے جانے کی وجہ سے میٹھا ہو گیا مگر اس کو پانی ہی کہا جاتا ہو اور اس کی رقت بھی نائل نہ ہوتی تو اس سے وضو کے جواز میں ہمارے اصحاب کے درمیان کوئی اختلاف نہیں (ت)

اقول اما ما فی البدائع لا ید من معرفة نبیذ التمر الذی فیہ الخلاف وهو ان یلتقی شیء من التمر فی الماء فتخرج حلاوتہ الی الماء وھکذا ذکر ابن سعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی تفسیر نبیذ التمر الذی توضأ بہ

میں کہتا ہوں بدائع میں ہے کہ وہ نبیذ تمر جس میں اختلاف ہے اس کی معرفت ضروری ہے وہ یہ ہے کہ کچھ کھجوریں پانی میں ڈال دی جائیں تو ان کی مٹھاس پانی میں آجائے، ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے نبیذ تمر کی یہی تفسیر منقول ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مذہب صحیح معتد کہ مذہب امام ابو یوسف ہے وہ تو صور عدم جواز میں ان کے اتفاق سے بھی بعض جگہ خلاف پڑے گا جسے ہم آخر میں ذکر کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ نیز ان بقول کے لانے میں بڑا فائدہ مذہب امام محمد پر الحاصل ہے کہ وہ بھی مجاہدے خود ایک باقوت قول ہے تو بنظر احتیاط اس کا لحاظ مناسب و باللہ التوفیق

۱۲ منہ غفرلہ وحفظہ ربہ عزوجل (م)

عہ عزادہ للعلیۃ فی الہندیۃ ولما رم فیہا لافی التیمم ولا فی المیاء قلعلہ ساقط من فیضی واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)

ہندیہ میں علیہ کی طرف نسبت کی ہے اور مجھے اس میں یہ بات نہیں مل رہا اب التیمم میں نہ باب المیاء میں شاید یہ میرے نسخے سے ساقط ہو واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیلۃ الجن  
فقال تمیرات القیتھا فی الماء اھ فیحمل علی  
ما حلوا وخرج عن الاطلاق کیف وفی صدر  
الحديث عند ابن ابی شیبۃ ان النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم قال لہ هل معک من وضوء قال  
قلت لا قال فما فی اداوتک قلت نبیذ لمر قال تسرق  
حلوة وعا طیب فلولا انه خرج من الاطلاق  
لما قال لا۔

نے اسی سے لیلۃ الجن میں وضوء فرمایا تھا، آپ نے فرمایا  
میں نے کچھ کھجوریں پانی میں ڈال دی تھیں اہ تو اس کو  
اس پانی پر تحمل کیا جائے جس میں مٹھاس پیدا ہو گئی ہو اور  
مطلق پانی سے نکل گیا ہو جیسا اس حدیث کی ابتدا میں  
بروایت ابن ابی شیبہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
نے ان سے دریافت کیا کیا تمہارے پاس وضوء کا پانی  
ہے؟ انہوں نے جواب دیا نہیں۔ آپ نے فرمایا  
تمہارے تو شراب ان میں کیا ہے؟ انہوں نے کہا نبیذ

ہے۔ آپ نے فرمایا یہ تو مٹھاس کھجوریں اور پاک پانی ہے، تو اگر وہ پانی مطلق ہوتا تو آپ جواب میں نہ نہ فرماتے۔ (ت)  
اقول وبہذا یضعف ما اجاب بہ ابن  
حجر فی شرحی البخاری والمشکوۃ انہ محمول  
علی ما القیت فیہ تمرات یا لبۃ لم تغیر  
لہ وصفا قال العقلاۃ وانما کانوا یصنعون  
ذلک لان غالب مياھم لم تکن حلوة اھ و  
استشعر المکی ان هذا لا یسمی نبیذا فقال  
وتسمیۃ ابن مسعود لہ نبیذا من محباز  
الاول مراد المراد بہ الوضع اللغوی و  
هو ما ینبذ فیہ شیء وان لم ینبذ اھ  
اور فرمایا ابی مسعود نے اس کو محباز نبیذ کہا تھا اول نے مزید فرمایا کہ یا اس سے مراد اس کے لغوی وضع معنی  
ہیں، یعنی وہ پانی جس میں کوئی چیز ڈال دی جائے خواہ وہ اس پانی کو متغیر نہ کرے اہ۔ (ت)

میں کتنا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ وہ  
شرحوں (شرح بخاری و شرح مشکوۃ) میں ابن حجر  
نے جو جواب دیا ہے وہ ضعیف ہے  
وہ جواب یہ ہے کہ . . . . .  
اس پانی سے مراد وہ پانی ہے جس میں خشک  
کھجوریں ڈال دی گئی ہوں جس نے پانی کا وصف  
نہ ہلا ہو، مستقلانی نے فرمایا اہل عرب ایسا اس لیے  
کرتے تھے کہ عام طور پر ان کا پانی میٹھا نہیں ہوتا تھا  
اھ اور مکی نے فرمایا کہ اس کو نبیذ نہیں کہا جاتا ہے،

- ۱۔ ہائے الصنائع المار المقید سید کین کراچی ۱۴/۱  
۲۔ مصنف ابن ابی شیبہ وضوء بالنبیذ ادارة القرآن کراچی ۲۶/۱  
۳۔ فتح الباری لایکوز الوضوء بالنبیذ بیروت ۲۰۵/۱  
۴۔ شرح المشکوۃ لملا علی قاری باب احکام المیاء مکتبہ امدادیہ ملتان ۶۰/۲

اقول دکل هذا کما تری خروج عن  
الظاهر غیر ان ملک العلماء قال بعد ما  
قد منا عند لان من عادة العرب انهما تطرح  
التمر فی الماء المالح لیحلواہ۔

میں کہتا ہوں یہ تمام تاویلات ظاہر کے برخلاف  
ہیں تاہم ملک العلماء نے اس تمام گفتگو کے بعد جو  
ہم نے اوپر ذکر کی، فرمایا، عرب کی عادت تھی کہ وہ  
کھاری پانی میں کھجوریں ڈالتے تھے تاکہ پانی میٹھا  
ہو جائے۔ (ت)

اقول فی هذا میل الی ما قالہ ولا  
اسراہ یتستقیم اذ لو کان کذا البقی علی ما نثیہ  
وکان مطلقا لجاز بہ الوضوء مطلقا وقد  
قال الشیخ الامام فی آخر الکلام الجواز فی  
نبیذ التمر ثبت معد ولا بہ عن القیاس لان  
القیاس یأبی الجواز الا بالماء المطلق وهذا  
لیس بماء مطلق بدلیل انه لا یجوز الوضوء  
بدنہ من القدسۃ علی الماء المطلق الا ان  
عرفنا الجواز بالنص آہ ولذا احتجنا الخ  
الجواب عن الحدیث بانہ منسوخ بأیة  
التیمیم ونوزع ولذا مال الاتعاف الی قول  
محمد انه یجسم بینہما لیمقم الطہر یا لیقین۔  
اور اس لیے آتانی امام محمد کے قول کی طرف مائل ہوئے کہ وضوء اور تیمم دونوں کو جمع کیا جائے تاکہ طہارت بالیقین  
حاصل ہو جائے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ جواب بھی اُن دو حضرات کے  
قول کی طرف میلان ہے، مگر میرے نزدیک یہ جواب  
درست نہیں، کیونکہ اگر یہی بات ہوتی تو پانی کا نام  
باقی رہتا اور مطلق رہتا اور اس سے مطلقا وضوء  
جائز ہوتا۔ شیخ نے آخر میں فرمایا نبیذ تمر سے وضوء  
کا جواز قیاس کے برخلاف ثابت ہے، کیونکہ قیاس  
تویر چاہتا ہے کہ وضوء صرف مطلق پانی سے ہی جائز ہو  
اور یہ مطلق پانی نہیں ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے  
کہ ماء مطلق پر قدرت ہوتے ہوئے اُس سے وضوء  
جائز نہیں، لیکن اس کا جواز اُس کے نص ثابت ہے  
اے اس لیے ہمیں ضرورت ہوئی کہ ہم حدیث کا جواب  
دیں، اور جواب یہ ہے کہ یہ آیت تیمم سے منسوخ ہے،  
اور اس لیے آتانی امام محمد کے قول کی طرف مائل ہوئے کہ وضوء اور تیمم دونوں کو جمع کیا جائے تاکہ طہارت بالیقین  
حاصل ہو جائے۔ (ت)

اقول وهو حسن جدا والله تعالیٰ  
اعلم۔

میں کہتا ہوں یہ جواب بہت اچھا ہے  
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۱۱۷) اقول یہاں سے ظاہر ہوا کہ اگر پانی میں شکریا بتاشے اتنے تم پڑے کہ شربت کی حد تک

نہ پہنچا اگرچہ ایک ہلکی سی مٹھاس اُگنی تو اُس سے وضو روا ہے۔

(۱۱۸) اقول یوں ہی دو پانی میں بجگوئی جب تک پانی میں اُس کا اثر نہ آجائے کہ اب اسے دوا کہیں پانی نہ کہیں اُس وقت تک اُس سے وضو جائز ہے اگرچہ پانی کے اوصاف بدل جائیں وکفی شہادا علیہ مسألة الاوراق فی الحیاض (اس پر دلیل حوضوں میں پتوں کا مسئلہ کافی ہے۔ ت)

(۱۱۹) کسم

(۱۲۰) کیسر

(۱۲۱) کیسیس

(۱۲۲) مازو

یہ چیزیں اگر پانی میں اتنی کم حل ہوئیں کہ پانی رنگنے یا لکھنے حوت کا نقش بننے کے قابل نہ ہو گیا تو اُس سے بالاتفاق وضو جائز ہے۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ عبارات اس سلسلہ میں چار مسائل پر مشتمل ہیں:

پہلا مسئلہ: وضو مطلقاً جائز ہے  
سما و قیام اُس کے اجزاء پانی پر غالب نہ ہو جائیں،  
ہدایہ میں ہے امام شافعی نے فرمایا زعفران اور اسی  
کی مثل دوسری اشیاء کے پانی سے وضو جائز نہیں  
یعنی وہ اشیاء جو زمین کی جنس سے نہیں، کیونکہ  
یہ عقیدہ پانی ہے۔ اس لئے کہتے ہیں زعفران کا پانی  
اور زمین کے اجزاء کا معاملہ اس کے برعکس ہے  
کیونکہ پانی عام طور پر ان اجزاء سے خالی نہیں ہوتا ہے  
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے  
کیونکہ اس کا کوئی نیا نام نہیں ہے، اور اس کی اضافہ  
زعفران کی طرف ایسی ہی ہے جیسے پانی کی اضافہ  
گٹھیں اور چشمے کی طرف ہوتی ہے اور تھوڑی ملاوٹ کا

وذلك ان العیارات جاءت فیہا علی  
اربعة مسائل الاول یجوز مطلقاً ما لم  
تغلب علی الماء بالاجزاء قال فی البجذایة  
قال الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ لا یجوز التوضی  
بماء الزعفران و اشباہہ مما لیس من  
جنس الارض لانه ماء مقید الاثری  
انه یقال ماء الزعفران بخلاف اجزاء الارض  
لان الماء لا یخلو عنہا عادة ولنا ان اسم  
الماء باق علی الاطلاق الاثری انه لم یجد  
له اسم علیحدۃ و اضافتہ الی الزعفران  
کاضافتہ الی البئر و العین و لان الخلط  
القلیل لا معتبر بہ لعدم امکان الاحتراز  
عندہ کما فی اجزاء الارض فیعتبر الغالب  
والغلبة بالاجزاء لا بتغیر اللون هو الصحیح

لہ ہدایہ باب الماء الذی یجوز بہ الوضو و ما لا یجوز بہ مطبوع عربیہ کراچی ۱۸/۱



وفي الانقروية يجوز التوضي بماء الزعفران  
عند ناد عند الشافعي لا يجوز ثم اھ وفي  
الظهيرية ثم البصرة في الخانية اذا طرح  
الزاج في السماء حتى اسود (تراد في الخانية  
لكن لم تذهب سرقته) جاز به  
الوضوء اھ ومثل الخانية في المنية عن  
الملتقط و تراد وكذا العفص اھ قال في  
الغنية جاز مع تغير لونه وطعمه و  
سريحته اھ وفي الخانية لا يماء ورد و  
زعفران اذا ذهب سرقته و  
صاير شغينا وان بقيت سرقته ونظافته  
جاز اھ وفي جواهر الاخلاط اذا  
خالط شئ من الطاهرات والفساد  
يطبخ كالزعفران والزردج يجوز  
التوضي به اھ اعي وقيد بقاء الرقة  
معلوم لاحاجة الى ابانتہ وفي مسكين  
على الكنز لا يجوز بما غلب عليه

کوئی اعتبار نہیں کہ اُس سے بچنا ممکن نہیں، جیسا کہ  
زمین کے اجزاء میں ہوتا ہے، تو غالب کا اعتبار ہوگا  
اور غلبہ باعتبار اجزاء ہوتا ہے نہ کہ رنگ کے بدلنے  
سے، یہی صحیح ہے اھ اور فتاویٰ القرویہ میں ہے  
کہ ہمارے نزدیک زعفران کے پانی سے وضوء جائز  
ہے اور امام شافعی کے نزدیک جائز نہیں اھ،  
ظہیر سے، بحر اور خانیہ میں ہے کہ جب زردج پانی میں  
ڈالا گیا اور پانی سیاہ ہو گیا (خانیہ میں) اضافہ بھی ہے مگر اس کی  
رقت زائل نہ ہوئی) تو اس سے وضوء جائز ہے اھ  
اور خانیہ کی طرح غنیہ میں ملتقط سے منقول ہے اس میں  
عفص کا اضافہ بھی ہے اھ غنیہ میں ہے اس کے  
مزے بڑا اور رنگ کے بدل جانے کے باوجود وضوء  
جائز ہے اھ اور خانیہ میں ہے نہ کہ گلاب اور زعفران  
کے پانی سے جبکہ اس کی رقت ختم ہو جائے اور گارٹھا  
ہو جائے، اور اگر اس کی رقت ولطافت باقی ہے  
تو اس سے وضوء جائز ہے اھ جو اہر الاخلاط میں ہے  
کہ جب کوئی پاک شئی پانی میں مل جائے اور اس کو

عسہ وفي صغيرة القليل من الزعفران يغير الاوصاف  
المثلية مع كونه سرقية فيجوز الوضوء والغسل به  
۱۲ منہ (م)

اور اس کی شرح صغیر میں ہے کہ مقوڑی زعفران پانی کے تینوں  
اوصاف کو بدل دے مگر پانی رقیق ہو تو اس سے وضوء  
اور غسل جائز ہے ۱۲ منہ (ت)

۱۔ رسائل الارکان بالمعنی فصل فی الیاء مطبع علوی ص ۲۴

۲۔ بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱

۳۔ غنیۃ المستمل احکام الیاء سبیل احیاء لہجہ لاہور ص ۹۰

۴۔ فتاویٰ خانیۃ المعروف قاضی خان فصل فیما لا یجوز بہ التوضی نوکشتور کفمنو ۱۹/۱

۵۔ جواہر الاخلاط



متصلابد اما عند ابي يوسف رحمه الله تعالى  
تعتبر الغلبة من حيث الاجزاء لا من حيث  
اللون هو الصحيح اهـ ومثل هذا ما في الخلاصة  
سجل توضا بماء الزرد ج او العصفور او  
الصباون ان كان سقيقا يستبين الماد منه  
يجوز وان غلبت عليه الحمرة و صار  
نثاسج لا يجوز اهـ فصرح بالبناء على النخوة  
وبقي ذكر الحمرة في الكتابين كالمستدرک۔

### الثانی لایجوز مطلقا فی شرح

الطحاوی ثم خزانة المفتين المقيد مثل  
ماء الاشجار و الثمار و ماء الزعفران اهـ  
وفي المنية لا تجوز بالماء المقيد كماء  
الزعفران اهـ قال في الحلية معمول على  
ما اذا كان الزعفران غالبا اهـ

اقول هذا مبهم يحتمل الغلبة

اعتبار نہیں پھر اس کی تائید میں متعلقہ فرمایا کہ ابوسف  
کے نزدیک اجزاء کے اعتبار سے غلبہ معتبر ہے رنگ  
کے اعتبار سے نہیں، یہی صحیح ہے اہ اور اسی کی مثل  
خلاصہ میں ہے کہ کسی شخص نے زردج، عصفریا صابن کے پانی  
سے وضو کیا، اگر وہ رقیق ہو جس سے پانی واضح ہوتا  
ہو تو وضو جائز ہے اور اگر اس پر سرخی غالب  
ہو گئی ہو اور نشاستہ بن گیا ہو تو وضو جائز نہیں اہ  
تو اس میں اس کی تصریح ہے کہ دار و مدار گارٹھے ہیں  
پر ہے اور دونوں کتابوں میں سرخی کا ذکر مستدرک کی طرح ہے۔

### دوسرا مسلک: مطلقا جائز نہیں

شرح طحاوی اور خزانة المفتين میں ہے مقيد جس طرح  
درخت اور پھلوں کا پانی اور زعفران کا پانی اہ اور  
مقيد جس سے کہ مقيد پانی سے وضو جائز نہیں جیسے  
زعفران کا پانی اہ جلیہ میں کہا کہ یہ اُس صورت پر  
معمول ہے جبکہ زعفران غالب ہو اہ۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ مبہم ہے اس میں اجزاء کے

عہ شاقی فائدة له أخرا الضابطة السادسة  
من الفصل الثالث ولذا قال كالمستدرک  
ای فی النظر الظاهر ۱۲ منه عقر له (م)

تیسری فصل کے چٹے ضابطہ کے آخر میں اس کے لیے  
ایک فائدہ بیان کیا ہے اس لیے فرمایا كالمستدرک  
یعنی نظر ظاہر میں ۱۲ منہ (ت)

لہ فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی  
لہ خلاصۃ الفتاویٰ بیان المار المقيد  
لہ خزانة المفتين  
لہ نية المصل  
لہ حلیہ

فصل فی المیاہ مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۶۳

بالاجزاء وباللون وافصح في الغنية فقال  
المراد ما خثبه وخرج عن الرقة او ما  
يستخرج منه رطباً كما يستخرج من الورد اه  
رقت ختم ہو گئی ہو، یا وہ ہے جو اس سے تر نکلتا ہو جیسا کہ گلاب سے نکلتا ہے (ت)

اقول فعلى الثاني يخرج من البين و  
على الاول يرجع الى الاول وهو الذي نص  
عليه في الغنية نفسها من بعد اذ قال تجوئها  
الطهارة بالماء الذي اختطبه الزعفران  
بشروط ان تكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء  
وليرى عنه اسم الماء اه

التالث يجوز ما لم يصلح للصبيغ  
والنقش في الفتح والحلية صرح في التجنيس

عنه في الاسكان الاربعة للمولى بجمعالعلوم  
الكنوى لا يجوز التوضي بماء الزعفران و  
العصفرو الزردج اذا كان بحيث يلون البدن  
او الثوب لانه ذهب اسم الماء ح حقيقة  
واما اذا صار بليد اقليل ماء مطلقاً ولا ماء  
مقيداً فلا يطلق عليه الماء لاحقيقة ولا  
مجازاً اه

اقول فيه اولاً ان ما صلح منه  
للمصبغة لم يتبدل ذاتاً في الحقيقة انما تغير  
وصف له فهو ماء حقيقة نعم لم يبق ماء  
میں کہتا ہوں اولاً اگر پانی رنگنے کی صلاحیت  
رکھتا ہو تو پانی ذات کے اعتبار سے حقیقتہً نہیں  
بدلا، صرف اس کا وصف بدلا ہے، تو وہ حقیقتہً پانی ہے  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

بان من المقریج علی اعتبار الغلبة بالاجزاء

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطلقا الا ان یرید

الحقیقۃ العرفیۃ المفہومۃ عند الاطلاق۔

وثانیاً سیمحصل عند الثخین بانہ لیس

ماء مطلقا ولا مقیدا فقد افاد ان هذا ماء

مقید فکیف لایکون ماء حقیقۃ فان المطلق

والمقید صنفان من الماء۔

وثالثاً الثخین وان لم یبت ماء

اصلا علی ما افاده فی الفتح فلا مانع من

اطلاق الماء صحیحاً ابا اعتبار ما کان۔

ورابعاً الحکم المنقول فی ماء الزرد

ما قد منافی ۸۱ من ان العبرة بالسرقۃ ولم

اس ما وقع ہہنا لغيرہ ویظہر ان لا مانع

لہ لاند لیس مما یرصبغ بہ کما تقدم ثم نجد

وکونہ مما یلون الثوب ان اصبا بہ لا یجعلہ نوعا

آخر غیر الماء مادام سقیقا اذا انواع عندنا

بالا غرض الا ترى ان التمر والزبيب اذا القیا

فی الماء یغیران لونہ وطعمہ قبل ان یصیرا

نبیذا ویجوز الوضوء بہ بالاجماع کما مر

فی ۱۱۶ مع انہما لو اصبا با ثوبا بیض لوشاہ و

ذلک لان المقصود ہہنا النبذ دون الصبغ

فلا یزول الاسم الا بحصول المقصود علیہ

والرحمۃ۔ اربع معروضات علی المولی بحر العلوم عبد الکریم

حدید میں ہے، بخنثیس میں ہے کہ تقریج باعتبار غلبہ

صرف مطلق پانی نہیں رہا، یاں اگر حقیقۃ عرفیہ کا ارادہ

کیا جائے جو اطلاق کے وقت سمجھی جاتی ہے تو اور بات ہے۔

ثانیاً لگاڑھا ہونے سے وہ نہ مطلق پانی رہا اور

نہ مقید، تو انہوں نے بتایا کہ یہ مقید پانی ہے، اس صورت

میں وہ حقیقۃ پانی کیوں نہ ہو گا کیونکہ مطلق اور مقید دونوں

ہی پانی کی اقسام ہیں۔

ثالثاً لگاڑھا اگرچہ قحط کے بقول پانی نہ رہا تو

باعتبار ما کان مجازاً اس پانی کے اطلاق میں کوئی مانع

نہیں۔

سابعاً وہ حکم جو زردی کے پانی کی بابت

منقول ہے جو ہم نے ۸۱ میں نقل کیا کہ اعتبار رقت

کا ہے اور اس سے دوسروں کا بیان نہیں دیکھا اور

مجھے لگتا ہے کہ اس کا یہاں عمل نہیں، کیونکہ اس سے

رنگا نہیں جاتا ہے جیسا کہ وہاں گزرا اور اس کے

پکڑے کٹنے سے اگرچہ کھڑے کو لگ جائے اس کا ایک مستقل نوع بنانا لازم

نہیں آتا جب تک وہ رقیق ہے دوسری نوع نہیں بنے گا

کیونکہ ہمارے نزدیک انواع انغراض سے وجود میں

آتی ہیں، مثلاً کھجور اور منقہ جب پانی میں ڈالے جائیں

تو وہ اس کے رنگ اور مزے کے بدل دیتے ہیں،

اور ابھی وہ نبذ نہیں بنا ہوتا ہے اور اس سے وضو

بالاجماع جائز ہوتا ہے جیسا کہ ۱۱۶ میں گزرا حالانکہ

اگر یہ دونوں چیزیں سفید پکڑے کو لگائیں تو اس کا رنگ

بدل دیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں مقصود نبذ ہے نہ کہ رنگ، تو اس کا نام اس وقت تک نہ بدلے گا جب تک

مقصود حاصل نہ ہو۔ یہ چار معروضات بحر العلوم پر ہیں۔ (ت)



اجزاء کے جرجانی کا قول ہے جب زاج یا عفس پانی  
میں ڈالا جائے تو اس سے وضو جائز ہے، یہ اس  
وقت ہے کہ جب اس کے ذریعہ لکھنے سے نقش آتا ہو  
اگر نقش آئے تو جائز نہیں، جبکہ پانی مغلوب ہوا  
اور اسی کی مثل ہندیہ میں بحر سے بجنیس سے ہے، ان  
کے قول اذ اطرح سے لا یجوز تک اور قنیہ معرق  
بحر، در پھر فتح اللہ المعین میں ہے کہ اگر زعفران پانی  
میں پڑ جائے تو اگر اس کے رنگا ممکن ہو تو وہ مطلق پانی نہیں ہے،  
چوتھا مسلک: وضو جائز ہے جبکہ  
اس کا رنگ پانی کے رنگ پر غالب نہ ہو، شلبیہ میں  
یحییٰ سے امام قاضی اسبہانی سے منقول ہے کہ پانی میں  
اگر کوئی پاک چیز مل جائے اور اس کے رنگ کو بدل دے  
تو اعتبار رنگ کا ہو گا اگر پانی کا رنگ غالب ہو تو وضو  
جائز ہے ورنہ نہیں، مثلاً دودھ، سرکہ اور زعفران  
پانی میں مل جائے اہ اس کی مثل خزائن المفتین اور  
برجندی میں ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں ہم نے ۱۱۶ میں اپنے اصحاب کا  
اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ اس پانی سے وضو جائز ہے  
جس میں گھوڑیں ڈالی گئی ہوں تو نبید بننے سے پہلے پہلے  
اس میں مٹھاں آجائے اور یہ قطعی معلوم ہے کہ رنگ مزہ  
کے متغیر ہونے سے پہلے بدل جاتا ہے تو اجماع اس پر قائم ہے

قول الجرجانی اذ اطرح المزاج او العفس فی  
الماء جازا لوضوء به انکان لا ینقش اذا کتب  
فان نقش لا یجوز والماء هو المغلوب اه و  
مثله فی الہندیۃ عن البحر عن التجنیس  
من قوله اذ اطرح الی قوله لا یجوز و فی  
القنیۃ ثم معراج الدر ایتہ ثم البحر ثم الدر  
ثم فتح اللہ المعین الزعفران اذا وقع فی  
الماء ان امکن الصبغ فیہ فلیس بہاء مطلق  
الرابع یجوز ما لم یغلب لونہا لون  
الماء فی الشلبیۃ عن یحیی عن الاحام القاضی  
الاسبیجانی الماء ان اختلف بہ ظاہر فانت  
غیر لونہ فالعبرة للون فان کان الغالب لون  
الماء جازا لوضوء به والا فلا وذلک مشہور  
اللبن والخل والزعفران یختلط بالسماء اه  
ومثله فی خزائن المفتین والبرجندی۔

اقول قد منا ۱۱۶ اجماع اصحابنا  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم علی جواز الوضوء بماء  
القی فیہ تمیرات فخلولہ لیسر بنید او معلوم  
قطعا ان اللون اسبق تغیرا فیہ من الطعم  
فاستقر الاجماع علی ان تغیرا للون و

۱۔ فتح القدیر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء وما لا یجوز بہ نوریہ رضویہ سکھر ۶۵/۱

۲۔ در مختار کتاب الطہارت مجتہائی دہلی ۳۵/۱

۳۔ شلبی علی التبین الحقائق کتاب الطہارت الامیر بولاق مصر ۲۰/۱

۱ نطعم بجاءه لا يضر ما لم يزل الاسم فيجب حمل هذا الرابع وكذا الثاني على الثالث ثم قد انعقد الاجماع والاطباق في من جميع الخداق في بغیر خلف و شقاق في انت ذول الاسم يليب الاطلاق في كيف وانما عين الشرع للوضوء الماء في وهذا اذا زال الاسم ليس بماء في فهذا الشرط ملحوظ ابد املا امراء في وان كان يطوى ذكره في للعلم بالعلم به اذ شاع امره في فيجب حمل الاول ايضا

رنگ اور مزے کا کسی جامد سے بدلنا اس وقت تک مضر نہیں جب تک کہ نام نہ بدل جائے تو اس چوتھے اور دوسرے کا تیسرے پر عمل کرنا لازم ہے پھر تمام علماء کا اتفاق ہے کہ جب نام زائل ہو جائے تو اطلاق باقی نہیں رہتا کیونکہ شریعت نے وضوء کے لیے پانی کو مستعین کر رکھا ہے اور جب نام زائل ہو گیا تو پانی نہ رہا یہ شرط اگرچہ مذکور نہ ہو معتبر رہے گی، تو پہلے کو بھی تیسرے پر عمل کرنا لازم ہے اس طرح

عنه ولكن العجب من العلامة الخادمي اذ مر الثالث بالاول حيث قال عند قول الغرر الماسر يجوز وان غيرا وصافه جامد كزعفران في الاصح مانصه قيل عن البحران امكن الصبغ به لم يجوز كنبذ التمر لكن الظاهر انه على السراية المشار الي نفيا بقوله في الاصح اذ هذا القول اشارة الى نفى ما عن الفقيه احمد بن ابراهيم انس له ظهير لون المغايط في الكف لا يجوز اه فقد علمت انه لا مساس له بنفى الثالث بل يجب مرده الى هذا نعم نفى قول الفقيه صحيح وجيه لان ظهير لون الاوراق في الكف في ماء الحوض لا يزيل عنه اسم الماء بخلاف الزعفران اذا جعله صالحا للصبغ ثم من العجب كلام الفقيه انما كان في الاوراق

لیکن علامہ خادمی پر تعجب ہے کہ انہوں نے پہلے سے تیسرے کا رد کیا ہے۔ جہاں انہوں نے غرر کے تحت فرمایا کہ بحر سے منقول ہے اگر وہ رنگنے کے قابل ہو تو جائز نہیں، جیسے بیضہ قر سے لیکن ظاہر میں روایت مشار پر اس کی نفی ہے اس کے قول فی الاصح سے، کیونکہ یہ قول اشارہ ہے اس کی نفی پر جو فقیہ احمد بن ابراہیم سے منقول ہے کہ اگر ملنے والی چیز کا رنگ تحصیل میں ظاہر ہو تو اس پانی سے وضو جائز نہیں اسے آپ جانتے ہیں کہ تیسرے کی نفی سے اس کا کوئی تعلق نہیں بلکہ اس کی طرف اس کا رد واجب ہے۔ ہاں فقیہ کے قول کی نفی درست ہے، کیونکہ حوض سے پانی لینے میں تحصیل پر پتوں کے رنگ کے غور سے پانی کا نام زائل نہیں ہوتا۔ زعفران کا حکم اسکے برخلاف ہے جبکہ وہ پانی کو رنگنے کے قابل کر دے پھر تعجب ہے کہ فقیہ کا (باقی بر صفحہ آئندہ)

علی الثالث فی زول الشقاق : ویحصل  
الوفاق : واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۱۲۳) اقول برہنی رنگت کی پڑیاں کہ اب چل ہیں اور ہماری تحقیق میں ان کی طہارت پر فرتی ہے جب پانی  
میں اتنی خفیف ملیں کہ رنگنے کے قابل نہ ہو جائے اگرچہ رنگت بدل جائے۔

(۱۲۴) برہنی روشنائی جبکہ اس کے ملنے سے پانی کھنکھنے کے لائق نہ ہو جائے اقول یعنی اُس سے  
حرف کا نقش نہ بنے جو بد خشکی پڑنے میں آئے اگرچہ پھیکا ہو۔

صنف دوم ہستی چیزیں۔

(۱۲۵ و ۱۲۶) جس پانی میں زعفران مل گیا ہو پانی یا شہاب اتنا کم پڑے کہ ان پانیوں کی رنگت  
اُس سادہ پانی پر غالب نہ آئے اُس سے وضو بالاتفاق جائز ہے۔

قال الامام ملت العلماء فی البدائع السماء  
المطلق اذا خالطه شئ من المباحات الطاهرة  
كاللبن والحل ونقیع الزبيب ونحو ذلك  
ينظر التان يخالف لونه لون الماء كاللبن  
ملك العلماء نے بدائع میں فرمایا "مطلق پانی میں جب  
کوئی مستحال پاک چیز مل جائے جیسے دودھ، سرکہ،  
منقہ کا عرق وغیرہ تو یہ دیکھا جائیگا کہ اس کا رنگ  
پانی کے رنگ سے مختلف ہے یا نہیں، مثلاً دودھ،

(بقیہ حاشیہ ص گزشتہ)

وبدله الفاضل الناقل بالمخالط فم الزعفران  
والله المستعان قهر العجب كل العجب  
ان الفاضل نفسه مراد بعد قول الغرور  
ان بقى مرقتة لفظه واسمه ايضا اه  
فقد كان يعلم ان الرقة لا تنفع اذا ترال  
الاسم فكيف يجعل القول الثالث مبتدئا  
على الرواية المنفية ۱۲ منه غفر له (م)  
کلام توپڑوں سے متعلق تھا اور فاضل ناقل نے اسے  
مخالط سے بدل دیا ہے تو اس نے زعفران کو  
شامل کر لیا ہے واللہ المستعان، پھر بڑا تعجب  
ہے کہ خود فاضل نے غرر کے قول واسم بقى  
مرقتہ کے بعد ایک لفظ واسمه ايضا اھ  
کا اضافہ کیا ہے۔ حالانکہ وہ جانتے تھے کہ پانی کے  
نام کے زوال کے بعد رقت کا کوئی فائدہ نہیں تو  
قول ثالث کو روایت منفیہ پر مبنی کس طرح  
کیا جائے گا ۱۲ منہ غفر له (ت)

وماء العصفور والزعفران تعتبر الغلبة في اللون<sup>ل</sup>  
وفي الحلية نقل فخر الدين الزيلعي عن  
الاسيحياني ونجيم الدين الزاهد عن  
شراح الفقهاء قالوا ان كان المخالط شيئاً  
لونه يخالف لون الماء مثل اللبن والخل  
وماء الزعفران ان كانت الغلبة للون الماء  
يجوز التوضي به وان كان مغلوباً لا يجوز<sup>ل</sup>

**اقول** ولا شك ان هذا الماء يخالف  
الماء المطلق في الاوصاف الثلاثة فعلى  
ضابطة الامام الزيلعي يعتبر تغير وصفين  
فكان يحتمل ان تقتضي الضابطة خلاف  
هذا الحكم المنقول فيما اذا غلب على المطلق  
طعمه وريحه دون لونه لكنه غير معقول  
لان اللون اقوى اوصافه واسرح اثر اقل تغير  
شيء من اوصاف الماء تغير لونه قبله وان لم  
يتغير شيء فلم يحصل في جانب الجو اثر خلاف

عصفور یا زعفران کا پانی، اگر ایسا ہے تو پانی میں  
رنگت کے غلبہ کا اعتبار ہوگا اور علیہ میں فخر الدین  
زیلعی نے اسی حیاتی سے اور نجم الدین زاہدی نے  
زاد الفقہاء سے نقل کیا، ان حضرات نے فرمایا کہ  
اگر ملنے والی اشیاء کا رنگ پانی کے رنگ سے مختلف  
ہو جیسے دو پھل سرکہ اور زعفران کا پانی، اور ایسی صورت میں  
غلبہ پانی کے رنگ کو ہو تو وضو جائز ہے اور اگر پانی کا  
رنگ مغلوب ہو تو وضو جائز نہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس میں شک نہیں کہ یہ پانی مطلق  
پانی سے تینوں اوصاف میں مختلف ہوگا تو امام زیلعی کے  
ضابطہ کے مطابق اس میں دو وصفوں کے تغیر کا اعتبار  
ہوگا، اس میں یہ احتمال تھا کہ اس ضابطہ کی رو سے  
مذکور حکم کے برخلاف حکم اس صورت میں ہوتا جبکہ  
مطلق پانی پر مزہ اور بو کا غلبہ ہوا ہو نہ کہ رنگ کا۔ مگر یہ  
بات معقول نہیں ہے کیونکہ رنگ پانی کے اوصاف میں  
قوی تر اور زود اثر ہے تو اگر پانی کے اوصاف میں سے  
کوئی وصف بدلتا تو سب سے پہلے تو رنگ ہی بدلتا  
اور رنگ نہیں بدلتا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی وصف نہیں بدلتا، تو جو اذکی صورت میں کوئی اختلاف نہ رہا۔ (ت)

(۱۲۷) یوں ہی پُر یا مل کیا ہوا پانی پانی میں ملنے سے اس کی رنگت غالب نہ آئے تو وضو روا ہے۔  
میں کہتا ہوں اس لیے اگر وہ چیز خوشبودار ہو  
تو جیسے زعفران اور عصفور کا پانی چھاننا ہو تو وضو

**اقول** لانه ان كان ذا ريح فكماء  
الزعفران والعصفور اذ لا فذ وصفين

عن بالرفع عطفاً على فخر الدين ۱۲ منة غفر له (م) رش کے ساتھ کیونکہ اس کا فخر الدین پر عطف ہے (ت)

ولا يتغير الطعم ما لم يتغير اللون فلا  
يحصل الخلط - والی ہوگی، اور مزہ اس وقت تک نہ بدلے گا جب تک  
رنگ نہ بدلے تو اختلاف نہ ہوا۔ (ت)

(۱۲۸) آب تر بوزجے تر بوزجے شربت کتے ہیں جس میٹھے پانی میں اتنا ملے کہ اس کا مزہ پانی پر غالب ہو جائے  
اس سے بالاتفاق وضو ہو سکتا ہے۔ تبیین الحقائق وفتح القدير وحلیہ وغنیہ ودرر و بحر وغیرہ میں ہے:

ماء البطیخ تعتبر الغلبة فيه بالطعم  
اه اقول ويظهر لي تفيد به الماء العذب  
كما فعلت فان الماء المالح ربما تبلغ  
ملوحته بحيث لو خلط به ماء الحبيب  
اكثر من نصفه لم يغلب على طعمه بل كانت  
حلاوة هذا هي المغلوبة فاعتبار الطعم  
ههنا تفصيلي يؤدي الى توسيع خاسر عن  
القوانين بمرقة فليتنبه -

اقول اور اس کو میٹھے پانی سے مقید کرنا ضروری ہے  
جیسا کہ میں نے کہا ہے کیونکہ کھارے پانی کی نمکینی  
بعض اوقات اس درجہ زیادہ ہوتی ہے کہ اگر اس  
میں تر بوز کا پانی اُدھے سے بھی زیادہ ملا دیا جائے  
تو اس کا مزہ نہیں بدلتا ہے، بلکہ اس کی مشاس  
مطلوب ہو جاتی ہے، تو یہاں مزہ کا اعتبار کرنا بڑی  
تنگی ہے، اس سے معاملہ بہت پھیل جائے گا جو  
شرعی قوانین کے بالکل مخالف ہے فلیتنبه۔ (ت)

اقول وهو ان كان في الاوصاف الثلاثة  
كما سيأتي لكن طعمه اقوى فاذا لم يتغير لم  
يتغير شيء فلا يحصل الخلط في جانب الحيوان  
والله تعالى اعلم -

میں کہتا ہوں وہ پانی اگر تین اوصاف والا ہو  
(جیسا کہ آئے گا) لیکن اس کا مزہ قوی تر ہو، تو جب  
مزہ نہ بدلا تو کوئی وصف نہیں بدلے گا تو جواز کی جانب  
میں کوئی غلط نہ ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۱۲۹) یوں ہی سپید انگوڑا شیر و اگر شیریں پانی میں ملے مزہ کا اعتبار ہے اگر اس کا مزہ غالب نہ ہوا  
قابل وضو ہے، بدائع میں ہے:

ان كان لا يتخالف الماء في اللون ويتخالفه  
في الطعم كعصير العنب الابيض وخله تعتبر  
الغلبة في الطعم اه اقول وقيدته بالعذب  
لما علمت وحصول الوفاق لما سمعت -

اگر وہ پانی کے رنگ میں مخالفت نہ ہو مگر مزہ میں  
مخالفت ہو جیسے شیر و انگوڑ سفید اور سفید انگوڑا سرکہ  
تو مزہ میں غلبہ کا اعتبار ہوگا اھ میں کہتا ہوں میں نے  
میٹھے کی قید اس لیے لگائی کہ آپ جان چکے ہیں اور  
اتفاق کا حاصل ہو جانا بھی آپ کو معلوم ہے۔ (ت)



(۱۳۰) سپید انور کا سرکہ اگر اُس کا مزہ اور بُو پانی پر کچھ غالب نہ آئے اُس سے وضو بالاتفاق جائز ہے،

اقول لانه ذووصفتین وریحہ اقوی فان تغیر ریح الماء دون طعمه لم یجوز علی قضیۃ الضابطۃ خلافا للحکم المنقول المار أنفا عن البدائع فلم یحصل الموافاق فی جانب الجوانب الا اذا لم یتغیر شیء۔

نہ ہوا، یہ صرف اس صورت میں ہوگا جبکہ کوئی وصف نہ بدلے۔ (ت)

(۱۳۱) اور سرکہ کی رنگت بھی رکھتے ہیں اگر پانی میں اتنے میں کہ اُن کا کوئی وصف پانی پر غالب نہ آئے یا صرف بُو غالب آئے اُس سے بالاتفاق وضو جائز ہے۔

اقول وذلک لانھا ذوات الثلاث ومعلوم ان ریح الخل اقوی شیئ فلا یقع ان یتغیر طعم الماء وحده اولونه فقط ادھا معہ لا یریحہ بل اما لا یتغیر شیئ اذ یتغیر الشکل أو الریح وحده أو مع اللون أو مع الطعم والعبرة فی الضابطۃ للغلبۃ بوصفین والمنقول الغلبۃ باللون وحده کما مر عن حلیۃ عن الزیلعی عن اکامبیجانی وعن النجم الزاهدی عن خادافقہا وتقدم عن اکامام ملک العلماء فیتفق المنقول والضابطۃ فی الصوره الاولى والثالثۃ علی الجوانب وفي الثانیۃ والرابعۃ علی المنع وفي الخامسة تنفرد الضابطۃ بالمنع۔

میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ تین وصف والے ہیں اور یہ معلوم ہے کہ سرکہ کی بُو قوی تر شیء ہے تو یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ صرف پانی کا مزہ بدلے یا رنگ بدلے یا دونوں بدل جائیں اور بُو نہ بدلے، بلکہ یا تو کچھ نہیں بدلے گا یا سب کچھ بدل جائے گا یا صرف بُو بدلے گی یا رنگ کے ساتھ یا مزہ کے ساتھ اور ضابطہ میں اعتبار غلبہ کو ہے دو وصفوں کے ساتھ اور جو منقول ہے وہ صرف رنگ کا غلبہ ہے جیسا کہ علیہ سے زیلی سے اسبیجانی سے اور نجم زاہدی سے زاد الفقہاء سے گزرا، اور امام ملک اعلیٰ سے بھی یہی منقول ہوا ہے اس لیے فعل اور ضابطہ میں اتفاق ہو گیا، پہل صورت اور تیسری میں اتفاق جواز پر ہے اور دوسری اور تیسری میں عدم جواز پر اور پانچویں صورت میں ضابطہ کی رو سے عدم جواز ہے۔ (ت)

(۱۳۲) اقول اگر کوئی ذی لون سرکہ ایسا ہو کہ اُس کا مزہ اس کے سب اوصاف سے اقوی ہو کہ اس کا قلیل سب سے پہلے پانی کے مزے کو بدلے اُس سے زائد ملے تو بُو یا رنگ میں تغیر آئے اس صورت میں

اگر پانی کا کوئی وصف نہ بدلے یا صرف مزہ متغیر ہو تو اس سے وضو بالاتفاق جائز ہے لعدہ غلبۃ اللون فی المنقول ولا تغیر وصبغین فی الضابطۃ (کیونکہ رنگ کا غلبہ نہیں ہے منقول میں اور دو وصفوں کا تغیر نہیں ہے ضابطہ میں۔ ت)

(۱۳۳) اقول اور اگر بالفرض اس کی رنگت سب سے قوی تر اور پہلے اثر کرنے والی ہو تو اس کے ملنے سے وضو بالاتفاق اُسی وقت جائز ہوگا کہ اس کے کسی وصف میں تغیر نہ آئے لان ای وصف منہ تغیر تغیر لونہ وبہ العبدۃ فی المنقول (کیونکہ اس کا جو وصف بھی بدلے گا اس کا رنگ بھی بدل جائے گا) منقول میں اسی کا اعتبار ہے۔ ت)

(۱۳۴) دودھ سے اگر پانی کا رنگ نہ بدلاؤ دودھ کا رنگ اس پر غالب نہ ہو گیا اس سے وضو بالاتفاق روا ہے۔

اقول یہ ہے وہ حکم متفق علیہ کہ فقیر نے کلمات کثیرہ مختلفہ سے حاصل کیا وذلک لان الاقوال جادت ہینا علی خمسۃ وجوہ (یہاں پانچ اقوال ہیں)

(۱) بجورہ مطلقاً

(۲) مطلق جواز ہے

اقول ای ما لم یغلب علی الماء اجزاء فانہ معلوم الاستثناء اجماعاً۔

(ب) یجوز ان غیر احد اوصافہ وستر

ان العلماء اختلفوا فی اخذ احد هذا

فی مرتبۃ لابل شرطی فی شمل ما اذا غیر

غیر واحد ولو اکل و حیث یرجع

الی القول الاول اذ فی مرتبۃ بشرط

لا شئ فیستقید بما اذا اقتصر

التغیر علی وصف واحد ولو لونا۔

(ج) یجوز ان لم یغیر اللون۔

(۴) ان لم یغیر اللون ولا الطعم۔

(۵) ان لم یغیر ہما معافی عمدة

القاری شرح صحیح البخاری للامام

میں کہتا ہوں اس سے مراد یہ ہے کہ جب تک پانی پر اسکے اجزاء کا غلبہ نہ ہو، کیونکہ یہ اجماعی طور پر معلوم الاستثناء ہے۔

(ب) جائز ہے اگر اس کے اوصاف میں سے کسی ایک کو بدلا ہو، اور یہ عنقریب معلوم ہو جائے گا کہ علما نے اس کو لا بشرط شئ کے مرتبہ میں قبول کرنے سے اختلاف کیا ہے تو یہ اس صورت پر بھی صادق آئے گا جب پانی کا ایک سے زیادہ وصف بدل گیا ہو خواہ سب اوصاف ہی بدل گئے ہوں اور اس وقت پہلے قول کی طرف رجوع کرنا ہو گا یا یہ بشرط لا شئ کے مرتبہ میں ہو تو یہ صرف اسی صورت میں منحصر رہے گا جبکہ تغیر ایک ہی وصف میں ہو خواہ رنگ ہی بدلا ہو۔

(ج) جائز ہے اگر رنگ کو نہ بدلا ہو۔

(ج) جائز ہے اگر رنگ کو نہ بدلا ہو۔

البدر محمود الموضويعاء خالطه  
لبن يجوز عندنا خلافا للشافعي أنه وفي  
صحيح السنن اية تجوز الطهارة بماء خالطه  
شيء ملأه، فغير أحد أو سافه كالماء الذي  
اختلط به اللبن اه وقره في العناية وغيرها  
وسمعت نصوص المذنبية عن ذكره أو البدائم  
ان العبرة بالرون وقال في التبيين المختلط  
ان كان مخالفا للماء في وصف واحد أو صنفين  
تعتبر الغلبة من ذلك الوجه كاللبن مثلا  
يخالفه في اللون والطعم فان كان لون اللبن  
أو طعمه هو الغالب فيه لم يجز الوضوء به  
والاجازة اه

اعتبار ہوگا، مثلاً دو دھ پانی سے رنگ اور مرزہ میں مختلف ہے تو اگر دو دھ کا رنگ یا مرزہ اس میں غالب ہو تو اس  
سے وضو جائز نہ ہوگا ورنہ جائز ہوگا (ت)

وهكذا اعتبر به تبعاله في الحلية و  
البحر وغيرهما بلفظة أو للتوريد وإتي به  
في الغنية قاطعاً لوهم خطأ الكتابة فقال  
وان خالف الماء في وصفين كاللبن يخالفه  
في اللون والطعم فالمعتبر ظهور غلبته  
أحد الوصفين بل أفصح به كذلك الزيلعي

لہ عمدۃ القاری باب لا یجوز الوضوء بالثبید  
لہ ہایۃ باب الماء الذی یجوز الوضوء وما لا یجوز

نوٹ: اللبن کی جگہ پر کتاب مذکور میں الزعفران ہے۔

تہ تبیین الحقائق کتاب الطہارت  
لکھ غنیۃ المستمل فصل فی بیان احکام المیاء

(۶) اگر رنگ بدلا ہو اور نہ مرزہ۔

(۷) اگر رنگ اور مرزہ دونوں کو اکٹھا نہ بدلا ہو، امام  
بدر محمود کی عمدۃ القاری شرح بخاری میں ہے کہ ہمارے  
نزدیک اُس پانی سے وضو جائز ہے جس میں دو دھ  
مل گیا ہو اس میں شافعی کا اختلاف ہے اہ اور متن  
ہدایہ میں ہے اُس پانی سے طہارت جائز ہے جس میں  
کوئی پاک چیز مل گئی ہو اور اُس نے پانی کے کسی ایک  
وصف کو بدل دیا ہو جیسے وہ پانی جس میں دو دھ مل گیا ہو  
اہ اور اس کو عنایہ وغیرہ میں برقرار رکھا، علیہ اور  
بدائع کی تصریحات گزر چکی ہیں کہ اعتبار رنگ کا ہے،  
اور تبیین میں ہے کہ ملنے والی چیز اگر پانی سے ایک یا  
دو اوصاف میں مختلف ہو تو اسی وجہ سے غلبہ کا  
اعتبار ہوگا، مثلاً دو دھ پانی سے رنگ اور مرزہ میں مختلف ہے تو اگر دو دھ کا رنگ یا مرزہ اس میں غالب ہو تو اس

اور اسی طرح انہوں نے اس کی تعبیر کی ان کی  
اتباع کرتے ہوئے علیہ اور بحر وغیرہ میں اد کے کلمہ  
کے ساتھ جو تردید کے لیے ہوتا ہے اور غنیہ میں اس کو  
اس انداز سے ذکر کیا کہ کتابت کی غلطی کا وہم نہ رہے  
چنانچہ فرمایا اور اگر وہ چیز پانی سے دو صفوں میں مختلف  
ہو جیسے دو دھ پانی سے رنگ اور مرزہ میں مختلف

ادارۃ الطباعة المیسریۃ مصر ۱۴۹/۳

مطبع عربیہ کراچی ۱۸/۱

الامیریۃ مصر ۲۰/۱

مطبع سیل اکیڈمی لاہور ص ۹۱

ہوتا ہے تو اعتبار ایک وصف کے غلبہ کے ظہور کا ہوگا،  
بلکہ اسی طرح اس کی وضاحت ذیلی نے کلام کے آخر  
میں کر دی، لیکن محقق نے فتح القدر میں تبیین سے نقل  
کرتے ہوئے واؤ سے تعبیر کیا اور کہا یا بعض میں اختلاف ہو  
تو اس صفت میں اس چیز کے غلبے کا اعتبار ہوگا جس کی وجہ سے  
اختلاف ہے جیسے وہ کپانی سے مراد اور رنگ میں مخالف ہوتا ہے  
تو اگر اس کا رنگ اور مراد غالب بنے تو اس علامت نہیں ہو سکتی ہے  
ورنہ جائز ہے، اس طرح درمیں ہے، اس پر  
شر بنلال نے اعتراض کیا ہے اور کہا ہے کہ لونه  
او طعمه کہنا چاہیے آؤ کے ساتھ واؤ کا استعمال  
نہ کرنا چاہئے، جیسا کہ ذیلی نے کہا جو اس ضابطہ کے  
تکلف میں پٹنے والے ہیں، علامہ عبدالحلیم نے جواب دیا  
کہ درمیں دو صفات ہیں جن کی وجہ سے وہ مطلق  
پانی سے ممتاز ہوتا ہے، ایک صفت دوسری سے قوی تر ہے، کیونکہ اس میں رنگ کا تغیر متوثری سی مقدار سے ہی  
حاصل ہو جاتا ہے تو ظاہر یہ ہوگا کہ دوسری صفت پانی بنے اور یہ بدیہی کی طرح ہے اور اس لیے "اد طعمه" نہ کہا آؤ  
کے ساتھ، جیسے کہ ذیلی میں ہے تاکہ اس پر رد ہو جائے (ت)

میں کہتا ہوں اول اگر تو وہ اسکو بہ نسبت پانی  
کا قلیل کہتے ہیں تو درست ہے، لیکن اہل ضابطہ  
کے اجماع سے یہاں اجزاء پر نظر نہیں کی جاتی ہے،  
اس ضابطہ سے مراد وہ ضابطہ ہے جس کا صاحب بیان کر رہے ہیں  
ان اجزاء کا اعتبار ان اوصاف میں ہے جو پانی

فی آخر الکلام لکن المحقق فی الفتح مع نقلہ  
عن التبیین عبدیالوا و فقال اذ فی بعضها  
فی غلبۃ ما بہ الخلاف کالبن یخالف فی  
الطعم واللون فان غلب لونه وطعمه منع  
والاجزاء وكذلك فی الدرر واعترضہ  
الشربلانی فقال یجب ان یقال لونه او  
طعمه باذ لا بالواو کما قال الزیلی المقتضی  
لهذا الضابطہ و آجاب العلامة عبدالحلیم  
بانہ فی اللبن صفتان یغایر بہما الماء المطلق  
احدهما القوی من الاخری لما ان تغیر اللون  
یحصل فیہ بالقلیل فکان الغلبۃ ان توجد  
الاخری و ذاکا لیدمیہی ومن ذلک لم یقل  
او طعمه باو کما فی عبارة الزیلی مراد علیہ  
پانی سے ممتاز ہوتا ہے، ایک صفت دوسری سے قوی تر ہے، کیونکہ اس میں رنگ کا تغیر متوثری سی مقدار سے ہی  
حاصل ہو جاتا ہے تو ظاہر یہ ہوگا کہ دوسری صفت پانی بنے اور یہ بدیہی کی طرح ہے اور اس لیے "اد طعمه" نہ کہا آؤ  
کے ساتھ، جیسے کہ ذیلی میں ہے تاکہ اس پر رد ہو جائے (ت)

اقول اولاً ان اسراد القلیل بالنسبة  
الی الماء فنعم ولكن لا ننظر ههنا الی الاجزاء  
باجماع اهل الضابطۃ الحق صاحب الدرر  
ههنا بصدد بیانها و انما العبرة بهی  
فیما یوافق الماء فی الاوصاف وقد مشی

لے فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء مالہ یجوز بہ فور یہ رضویہ کتب

لے حاشیہ علی الدرر لشر بنلال ابکاث الماء المطبوعۃ السکا طبع بیروت

۱۸/۱

لے حاشیہ علی الدرر لشمس عبدالحلیم بحث الماء



عليه الدرر ههنا فجعله حكم ما لا يخالف  
الماء في صفة وجعل اللبن قسيمة لاسهيمه  
وان اراد القليل في نفسه فهو ههنا المغلوب  
المستهلك الذي لا يظهر له اثربتين واللبن  
اذا حال الماء الى لونه كيف يعد قليلا -

جس کا کوئی واضح اثری ہر نہیں ہوتا ہے جس کا کوئی واضح اثری ہر نہیں ہوتا ہے ، اور جب پانی دودھ کا رنگ اختیار کرے تو دودھ کو کس طرح کم کہا جاسکتا ہے ؟ (ت)

وثانیا هذا هو قضية القياس

في الضابطان ما خالف الماء في الاوصاف  
الثلاثة اء تفرقه الغلبة بوصفين لان للاكثر  
حكم الكل وما خالف في وصف واحد اعتبر  
فيه الغلبة بد بقى ما خالف في وصفين فانت  
غلب بهما معا فلا كلام وان غلب با حد هما  
كان الغلبة بالنصف والنصف احق ان يلحق  
بالكل من ان يطرح بالكلية هذا ولعن  
الحق عندى في اللبن على الضابط المذكوران  
تعتبر فيه الغلبة بوصفين اثنين لا بوصف  
واحد لان اللبن مما يخالف الماء في الاوصاف  
الثلاثة جميعا وانخفاض تحتها غالبا ولو انى  
لظهرت ذهب الوهم الى انه لا يخالف الا  
في وصفين وقد قال العلامة السرملى في  
حاشية البحر ثم الشامى في المنحة ورجح المحقق  
المشاهد في اللبن مخالفة الماء في الراحة  
ايضا اهـ -

کے موافق ہوں اوصاف میں ، اور درر نے یہاں ان  
کو بیان کیا ہے ، تو انہوں نے اس کو اس چیز کا حکم  
قرار دیا جو پانی کے مخالفت نہ ہو کسی صفت میں اور  
دودھ کو اس کا قسیم قرار دیا نہ کہ اس کا سہیم ، اور اگر  
فی نفسہ کم کا ارادہ کیا تو وہ یہاں نہ ہونے کے برابر ہے  
جس کا کوئی واضح اثری ہر نہیں ہوتا ہے ، اور جب پانی دودھ کا رنگ

اور دوم یہ ہے کہ یہ ضابطہ میں قیاس کا تقاضا  
ہے ، کیونکہ جو چیز پانی کے اوصاف ثلاثہ میں پانی سے  
مختلف ہے اس میں معتبر دو وصفوں کا غلبہ ہے ،  
کیونکہ اکثر کے لیے کل کا حکم ہے اور جو چیز پانی سے ایک  
وصف میں مختلف ہو اس میں ایک وصف کا غلبہ  
معتبر ہوگا ، اب صرف وہ چیز رہ گئی جو دو وصفوں میں  
پانی کے مخالف ہو اگر دونوں وصفوں میں اکٹھا غلبہ  
ہو جائے تب تو بات واضح ہے اور ایک میں غلبہ ہو  
تو غلبہ آدمی سے ہوگا اور نصف اس کا زیادہ مستحق ہے  
کہ اس کو کل سے ملایا جائے ذیہ کہ اس کو بالکل  
سقط کیا جائے ، اس کو یاد رکھئے ۔ لیکن میرے نزدیک  
حق اس ضابطہ کے مطابق یہ ہے کہ اس میں دو وصفوں  
کے غلبہ کا اعتبار کیا جائے نہ کہ ایک وصف کا ، کیونکہ  
دودھ پانی سے تینوں وصفوں میں مخالف ہوتا ہے ،  
چونکہ اس کی بڑبڑت ہلکی ہوتی ہے ابلنے پر ظاہر ہوتی ہے  
اس لیے یہ وہم ہو چکا ہے کہ وہ صرف دو وصفوں میں مخالفت  
ہوتا ہے ، علامہ سرملى نے بحر کے حاشیہ میں فرمایا ، شامی

لہ منہ الخالی علی البحر کتاب الطہارة سید مبین کراچی ۱/۷۰



نے منہ میں اور ردالمحتار میں فرمایا کہ دودھ پانی سے پوئیں بھی مخالف ہے (ت)

**اقول** غیر ان اقوی اوصاف اللبث  
لو نه ثم طعمه ثم ریحہ ولا یتغیر بہ فی  
الماء وصف لاحق الا وقد سبقہ سابقہ  
فاذا تغیر شیء منها فقد تغیر اللون واذا لم  
یتغیر اللون لم یتغیر شیء منها فاتفقت الاقوال  
علی جواز الوضوء بماء خالطہ لبن لم یتغیر  
لونه وبہ ظہر ان تردید الامام الزیلعی  
مستغنی عنہ فان تغیر الطعم مستلزم  
تغیر اللون فکان ینبغی الاقتصار علی  
اللون کما فعل المتقدمون وقد نقلہ الزیلعی  
عن الامام سبیحانی کما علمت واللہ تعالیٰ اعلم۔  
چاہیے تھا مہیا کر متقدمین سے کیا ہے۔ اصل کو ردالمحتار نے اس سبب جانی اسے نقل کیا۔ ایسا کہ آپ نے جان لیا واللہ  
تعالیٰ اعلم۔ (ت)

**تذیل اقول (۱۳۵)** انٹے جس پانی میں نیم برشت کیے قابل وضو ہے اگر انڈے  
پاک تھے۔

(۱۳۶) آہن تاب، سیم تاب، زرد تاب یعنی جس پانی میں لوہا یا چاندی یا سونا تپا کر کھج یا  
لبقاء الاسم والطبع **اقول** اگرچہ اس سے پانی کی بعض رطوبات کم ہوں گی اس میں ان فلزات کی قوت  
آگے کی من وجہ ایک دوا و علاج ہو گا مگر وہ کوئی شے غیر زہر جاتیگا پانی ہی تھا اور پانی ہی رہے گا یہ عمل  
پانی ہی کی اصلاح کو ہے نہ کہ اس سے کوئی اور چیز بنانے کو۔  
(۱۳۷) با وضو شخص یا نابالغ نے اگرچہ بے وضو ہو اعضا ٹھنڈے یا میل دھو کر نے کو جس پانی سے  
وضو یا غسل بے نیت قربت کیا۔

(۱۳۸) معلوم تھا کہ عضو تین بار دھو چکا ہے اور پانی ہنوز خشک بھی نہ ہوا تھا چوتھی بار بلا وجہ  
ڈالایہ پانی قابل وضو رہے گا یہاں تک کہ یہ پانی کسی برتن میں لے لیا تو اس سے وضو میں کوئی عضو دھو سکتے  
ہیں یا اگر چوتھی بار یا تھ پر اس طرح ڈالا کہ پاؤں پر گر کر بہہ گیا اُتنا پاؤں پاک ہو گیا۔

(۱۳۹) جسے حاجت غسل نہیں اُس نے اعضائے وضو کے سوا مثلاً پیٹ یا ران دھوئی اگرچہ اپنے زعم میں قربت کی نیت کی۔

(۱۴۰) با وضو یا نابالغ نے اگرچہ بے وضو ہو کھانا کھانے کو یا کھانے کے بعد ویسے ہی ہاتھ منہ صاف کرنے کو ہاتھ دھوئے ٹکلی کی اور اداۓ سنت کی نیت نہ کی۔

(۱۴۱) با وضو یا نابالغ نے صرف کسی کو وضو سکھانے کی نیت سے وضو کیا۔

(۱۴۲) مسواک کرنے کے بعد اُسے دھو کر رکھنا سنت ہے کما بینا فی بارساق النور (جیسا کہ بارساق النور میں بیان کیا گیا۔ ت) یہ پانی اگرچہ اس سے اداۓ سنت ہو گا قابل وضو ہے گا کما حققنا فی الطرس المعدل ان الشرط استعمالہ فی بدن الانسان (جیسا کہ ہم نے الطرس المعدل میں ثابت کیا ہے کہ پانی کے مستعمل ہونے کے لیے پانی کا بدن انسان پر استعمال ہونا شرط ہے۔ ت) مگر مکروہ ہو گا کہ لعاب دہن کو دھوئے گا کما تقدّم عن الخانیۃ۔ (۱۴۳) مسواک کرنے سے پہلے بھی اسے دھونا سنت ہے یہ پانی مکروہ بھی نہ ہو گا اگر مسواک نہی ہے یا پہلے دھل چکی ہے۔

(۱۴۴) آداب وضو سے ہے کہ آفتاب اگر دستہ دار ہے غسل اعضاء کے وقت دست پر ہاتھ رکھے اس کے سر پر نہیں اور دستہ کو تین پائیوں سے دھوئے۔ (رد المحتار و غیر ہا میں ہے) ہذا ای من آداب الوضوء ان یغسل عروۃ ان سے یعنی آداب وضو سے یہ ہے کہ لوٹے کے دتے الابریق ثلثا و وضع یدہ حالۃ الغسل علی عروۃ لا علی رأسہ۔ (مشکوٰۃ فی الحلیۃ بغیر ثلثا۔ مگر ثلثا کا لفظ نہیں ہے۔ دت)

(۱۴۵) کوئی پاک کپڑا دھویا اگرچہ ثواب کے لیے بیسے ماں باپ کے میلے کپڑے۔

(۱۴۶) کھانے کے برتن جن میں کھانا پکایا یا اتارا تھا دھوئے اگرچہ ان میں سالن وغیرہ کے لگاؤ سے پانی کے اوصاف بدل گئے جب تک رقت باقی رہے اگرچہ اس دھونے سے سنت تطہیف کی نیت ہو۔ (۱۴۷) یوں ہی جس پانی سے بل یا پتھر دھویا اگرچہ مسالے کے اثر سے اوصاف میں تغیر آیا اور پانی گارھا نہ ہوا۔

(۱۴۸) برادہ صاف کرنے کو برف دھویا اور برادہ نے پانی کی رقت پر اثر نہ کیا۔

(۱۴۹) چپک صاف کرنے کو آم یا کسی قسم کے پھل دھوئے۔

(۱۵۰) تختی دھوئی اور سیاہی سے پانی کاڑھنا ہوا۔

(۱۵۱) پتکا فرش گرد و غبار سے پاک کرنے کو دھویا اگرچہ مسجد کا برنیت قربت۔

(۱۵۲) نانا بچھو بچھو نے وضو کیا۔

(۱۵۳) نانا بلخ کو منڈایا۔

(۱۵۴) گھوڑے وغیرہ کسی جانور کو منڈایا اگرچہ ان دونوں سے نیت ٹوڑا جبکہ ان تینوں کے بدن پر

کوئی نجاست نہ ہو یہ سب پانی قابل وضو ہیں۔

(۱۵۵) دفع نظر کے لیے نظر لگانے والے کے بعض اعضاء دھو کر چشم زدہ کے سر پر ڈالنے کا حکم ہے جس کا مفصل

بیان ہماری کتاب منتہی الآمال فی الادفاق والاعمال میں ہے وہ اگر با وضو تھا یہ پانی قابل وضو رہنا چاہیے اگرچہ اس نے

براقبال امر و اذا استغسلتم فامسحوا (اؤ تم نے وضو کیا پھر مسالو) نیت قربت کی صورتاً صل و راجع

ما قدرنا من شرائط الاستعمال فی مسالنا الطهر من المعدل (خور کرو اور ہم نے اپنے رسالہ الطهر من المعدل

میں پانی کے مستعمل ہونے کی چوشرائط بیان کی ہیں ان کی طرف رجوع کرو۔ ت)

(۱۵۶) دھن کو بیاہ کر لائیں تو مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس

سے برکت ہوتی ہے یہ پانی بھی قابل وضو رہنا چاہیے اگر دھن با وضو یا نا با وضو تھی کہ یہ اور اس کا سابق از قبیل لعمال

ہیں نہ از نوع عبادات اگرچہ نیت اتباع انہیں قربت کرنے والہ تعالیٰ اعلم۔

(۱۵۷) حائض و نفسانے قبل انقطاع دم بے نیت قربت غسل کیا یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

(۱۵۸) مرد کے وضو غسل سے جو پانی بچا قابل طہارت بلا کراہت ہے اگرچہ عورت اس پانی سے طہارت

بحرے بخلاف عکس کہ مکروہ ہے کما تقدم۔

(۱۵۹) بعض دو آئین مفسول استعمال کی باقی ہیں جیسے یا قوت و شادنج و حجر آرمی و گل آرمی و

لک و تو تیا و شجرف و مرد اسلج وغیرہ کہ خوب باریک پس کر پانی میں ملائے ہیں جو غبار سا ہو کر پانی میں مل گیا

ایک ظرف میں کر لیا تہ نشین کو پھر میں کر دوسرے پانی میں ملایا یہاں تک کہ سب غبار ہو کر پانی میں مل جائے

یا جس میں سنگریزہ رہے پھینک دیا جائے اب یہ آب غبار آمیز ڈھانک کر رکھ چھوڑیں یہاں تک کہ وہ غبار تہ نشین

ہو کر پانی سے جدا ہو جائے اُس وقت پانی نہ تار کر دو استعمال میں لائیں یہ پانی بھی قابل وضو ہے اگرچہ وضو با تھ

نہ لگا ہو۔

(۱۶۰) حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ٹوٹے مبارک یا جبہ مقدسہ یا فعل شریف یا

کاسر مطہر تبرک کے لیے جس پانی میں دھویا قابل وضو ہے اگرچہ اس میں قصد قربت بھی ہوا۔ پال پاؤں پر نہ ڈال جائے  
 کہ خلاف ادب ہے اگر منہ پر جاری کیا منہ کا وضو ہو گیا اُن کا تو نام پاک لینے سے دل کا وضو ہو جاتا ہے صلی  
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وعلیٰ آلہ وصحبہ وبارک وسلم وعلیٰ اہل بیتہ الکریم الغوث الاعظم  
 واللہ سبّحہ و تعالیٰ اعلم۔ الحمد للہ ان پاک کرنے والے پانیوں کی ابتدا زمزم شریف بلکہ اُس آبِ اقدس سے  
 ہوئی جو انگشتانِ مبارک حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے بحالِ رحمت جوش زن ہوا اور  
 انہما اس پانی پر ہوئی جو حضور کے آثارِ شریفہ کو دھو کر برکاتِ عالیہ کا منبع و مخزن ہوا والحمد للہ رب العالمین  
 و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا و آلہ وصحبہ اجمعین آمین۔

قسم دوم جن سے وضو صحیح نہیں۔

(۱۶۱) آبِ نجس

(۱۶۲) مستعمل کہ ہمارے رسالہ الطرک السعدیہ میں جس کا بیان مفصل۔

(۱۶۳ تا ۱۶۵) گلاب کی ترابہ مشک، ہادیہ وغانیہ میں ہے،

لا بقاء للمورد آہ و مشلہ فی خزانة المطہرات اور اس کی مثل خزانة المفتاحین  
 عن شرح مجمع البحرين وعد فی السعدیة میں شرح مجمع البحرين سے ہے اور سعدیہ میں گلاب  
 مع ماء المورد ماء الہند با و ماء الخلف کے پانی کے ساتھ عرق ہند یا عرق خلاف وغیرہ کو بھی  
 واشاہتہا۔ شمار کیا۔ (ت)

غیر وغنیہ میں ہے،

(لا یجوز) الطہارۃ الحکمیة (بماء المورد) طہارت تکلیف گلاب اور دوسرے پھولوں کے پانی  
 و سائر الانہ ہا میں سے جائز نہیں ہے۔ (ت)

(۱۶۶) عرق گاؤ زبان و عرق بادیان و عرق غناب الشعلب وغیرہ جتنے عرق کشیدہ کئے جاتے ہیں  
 کسی سے وضو جائز نہیں و تقدیمت فی ۱۱۱ عیامۃ البحرین الماء الذی یؤخذ بالتقطیر من لسان

لہ فتاویٰ ہندیہ فصل فیما لا یجوز بہ التوضؤ نورانی کتب خانہ پشاور ۲/۱

لہ السعدیہ

لہ قنیۃ المستمل فصل فی بیان احکام الیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۹

الشور و لفظ الدرر و المستخرج من النبات بالتقطير (تجر کی مہارت اس پانی کی بابت جو قطیر سے گاؤ زبان سے نکالا جائے اور در میں ہے کہ جڑی ٹوٹیوں کا پانی جو قطیر سے نکالا جائے ۱۱۱ میں گزر چکی ہے۔ ت) (۱۶۷ و ۱۶۸) آب کا سنی آب مکوہ اگرچہ مروق ہوں کہ اجڑائے کثیف جدا ہو کر زیادہ رقیق و لطیف ہو جاتے ہیں و مرکلام سعدی افندی۔

(۱۶۹) وہ پانی کہ زعفران سے نکالا جائے و تقدم كلام الغنية في ۱۲۵ (اور غنیہ کا کلام

۱۲۵ میں گزرا۔ ت)

(۱۷۰ تا ۱۷۹) خربوزہ، تربوز، گکڑی، کھیرے، سیب، آبی، انار، کدو وغیرہ میوؤں پھلوں کا عرق کہ ان سے نکلتا یا چھڑ کر نکالا جاتا ہے، یوں ہی گتے کا رس اور بالخصوص وہ پانی کہ کچے ناریل کے اندر ہوتا ہے جو پگھل کر پانی نہ ہو ایک ابتدائی پانی ہی تھا۔

(۱۸۰) اس سے بھی زیادہ قابلِ تنبیہ وہ پانی ہے کہ سنگی خطا استواء کے قریب بعض وسیع ریگستانوں میں جہاں دور دور تک پانی نہیں ملتا ریت کے نیچے سے ایک تربوز نکلتا ہے جس میں اتنا پانی ہوتا ہے کہ سوار اور اس کے گھوڑے کو سیراب کر دے رحمت نے بے آب جنگل میں حیات انسان کا یہ سامان فرمایا ہو تو کیا دور ہے مگر وہ پانی اگرچہ شکرے تھا لیس پانی کی طرح ہو اور اسلِ تربوز میں اس کے سوا کچھ نہ ہو جب بھی قابلِ وضو نہیں کہ ٹمرا کا پانی ہے مائے مطلق کے تحت میں نہیں آسکتا۔ رہا وضو اس کے لیے بحمد اللہ تعالیٰ وہ رحمت عامہ موجود ہے جو صدیقہ بنت الصدیقی محبوبہ محبوب رب العالمین صل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہما و سلم کے صدقہ میں ہر مسلمان کے لیے ہر جگہ موجود ہے کہ

تیمموا صعبید اطیبا جعلت فی الارض مسجد و طهوراً قول و حالک یظہران الاعتصام لا مفہوم له وان احتج به بعض الکبوا علی جواز الوضوء بقا طر الکرم کما سیاتی واللہ تعالیٰ اعلم۔

پاک مٹی سے تیمم کرو میرے زمین مسجد اور پاک کر نیوالی بنا دی گئی ہے۔ میں کہتا ہوں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اعتصام کا کوئی مفہوم مخالفت نہیں اگرچہ بعض اکابر نے اس سے یہ استدلال کیا ہے کہ انکور سے چپکنے والے پانی سے وضو جائز ہے، کما سیاتی واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

لے بکوالاتی کتاب الطہارت ایک ایم سید کینھی کراچی ۶۹/۱  
لے الدرر الحکام للمولی خسرو بحث المار انکا طیر بیروت ۲۳/۱  
لے جامع للبخاری کتاب التیمم قدیمی کتب خانہ کراچی ۴۸/۱



خانیر و ہندیر میں ہے :

لايجوز التوضوء بماء البطحاء والقشاد و  
القشاد آھ وفي خزائنه المقيتین عن شرح  
مجمع البحرين مكان القشاد و ماء  
الخيار۔  
و ضرر جائز نہیں ہے خرپوز، لکڑی اور کھیرے کے  
پانی سے احد اور خزائنه المقيتین میں شرح مجمع البحرين  
سے قند (کھیرے) کے بھلے مار الخیار (لکڑی کا  
پانی) ہے۔ (ت)

غیر و غنیہ میں ہے :

لايجوز بماء الثمار مثل التفاح وشبهه  
و ذكر في الجوهر ماء الدنيا ويأتى۔  
طہارت پھلوں کے پانی سے جائز نہیں، جیسے سیب  
اور اس کے مشابہ احد اور جوہرہ میں ذکر کیا ہے کہ وہ  
کا پانی، اور یہ آئیگا۔ (ت)

خانیر میں ہے :

لايجوز التوضوء بماء الفواكه۔  
(۱۸۱) یعنی وہ پانی اگر کسی درخت کی شاخیں یا پتے کوٹ کر نکالا جائے۔ خزائنه المقيتین میں شرح  
مجمع البحرين سے ہے :  
www.alukah.net/vb/101000

لايجوز التوضوء بماء القضبان۔  
قضبان (کٹی ہوئی شاخوں) کے پانی سے وضو  
جائز نہیں۔ (ت)

(۱۸۲) شراب ریہا کس

(۱۸۳ تا ۱۸۵) شربت انار شیریں، شربت انار ترش، شربت انگور وغیرہ جتنے شربت قوام  
میں بنائے جاتے ہیں ہر ایک میں ہے، لایجوز بالاشربة (شربتوں سے وضو جائز نہیں۔ ت)

۲۱/۱	درانی کتب خانہ کراچی	فصل فیما لا یجوز بہ التوضوء	۱۸۵	فتاویٰ ہندیہ
۹/۱	نوکلشور کھنؤ	۱۸۴	۱۸۳	۱۸۲
۸۸	سہیل انڈیائی لاہور	احکام المیاء	۱۸۱	۱۸۰
۱۴/۱	امدادیہ ملتان	ابحاث المار	۱۷۹	۱۷۸
۹/۱	نوکلشور کھنؤ	فیما لا یجوز بہ التوضوء	۱۷۷	۱۷۶
۱۸/۱	عزیزہ کراچی	المار الذی یجوز بہ التوضوء	۱۷۵	۱۷۴

عنایہ میں ہے: کشر الہرمان والحماض (جیسے انار اور کاغذ) ایک قسم کی گھاس (کا پانی - ت) شلبیہ علی التبیین میں مستعمل ہے۔

الاشربة المتخذة من الشجر کشر اب  
الریاس ومن الشمر کالسرمان والعنب اه  
ووقع فی الدرر بعد ما قال لا بما اعتصر  
من شجر او شمر ولا بما نال طبعه بالطبخ  
کشر اب الریاس مانصله وهذه العبارة  
احسن مما قيل کالاشربة فانه علی عمومہ  
مشکل اه۔

درختوں سے حاصل کیے ہوئے عرق جیسے ریاس  
دچندر کی طرح ایک سبزی کا عرق اور پھلوں کا رس  
جیسے کہ انور اور انار کا رس۔ اور در میں لا بما اعتصر  
من شجر او شمر الخ کے بعد ہے کہ نہ اس پانی سے  
جس کی طبیعت پکانے کی وجہ سے بدل گئی ہو جیسے ریاس  
کا عرق، ان کی عبارت یہ ہے اور عبارت اس قول  
سے بہتر ہے کہ کالاشربة، کیونکہ اس کو عموم پر رکھنا  
مشکل ہے اه (ت)

میں کہتا ہوں وہ جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں ہدایہ کا  
نص ہے اور شراح نے اس کو برقرار رکھا ہے اور اس کی  
شکل مختصر القدری میں ہے نیز وافی، وقایہ، اصلاح،  
ملقی، بدائع، غانیہ، خلاصہ، شرح مجمع البحرین، خزائن  
المفہم، غنیہ اور ہندیہ وغیرہ لائقہ کتابوں میں سبھا  
میں کتابیں یوں جزاؤں ۹ یہ قواعد مذہب کی تصریح  
ہے، چنانچہ جامع صغیر میں روایت ہے، محمد روایت  
کرتے ہیں یعقوب سے ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ سوائے  
غنیہ قر کے کسی عرق سے وضو نہ کیا جائے اه اور میں  
نہیں سمجھتا کہ اس کے عموم میں کیا اشکال ہے، اور اس کی

اقول ہو کما تری نص الهدایہ و  
اقره الشراح ومثله فی مختصر القدری  
والوافی والوقایہ والاصلاح والملتقى والبدائع  
والغانیة والخلاصة وشرح مجمع البحرین  
وخزانة المفہم والغنیة والہندیة وغیرہا  
مما لا ینکح دیکھی سبحن اللہ ما لی اعد  
الکتب وھو نص صاحب المذہب ففی الجامع  
الصغیر محمد عن یعقوب عن ابی حنیفہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم لا یتوضو بشئ من  
الاشربة غیر نلیذ السمر اه ولا ادری

۱۸/۱	عربیہ کراچی	الماء الذی یجوز بہ الوضوء الخ	لہ عنایہ مع الفتح
۱۹/۱	الامیریہ مصر	کتاب الطہارت	لہ شلبیہ مع التبیین
۲۳/۱	دار السعادة مصر	۔	لہ درر الاحکام
ص ۸	یوسفی لکھنؤ	فیما لا یجوز بہ الوضوء	لہ جامع الصغیر

دیکھنے والوں نے اس پر کلام نہیں کیا جہاں میں شرب لائی  
عبد الحليم اور حسن عظیم شامل ہیں اور خادمی نے بہت سی  
باتیں کی ہیں جو بے نیاز نہیں کرتیں واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

ای اشکال فی عمومہ و لہریتکلم علیہ ناظر وہ  
الشریب لائی و عبد الحليم و الحسن العجیم و  
اقی الخادمی بما لا یغنی واللہ تعالیٰ اعلم۔

انہوں نے فرمایا یہ اپنے عموم پر مشکل ہے کیونکہ "اشربة"  
ہر اس چیز کا نام ہے جو پانی سے تیار کھجور وغیرہ کے  
پانی کو شامل ہوگا اور یہاں مقصود ریاس کے سرق کی  
تخصیص ہے یہاں کہ ایضاً سے مفہوم ہے ، فافہم  
۱۰۰ -

میں کہتا ہوں ان کا کلام نہ کرنا اس سے بہتر ہے  
اور مقصود عام حکم نکالنا ہے اور مثال اس کی ایک جزئی  
سے دی گئی ہے کلام کو جزئی سے خاص کرنا مقصود نہیں  
اور اگر شرب لائی میں پھل اور دھنوں سے حاصل شدہ  
عرقیات ہی کو کہتے ہیں اور نہ تو پانی بھی شراب ہے اللہ تعالیٰ  
کا ارشاد ہے ہذا مغتسل بامرد و شراب اور کوئی  
شک نہیں کہ حکم ان سب کو عام ہے ، اگر تم کہہ کر وہ رحمہ  
نیز تفر سے وضو کے جو اذکی طرف مائل ہیں کیونکہ انہوں نے  
گدھے کے جھوٹے کے بیان میں فرمایا اس سے وضو بھی  
نکرسے اور تیمم بھی اگر اور پانی نہ ہو ، بخلاف نیز تفر کے کیونکہ  
اس سے ابو حنیفہ کے نزدیک وضو کیا جاسکتا ہے اگرچہ  
ابو یوسف صرف تیمم کے قائل ہیں ، اور امام محمد وضو اور تیمم دونوں کا قول کرتے ہیں (ت)

میں کہتا ہوں اشکال صرف اس وقت ہوگا جس  
کی وجہ صحت ظاہر نہ ہو اور جو دو برابر اقوال میں سے  
کسی ایک قول کو اختیار کرتا ہے اس کے لیے دوسرے  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

علہ اذ قال اللہ علی عمومہ مشکل اذا لا شربة  
فی الاصل اسم لكل ما يشرب ف شامل لخموماء  
التمر وغيره والمقصود ههنا الاختصاص  
بشراب الرياس كما فهم من الايضاح  
فافهم ۱۰۰

**اقول** تركهم التكلم احسن من هذا  
والمقصود اعطاء حكم عام وتمثيله بجزئي  
لا تخصيص الكلام بالجزئي والاشربة في  
العرف هي هذه المتخذة من التماس والاشربة  
والافالاء ايضا شراب هذا مغتسل بامرد  
وشراب ولا شك ان الحكم ليعمها فان قلت  
هو رحمه الله تعالى يميل الى جواز التوضي  
بنبذ التمر لقوله في سورة الحما (يتوضؤ  
به ويتيمم ان عدم غيره بخلاف نبذ التمر)  
حيث يتوضؤ به عند ابي حنيفة وان قال  
ابو يوسف بالتيمم فقط ومحمد جمع بينهما  
ابو يوسف صرف تیمم کے قائل ہیں ، اور امام محمد وضو اور تیمم

**اقول** انما يستشکل ما لا ینظر وجہ  
صحته و لیس لمن یختار جانباً من قولین  
متساویین ان یستشکل علی الآخر فضلاً

(۱۸۶ و ۱۸۷) ہر قسم کا سرکہ اور مقطر

(۱۸۸) آب کامد جسے عربی میں کامج بفتح میم و مری تشدید راہ و یائے نسبت کہتے ہیں شوربے کی طرح

ایک رقیق ناخوش ہے کہ وہی اور سرکہ وغیرہ اجزاء سے بنتی ہے اصفہان میں اس کا زیادہ رواج ہے۔ غانیہ و  
فزانۃ المفتین و شرح مجمع البحرین میں ہے:

لايجوز الوضوء بالخل والمريء اه وقد ذكر  
الخل في الكثير۔ سرکہ اور ناخوش (شوربا) سے وضو جائز  
نہیں اور سرکہ کا ذکر بہت سی کتابوں میں ہے۔ (ت)

(۱۸۹) نمک کا پانی کہ نمک پر کہتا ہے اس پر اجماع ہے۔

(۱۹۰) نمک کا پانی کہ نمک بن جا آ ہے اس میں اختلاف ہے اور اکثر کلام رحمان عدم ہوا کی طرف ہے

(بقرہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

پر کوئی اشکال نہیں چہ جائیکہ وہ شخص جو ضعیف تھا  
بہرہ کر لیتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم براد عبادہ پھر میں نے  
دیکھا کہ علامہ البراء السہود نے فوج آفندی سے وجہ اشکال  
وہی نقل کی جس کی طرف میں نے اپنے قول سے اشارہ کیا ہے پانی  
کو بھی شراب کہتے ہیں اور مجھے اچھا معلوم ہوا کہ میں اسی کی مثل در  
کا کلام کراں وہ فرماتے ہیں وجہ اشکال یہ ہے کہ شراب کا  
لفظ درخت اور پھلوں کے عرقیات کے علاوہ کو بھی  
شامل ہے کیونکہ مطلق پانی بھی شراب ہے، جو انہوں نے  
کہا ہے وہ زیادہ اچھا ہے کیونکہ عبارت کی توجیہ یہ ہو سکتی  
ہے کہ شراب سے وہ مراد ہیں جو ان دونوں سے بنائے جائیں  
اور اور آپ جانتے ہیں کہ اس قسم کی تاویل قابل ذکر  
بھی نہیں چہ جائیکہ مولیٰ خسرو کے کلام کو اس  
پر محمول کیا جائے، پھر توجیہ کو امکان سے  
تفسیر کرنا، واللہ المستعان ۱۲ من غفرلہ (ت)

عن يختيار قتيلا ضعيفا ميجور الجمهور والله  
تعالى اعلم بمراد عبادہ ثم مرأيت السير  
ابا السعد نقل عن العلامة فوج افندي وجب  
الاشكال ما قد اشرت اليه بقولي الماء ايضا  
شراب ولم يعجبني ان اجعل مثله تفسير  
لصلام الدرر فقال وجه الاشكال شمول  
الاشربة لغير المتخذة من الشجر والتمر  
اذا المطلق من الماء شراب قال وانما قال  
احسن لا يمكن توجيه العبارة بان يقال  
مراد الاشربة المتخذة منهما اه وانت  
تعلم ان مثل هذا لا يستاهل الذكر فضلا  
عن حمل كلام مثل مولی خسرو عليه السلام  
تعبير التوجیه بالامكان والله المستعان  
۱۲ من غفرلہ۔ (م)

کہ وہ طبیعت آب کے خلاف ہے پانی سردی سے جتنا ہے اور وہ گرمی میں جتنا جائز ہے میں پگھلتا ہے۔ تبیین الحقائق و بحار الرائی و بزازیر میں ہے:

لا يجوز بناء الملح وهو يجمد في الصيف  
ويزوب في الشتاء عكس الماء.  
غمر و تنوير و در و در میں ہے:

والنظم للدر (يجوز ان) ای الوضوء والغسل  
بماء ينعتقد به الملح كذا في عيون المذاهب  
(لاباء الملح) الحاصل بذو بان الملح كذا  
في الخلاصة ولعل الفرق ان الاول باق على  
طبيعته الاصلية والثاني انقلب الى طبيعة

عنه قال الخادمی اور الجمد والبخار اه  
**اقول** توهم الانقلاب في الجمد انما يستلزم  
من يزعم ان السمن في الشتاء لا يبقى سمناً  
بل ينقلب ماهية اخرى قال واجيب السمراد  
الطبيعة غير العالمة للمائية اه **اقول** ومراد  
الايراد ان الماء يجمد ويصير بخاراً فلا  
يتوضوء به ثم اذا ذاب ذاك وتقاطر هذا  
جاء لعودهما الى المائية كما كانا عليها فلو  
ان الماء الذي سينعتقد ملحاً كان باقياً على  
طبيعة الاصلية كما قلتم انما لا يجوز الوضوء  
به حين يصير ملحاً فاذا ذاب فقد عاد  
الى طبيعة الاولى فما وجه الفرق بين

خادمی نے کہا کہ جمد اور بخار سے اعتراض کیا گیا ہے کہ پانی  
جمد میں انقلاب کا وجہ یہی کہہ سکتا ہے جس کو یہ لگان  
ہو کہ کھلی سردیوں میں گھی نہیں رہتا ہے بلکہ اس کی  
ماہیت بدل جاتی ہے فرمایا جواب دیا گیا ہے کہ مراد  
طبیعت کے جو پانی کے مناسب نہ ہوا وہ میں کہتا ہوں  
کہ اعتراض یہ ہے کہ پانی جم کر بخار بنتا ہے تو اس سے  
وضو نہیں کیا جاتا ہے، پھر جب یہ پگھلتا ہے اور ٹپکتا  
ہے تو وضو جائز ہوتا ہے کیونکہ یہ دونوں پانی بن جاتے  
ہیں، تو جو پانی جم کر نمک ہو جاتا ہے اگر بقول آپ کے  
اپنی اصلی طبیعت پر باقی ہو تو اس سے نمک ہونے  
کی حالت میں وضو جائز نہ ہوگا، اور جب وہ پگھلے گا  
تو اپنی پہلی طبیعت کی طرف واپس آجائے گا تو جو

(باقی بر صفحہ آئندہ)



اخری اھ و اعترضه محشیہ العلامة  
طبیعت کی طرف منتقل ہو گیا اس پر اس کے محشی  
(بقیہ ماحشیہ صفحہ گزشتہ)

ما سینعقد وما كان انعقد فان ضرر تخلل  
الانقلاب الى طبيعة اخرى فليضرب في الجسد  
الذائب والسحاب الصائب وحاصل الجواب  
ان المضر تخلل طبيعة لا تناسب طبيعته  
الماء وذلك في الملاح بخلاف الجمد والنجاس  
اه اقول ويكدره ان ليس بين ماء ملاح  
سينعقد ملحا وبين الملاح الا السيلان  
والجمود وبهذا القدر لا يحصل تباين  
الطبيعتين وعدم التناسب بينهما كيف و  
هو حين هو على شرف الانعقاد فيه كل ما  
في الملاح غير انه لو يجمد ويبس جلد كالسمن  
والعسل في الصيف والشتاء فكيف يقال ان  
الطبيعة الملحية لا تناسب طبيعة ذلك  
الماء فان قلت المراد بطبيعة الماء هي  
الرقه ولا شك ان الجمود يبأيثها  
اقول فيعود الايراد بالجمد فاما  
التباين بين الرقة والجمود لذاتيهما  
لا لما يعرضانه من ماء او ملاح فعليش  
بالتثبت والله تعالى اعلم قدس ايت الجواب  
المذكور في الخادمي للذات افندي قال  
بعده وهي طبيعة الملحية فيكون ماؤه

منعقد ہو گا اور جو منعقد ہو چکا ہے اس میں مشرق کی  
کیا وجہ ہے تو اگر پانی کا دوسری طبیعت کی طرف انقلاب  
خلل پیدا کرتا ہے تو یہ چیز اس جہد میں بھی مضر ہونی چاہئے  
جو گھٹل گیا ہے اور اسی طرح بننے والے بادل میں  
اور جواب کا حاصل یہ ہے کہ مضر ایسی طبیعت کا خلل انداز  
ہونا ہے جو پانی کی طبیعت سے مناسب نہ ہو اور یہ  
چیز نمک میں ہے بخلاف جہد اور بخار کے۔ میں کہتا ہوں  
اس کو یہ چیز مکدر کرتی ہے کہ جو نمکین پانی نمک بننے  
والا ہے اور جو بالفعل نمک ہے اس میں سوائے  
سیلان اور جہد کے کیا فرق ہے اور وہ فوس میں عظیم نسبت  
بھی نہ ہوگی، پھر جب وہ تجنے کے قریب ہوتا ہے تو  
اس میں وہ تمام خصوصیات ہوتی ہیں جو نمک میں ہوتی  
ہیں صرف اتنا ہے کہ وہ ابھی جمائیں ہے اب جم جائیگا  
جیسے گھی اور شہد گرمی اور ہارے میں، تو یہ کیسے کسا  
جاسکتا ہے کہ نمک کی طبیعت اس پانی کے مناسب  
نہیں، اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ پانی کی طبیعت سے  
مراد رقت ہے اور کچھ خشک نہیں کہ جمود اس کے مخالف  
ہے۔ میں کہتا ہوں پھر وہی اعتراض ہو گا کہ جہد میں  
تباين رقت اور جمود کا ذاتی ہے عارضی نہیں کہ پانی  
یا نمک کی وجہ سے ہو، تو غور کرنا لازم ہے، واللہ  
تعالیٰ اعلم۔ پھر میں نے مذکور جواب ذاتی افندی کی خادمی  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

نوح افندی کہانی مشایان عباسی الخلاصة  
 ولوقتها بماء الملح لا يجوز ثم نقل عن البزازية  
 والزليعي ما قد من قال واقرة صاحب البحر  
 والعلامة المقدسي ومقتضاء انه لا يجوز  
 بماء الملح مطلقا اي سواء انعقد ملحها ثم  
 ذاب او لا وهو الصواب عندی اھ ملخصا۔  
 مطلقا وضو جائز نہیں ہے خواہ نمک بن کر پھر گھلایا ہو یا نہ اور میرے نزدیک یہی صواب ہے اھ ملخصا۔ (ت)

**اقول** نمک اقسام ہے ایک وہ رطوبت کہ پہاڑ یا غار سے جوش کر کے نکلتی اور جم جاتی ہے جیسے نمک  
 لاہوری و اندرانی اور سانبھریہ ابتداء جب تک بستہ نہ ہوتی تھی یقیناً اُسی کی مانند ہے جب بستہ ہو کر  
 گھل جائے کہ وہ پانی کی نوع ہی ہے نہیں، دوم دریائے نمک کا منجمد حصہ بعض تیز و تند و عار و عادی چشموں کا پانی  
 ہے کہ جب حار تہ آفتاب اس میں عمل کرتی ہے کناؤں کی نادر سے جم جاتا ہے یہ پانی میں بہتا پانی رہتا ہے اس میں جو  
 چیز پڑے ایک مدت کے بعد نمک ہو جاتی ہے اختلاف اسی پانی میں ہے۔  
 والذي يظهر لي انه ان كان ماء حقيقه ميرے نزدیک اگر وہ حقیقہ پانی ہی تھا جیسا کہ ظاہر ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

بعد الذوبان كماء الذهب والفضة بخلاف  
 الجمد اذا انقلب ماء فانه ملائم لطبع  
 الماء اھ نقله السيد الانهري اقول  
 والرد على هذا اظهر فانه لا ينقلب بعد  
 الذوبان الا الى ما كان عليه و قد كانت  
 عندكم على طبيعتهم الاصلية  
 فكذلك بعد الترويان ۱۲ منه غفر له (م)  
 میں دیکھا اس کے بعد انہوں نے کہا کہ وہ نمک کی  
 طبیعت ہے تو اس کا پانی پگھلنے کے بعد سونے چاندی  
 کے پانی کی طرح ہو گا بخلاف جہد کے جب وہ پانی ہو جائے  
 کیونکہ یہ پانی کی طبیعت کے مناسب ہے اھ اس کو  
 سید انہری نے نقل کیا۔ میں کہتا ہوں اس پر رد  
 اظہر ہے کیونکہ وہ پگھلنے کے بعد پہلی ہی حالت کی طرف  
 لوٹے گا اور تمہارے نزدیک وہ اصل طبیعت پر تھا  
 تو اسی طرح پگھلنے کے بعد ہو گا ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

كما هو الظاهر فلا يتبع السرب في جوانم  
الوضوء به لان الماء ماء سوا كان عذبا  
فراثا او ملحا اجا جا وقد قال في الخانية  
لو توضأ بماء السيل يجوز وان خالطه  
التراب اذا كان الماء غالبا رقيقا فراثا كان  
اداجا جارا وكونه يجمد صيفا ويزوب  
شتاء لا يجعله نوعا اخر غير الماء فليس من  
اسكان ماهية الماء ولا من شرائطها الجمود  
شتاء والذوبان صيفا وانما هذه اوصاف  
تختلف باختلاف الاصناف هذا عذب فرائث  
وهذا املح اجاج هذا ينبت ويروى وهذا  
لا يفعل شيئا منه وقد يمكن عقد المالح بماء  
البحر بالطبخ ولا يخرج منه هذا عن الماشية  
فكذلك الواجترأ بعض المياه لشدة حدته  
عن الطبخ به حرارة الشمس لم يكن فيه اختلاف  
الماهية فهذا امر بما يقضى لما في الدر والذكا  
بالتوجيه لكن لما اختلفوا وله يقين الامر  
قدمت الحاضر على المبيح به ولكن العجب من  
العلامة الشرنبلالي علف في المراقى المنع من  
ذائب المالح بما صرته يذوب شتاء ويجمد  
صيفا ثم قال وقيل انعقاد ملح اطهر ماء  
والله تعالى اعلم

قواس سے وضو کے جواز میں کوئی شک نہ ہوتا چاہے  
کیونکہ پانی تو پانی ہی ہے خواہ سخت میٹھا ہو یا سخت  
کڑوا ہو، خانیہ میں ہے اگر سیلاب کے پانی سے  
وضو کیا تو جائز ہے خواہ اس میں مٹی ملی ہوئی ہو  
چونکہ پانی غالب رقیق ہو، میٹھا ہو یا نمکین ہو اح اور  
یہ بات کہ وہ گرمیوں میں جم جاتا ہے اور سردیوں میں  
پگھل جاتا ہے اس کو پانی کے علاوہ کوئی اور چیز  
نہیں بنا دیتا ہے کیونکہ جاروں میں جتا گرمیوں میں پگھل  
نہ تو پانی کی ماہیت کے ارکان سے ہے اور نہ  
شرائط سے ہے یہ اوصاف ہیں جو قسموں کے اختلاف  
سے مختلف ہو جاتے ہیں، کوئی سخت میٹھا، کوئی سخت  
نمکین، کوئی اگلانے والا اور سیراب کرنے والا ہوتا  
ہو، کچھ بے فائدہ ہوتا ہے اور کبھی سمندری پانی کو بالکل کر  
نمک بنالیا جاتا ہے مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ  
پانی نہیں تھا، اسی طرح اگر کوئی پانی آفتاب کی گرمی  
سے گرم ہونے کی وجہ سے متجزی ہو گیا تو یہ اس کی ماہیت  
کو تبدیل نہیں کرتا، اس سے اس چیز کی تریح ظاہر  
ہوتی ہے جو در اور در میں ہے لیکن فقہاء کے اختلاف  
کی وجہ سے میں نے منع کرنے والی دلیل کو مباح کرنے  
والی دلیل پر ترجیح دی ہے، مگر علامہ شرنبلالی پر  
تعب ہے کہ انہوں نے مراقی الفلاح میں منع کی علت  
پگھلے ہوئے نمک میں یہ بتائی کہ وہ سردی میں پگھلتا  
اور گرمیوں میں جتا ہے اور نمک پگھنے سے قبل وہ پاک ہوتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

- (۱۹۱) نوشادر کا پانی کہ اس کے بہنے سے حاصل ہوتا ہے۔
- (۱۹۲) آب کا فور کہ اس کے گھٹنے سے حاصل ہو رہا ہے کا فور جسے یہاں بھیج سینی کہتے ہیں دھوپ کی گرمی سے پگھل جاتا ہے۔
- (۱۹۳) آب کا فور کہ درخت کا فور کاٹتے وقت اس سے ٹپکتا ہے۔
- (۱۹۴) آب قسط یا کسر ایک روغنی رطوبت تیز راگھ ہے کہ بعض زمینوں سے ابلتی ہے۔
- (۱۹۵) مٹی کا تیل مثل آب قسط ہے۔ برازیہ میں ہے، ماء الملح لایجوز الوضوء بہ و کذا ماء النفط (نمک کے پانی سے وضو جائز نہیں اور ایسے ہی ماء النفط (ایک معدنی تیل) سے۔ ت)
- (۱۹۶) زفت یا کسر درخت صنوبر کا مادہ جو پھل نہیں دیتا۔
- (۱۹۷) راتیاج درخت صنوبر کا مادہ جس میں پھل آتا ہے۔
- (۱۹۸) قطران ایک قسم کا درخت سر و کا۔
- (۱۹۹) قیر ایک سیاہ رطوبت کہ بعض زمینوں یا گرم چشموں سے ابلتی ہے۔
- (۲۰۰) قفر الیہود ایک بودار رطوبت شغری رنگ کر مثل قیر یعنی دریاؤں سے نکلتی ہے۔
- (۲۰۱) غبر کہ یہ بھی ایک قول میں ایک معدنی رطوبت ہے بعد کہ حرارت آفتاب وغیرہ سے منجمد ہو جاتی ہے۔

(۲۰۲) مویانی

- (۲۰۳) سلابیت یہ دونوں پتھر کے مد میں اور ابتدا میں سیال ہوتے ہیں وکل ذلك في معنی ماء النفط (یہ سب ماء النفط (ایک معدنی تیل) کے معنی میں ہیں۔ ت)
- (۲۰۴) نیم وغیرہ درختوں کا۔
- (۲۰۵) موسم بہار میں انگور کی بیل سے خود بخود پانی ٹپکتا ہے اس میں اختلاف ہے اور رائج یہی ہے کہ اس سے وضو جائز نہیں۔

فی الحدیث لایجوز بما اعتصم من الشجر  
والشجر لانه ليس بماء مطلق والحكم عند  
فقهاء منقول الى التيمم اما الماء الذي  
جاء به في بعض النسخ من ماء  
اور پھل سے نچوڑا گیا ہو) کیونکہ وہ مطلق پانی نہیں رہا،  
اور جب مطلق پانی نہ ہو تو پھر حکم تیمم کی طرف منتقل ہو جاتا ہے

يقطر من الكرم فيجوز التوضي به لانه ماء  
يخرج من غير علاج ذكره في جوامع ابی یوسف  
رحمه الله تعالى وفي الكتاب اشارته اليه  
حديث شرط الاعتصام به و اقره في العناية  
والفتح وغيرهما و تبعه صاحب المجموع في  
شرحه وفي التبيين ان كان يخرج من غير  
علاج لم يكمل امتزاجه فحاشا الوضوء به  
كالماء الذي يقطر من الكرم اه و تبعه المحقق  
في الفتح وقال صدر الشريعة و تبعه ابن كمال  
باشا في ايضاحه اما ما يقطر من شجر  
فيجوز به الوضوء اه وهو اختيار الاحكام  
الاسبيجاني كما في في سادس ضوابط الفصل  
الثالث و ادخله العلامة الشيرازي في  
مدته فقال لا يصير نبات بخلاف ما يقطر  
من الكرم بنفسه اه

و اغرب المدقق العلافي في شرحه  
فزاد بعد قوله من الكرم او الفواكه  
ولما ربه لغيره والجمع هو على المتن ونسوا

بہر حال وہ پانی جو انگور کی بیل سے ٹپکتا ہے اس سے وضو  
جائز ہے کہ وہ بغیر عمل کے نکلا ہے اس کو جوامع ابی یوسف  
رحمہ اللہ تعالیٰ میں ذکر کیا اور کتاب میں اس کی طرف اشارہ  
ہے کہ اس میں نچوڑنے کی شرط ہے اه اور اس کو غنایہ  
اور فتح وغیرہ میں برقرار رکھا اور صاحب الجمع نے اس  
کی شرح میں اس کی متابعت کی اور تبیین میں ہے کہ  
بغیر عمل کے اگر عرق نکل آئے تو اس کا امتزاج پورا  
نہ ہو گا اور اس سے وضو جائز ہے جیسے انگور کی بیل  
سے ٹپکنے والا پانی اه محقق نے فتح میں اس کی پیروی کی  
اور صدر الشریعہ نے فرمایا ابن کمال پاشا نے اپنی  
ایضاح میں اس کی پیروی کی فرمایا جو پانی درخت سے  
ٹپکتا ہے اس سے وضو جائز ہے اه اور وہ امام  
مسیبی ابی کا مختار ہے جیسا کہ تیسری فصل کے چھ ضابطہ  
میں آئیگا اور علامہ ترمذی نے اس کو متن میں نقل کیا  
اور فرمایا گھاس کے عرق سے جائز نہیں بخلاف اس  
پانی کے جو انگور کی بیل سے خود بخود ٹپکتا ہے اه (ت)  
اور مدقق علافی نے اپنی شرح میں بڑی عجیب  
بات کہی یعنی یہ کہ من الکرم کے بعد انشؤن "او الفواکھ" کا  
اضافہ کیا میں نے اسی کے علاوہ کسی اور کے کلام میں

عہ وقد مرتبہ فی ۱۸۰۰ قذکر ۱۲ منہ غفرلہ (م) اس کی تائید گزرجی ہے ملاحظہ ہو ۱۸۰-۱۲۰ منہ غفرلہ (ت)

۱۶/۱	مطبع عربیہ کراچی	باب الماء الذي يجوز به ما لا يجوز	۱۶/۱
۲۰/۱	مطبع الامیریہ ببولاق مصر	کتاب الطهارة	۲۰/۱
۸۳/۱	المکتبۃ الرشیدیۃ دہلی	ما لا يجوز به الوضوء	۸۳/۱
۳۴/۱	مجتبائی دہلی	باب المياه	۳۴/۱



انه الاوجه الاظهر الاحوط ففي الكافي<sup>١</sup>  
ثم ابن الشبلي على الزيلعي والافتر واية  
لا يتوضوء بماء يسيل من الكرم لكمال  
الامتزاج ذكره في المحيط وقيل يجوز لانه  
خروج من غير علاج اه وفي الخاتمة لابا السماء  
الذي يسيل من الكرم في الربيع وكذا ذكره  
شمس الاثمة الحلواني اه وفي الحلية والظاهر  
انه اوجه اه ثم اعاد فقال انما هو انما  
الادجج اه وفي الغنية هو الاحوط اه وفي  
غنية ذوي الاحكام هو الاظهر كما في البرهان<sup>٢</sup>  
وفي نور الايضاح لا يجوز بماء شجر وثمر  
ولو خرج بنفسه من غير عسوق الاظهر اه  
وفي مراق الفلاح احتراز به عما قيد انه  
يجوز بما يقطر بنفسه لانه ليس بالخروج  
بلا عسوقاثير في نفى القيد وصحة نفى  
الاسم عنه اه وفي الدرر هو الاظهر كما  
في الشرنبلالية عن البرهان واعتمد القهستاني<sup>٣</sup>  
فقال والاعتصا ريعم الحقيق والحكمي

یہ نہ دیکھا اور جبہور کے نزدیک ممنوع ہے اور صراحت  
کی ہے کہ یہی ادبہ، اظہر اور احوط ہے، کافی، ابن شبل  
علی الزیلعی اور القرویہ میں ہے کہ اس پانی سے وضو  
نہ کرے جو انگور کی پیل سے بہتا ہے کیونکہ اس میں کمال  
امتزاج پایا جاتا ہے، اس کو محیط میں ذکر کیا ہے اور  
ایک قول یہ ہے کہ جائز ہے کیونکہ بغیر حل کے نکلا ہے  
خاتیرہ میں ہے کہ اس پانی سے جائز نہیں جو موسم ربیع  
میں انگور کی پیل سے نکلتا ہے، اسی طرح اس کو ذکر  
کیا ہے شمس الاثر حلوانی نے اہ اور علیہ میں ہے اور  
ظاہر یہ ہے کہ یہی ادبہ ہے اہ پھر اعادہ کیا اور فرمایا  
ظاہر یہی ہے کہ یہ ادبہ ہے اہ اور غنیہ میں ہے کہ احوط  
ہے اہ اور غنیہ ذوي الاحکام میں ہے یہی اظہر ہے جیسا  
کہ برہان میں ہے اور نور الايضاح میں ہے وضو جائز  
نہیں درخت یا پھل کے پانی سے خواہ بلا پچوڑے  
اور خود نکل آئے، اظہر یہی ہے اور مراق الفلاح میں ہے  
اس سے اس قول سے احتراز کیا کہ وضو اس پانی سے  
جائز ہے جو بلا پچوڑے خود نکل آئے، کیونکہ اس کے بلا پچوڑے  
نکلنے میں نفی قید میں کوئی تاثر نہیں ہے اسی طرح اس سے

- ۱۔ حاشیۃ الشبلی علی تبیین الحقائق کتاب الطہارۃ الامیریۃ ببولاق مصر ۲۰/۱  
۲۔ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نہ منشور لکھنؤ ۹/۱  
۳۔ علیہ غنیۃ المستمل احکام المیاد سبیل الیکیمی لاہور ص ۹۲  
۴۔ غنیۃ ذوي الاحکام حاشیۃ علی الدرر کتاب الطہارۃ مطبعۃ الکاملیۃ بیروت ۲۳/۱  
۵۔ نور الايضاح کتاب الطہارۃ علیہ لاہور ص ۳  
۶۔ مراق الفلاح الامیریۃ ببولاق مصر ص ۱۴

اس نام کے سلب کرنے میں کوئی تاثیر نہیں ہے اور در  
میں اسی کو اظہر کہا جیسا کہ شریلائیہ میں برہان سے ہے اور  
اسی پر قمرستانی نے اعتماد کیا اور کہا نچوڑنا حقیقی اور علمی  
دونوں کو عام ہے جیسے انکور کا پانی اسی طرح تربوز کا پانی  
اور تربوز سے کا پانی بلا نکالے ہوئے لہ اور اس کو ط  
نے برقرار رکھا اور ہندیہ میں ہے اس پانی سے جو انکور  
کی بیل سے نکلتا ہے اسی طرح کافی، محیط میں ہے  
اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے یہی ادب ہے یہی بحر  
میں ہے اور یہی اسوط ہے اسی طرح شرح فیہ المصلی  
میں ہے جو ابراہیم علی کی ہے اور بحر اور نہر میں ہے  
کہ بہت سی کتب میں صراحت ہے کہ اس سے فہر  
جائز نہیں اور اس پر قاضی خان نے فتاویٰ میں اکتفاء

کماء الکرم و کذا ماء الدابوغة والبطيخ  
بلا استخراج<sup>۱</sup> و اقرا ط<sup>۲</sup> وفي الهندية ولا  
بماء يسيل من الكرم كذا في الكافي والمحيط  
وفتاوی قاضی خان وهو الاوجه هكذا في  
البحر وهو الاخطوط كذا في شرح منية المصلي  
لابرهيم الحلبي<sup>۳</sup> وفي البحر السرائق والنهر  
الفايق المصروح به في كثير من الكتب انه لا يجوز  
الوضوء به واقصر عليه قاضی خان في الفتاوی  
وصاحب المحيط و صمدیہ فی الکافی و ذکر  
الجواهر بصيغة قيل وفي شرح منية المصلي  
الوجه عدم الجواهر فكان هو الاول لما انه  
كامل اعتزاجه كما صرح به في الكافي فباو قع

والوجه، والوجه اور حجب تربوز کو کہتے ہیں جیسا کہ  
شامی میں ہے کہ بعض حاشیہ نگاروں نے  
کتب طب سے اس کی یہی تشریح نقل کی ہے اور  
تحمذ اور مخزن میں والوقۃ سے ہے، ان کا  
خیال ہے کہ یہ اس کا عربی نام ہے ان دونوں  
کتب میں لاسخ اور بطیخ ہندی، بطیخ شامی اور  
بطیخ فلسطینی کا ذکر ہے فارسی میں ہندوانہ اور  
ہندی میں تربوز کہتے ہیں ان دونوں کتابوں میں والوقۃ  
"بغ" کے ساتھ کا ذکر نہیں ۱۲ منہ (ت)

عليه الدابوغة والذابوغة والجحب هو  
البطيخ الاخضر كما في ش عن بعض  
المحققين عن كتب الطب وذكر في التحفة و  
المخزن والوقۃ بالعاق وشرعما انه من  
اسماؤه بالعربي وذكر امنها اللان والبطيخ  
السندی والبطيخ الشامي والبطيخ  
الفلسطيني وبالفارسية هندوانه  
وبالهندية تربوز ولحمه يد كراد ابوغة بالغين  
۱۲ منہ - (م)

لہ درمختار کتاب الطہارت مجتہاتی دہلی ۳۴/۱  
۱۵ ہندیہ فیما لا یجوز بہ التوضوء فورانی کتب خانہ پشاور ۲۱/۱

فی شرح الزیلعی انه لم یکمل امتزاجه ففیہ  
فقطر اه وفی ش عن الرضی علی المنع من  
راجع کتب المذهب وجد اکثرها علی  
عدم الجواز فیکون المعول علیہ فما  
فی هذا المعن (روید التنویر) مرجوح بالنسبة  
الیہ اه۔

کیا اسی طرح صاحب محیط نے اس پر اکتفا کیا اور  
اس کو ابتدا میں ذکر کیا کافی میں اور جواز کا ذکر بعینہ قیل  
کیا اور شرح غیۃ المصلیٰ میں ہے کہ ادھر عدم جواز ہے تو  
یہی اولیٰ ہے کیونکہ اس کا امتزاج مکمل ہو گیا ہے جیسا  
کہ کافی میں مصرح ہے تو شرح زیلعی میں اس کے  
امتزاج کو مکمل نہ بتانا قابل اعتراض ہے اور ش  
اعتماد ہوگا، تو اس میں (تنویر) میں ہے وہ اس کی نسبت مرجوح ہے اور۔ (ت)

(۲۰۶) تازی

(۲۰۷) سیندی

**اقول** حق علی قول من یجوز بقا طر  
الکرم قائم ماء کان تشویہ فاذا ارتوی سرده

میں کہتا ہوں یہاں تک کہ جو حضرات انگریز کی پیل سے  
ٹپکنے والے پانی سے وضو کے جواز کے قائل ہیں تو وہ یہی

علی هذا هو صریح مفاد کلام الزیلعی  
ومن تبعه فکن فی الکرام کان الاسرعة لبحر العلوم  
مانصہ اختلافوا فی ماء سال من الکرم و  
نحوہ بتفسہ ففی الہدایۃ یجوز بہ التوضی  
وفی الکافی وفتاویٰ قاضی خان لایجوز لانتہ  
لیس ماء انما هو شبیه بالماء ویطلق علیہ  
الماء مجازاً اه

یہ صریح مفہوم ہے زیلعی کے کلام کا اور اس کے متبعین کے  
کلام کا، لیکن بحر العلوم کی ارکان اربعہ میں ہے اس  
پانی میں اختلاف ہے جو انگریز کی پیل سے ٹپکتا ہے،  
پر ایہ میں ہے اس سے وضو جائز ہے، کافی اور فتاویٰ  
قاضی خان میں ہے کہ وضو جائز نہیں کیونکہ وہ پانی  
نہیں ہے پانی کے مشابہ ہے اور اس پر پانی کا اطلاق  
مجاز ہے اور

**اقول** لیس التعلیل فی الکافی ولا  
فی الخانیۃ بل لہ امرہ لاحد قبلہ بل نہ

میں کہتا ہوں کہ تعلیل نہ کافی میں ہے اور  
نہ خانیہ میں ہے بلکہ میں نے ان سے پہلے کسی کے کلام  
(باقی برصفا آئندہ)

لہ بحر الرائق کتاب الطہارۃ  
لہ رد المحتار باب المیاء

سید مکی کراچی  
مصطفیٰ البانی مصر

۱/۶۹

۱/۱۳۳

کہتے ہیں کہ دراصل یہ پانی تھا جب بیل میں جذب ہونے سے بچا تو بیٹے نکلا جیسا کہ قول زلیحی سے معلوم ہوتا ہے، امتزاج کا کمال یہ ہے کہ گھاس پانی کو اچھی طرح پی لے کہ بلا نکالے پانی نہ نکلے، پھر انہوں نے انگوڑی کی بیل سے ٹپکنے والے پانی کا ذکر کیا بخلاف ان رطوبتوں کے جو ان درختوں سے بہتی ہیں کیونکہ یہ ان روغنیا کی طرح ہیں جو پتھروں سے نکلتے ہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ (د)

کما یدل علیہ قول الزلیحی کمال الامتزاج  
بتشرب النبات الماء بحیث لا یتخرج منه  
الابلا ج ثم ذکر قاطرات کرمیما صریحاً  
الربطیات المسائلۃ من هذه الاشجار فانها  
کالقمارات النابتة من الاحجار واللہ  
تعالیٰ اعلم۔

(۲۰۸) ما الجبن کہ دودھ پھاڑ کر اس کی مائیت نکالتے ہیں۔

(۲۰۹) دہی کا پانی کرکڑے میں باندھ کر ٹپکائیں یا اس کے کوندے میں اس سے چھتے۔

(۲۱۰) مٹا جے پھاڑ بھی کہتے ہیں دہی سے کھن جڈا ہونے کے بعد جو پانی رہ جائے۔

(۲۱۱) چاولوں کی پیچ۔

www.alukah.net/vb/111011/

(بقیہ مائید صفحہ غزشتہ)

میں یہ نہیں دیکھا، بلکہ علامہ ابن کمال وزیر نے ایضاً  
کے متن کے پاس فرمایا کہ اس پانی سے جو درخت یا  
پھل سے نچوڑا گیا ہو روایت قصر سے ہے، لگایا  
وہ اس پر پانی کے نام کا اطلاق نہیں کرنا چاہتے ہیں،  
اس طرف اشارہ کرتے ہوئے کہ وہ ماء مطلق میں شامل  
نہیں، اور اس لیے اس سے وضو جائز نہیں ہے  
اور اس سے وہم ہوتا ہے بلکہ صراحت ہی کہی چاہیے  
کہ درختوں اور پھلوں کا پانی حقیقہً پانی ہے، البتہ  
وہ مقید ہے مطلق نہیں ہے، حالانکہ یہ قطعاً باطل  
ہے اور انگوڑی کی بیل کے پانی کی بابت دل لگتی  
بات بحسب العلوم ہی کی ہے واللہ تعالیٰ  
اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (د)

العلامۃ ابن کمال الوضو سے ایضاً عند  
قول منہ لا یجوز اعتصام شجر او ثمر  
الروایۃ بالقصر کانہم ابو عن اطلاق اسم  
الماء علیہ ایماء الی قصور عن حد السماء  
المطلق ولذلك لا یجوز التوضی بہ اھ فہذا یوہم  
بل کہ مصرح ان کل عصا من شجر او شجر ماء  
حقیقۃ غیر انہ مقید لا مطلق وھو باطل  
قطعاً والذی یقبلہ القلب فی ماء الحکم  
ان قاطر ایضاً ما قالہ یحسب العلوم واللہ  
تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

(۲۱۲) گوشت کا پانی کہ سر ہند بویام میں بے پانی رکھ کر اور پانی بھر کر آٹھ دینے سے خود گوشت سے مثل مرق نکلتا ہے۔

(۲۱۳) مار اللحم کہ عرقیات کی طرح گوشت و اجزائے مناسبہ سے ٹپکا کر لیتے ہیں۔

## المخاطات

(۲۱۴) بخنی کہ پانی میں گوشت کا آبجوش نکالتے ہیں۔

(۲۱۵) ہر قسم کا شوربا۔ ہدایہ میں ہے ۱

لا یجوز بالمرق فانه لا یسعی ماء شوربا سے وضو جائز نہیں کہ اس کو مطلق پانی نہیں مطلقاً۔

(۲۱۶ و ۲۱۷) جس پانی میں پینے یا باقلا پکایا اگر پانی میں ان کے اتنے اجزاء مل گئے کہ ٹھنڈا ہو کر پانی گاڑھا ہو جائے گا تو اس سے بالاتفاق وضو جائز ہے۔

اقول وذلك ان العبارات الواضحة میں کتا ہوں اس سلسلہ میں واضح عبارات جادت ہننا علی ثلثة وجوہ۔

الاول لا یجوز مطلقاً لان بالطبخ يحصل كمال الامتزاج فيغيد التقيد وهذا ما یأتی فی ضابطہ الامام الزیلعی و اتباعه رحمهم الله تعالى۔

الثانی لا یجوز اذا وجد منه مریح المطبوخ۔

الثالث یجوز ما لم یشخن وعلیه الاكثر وهو الاشمہ والمنصون

عنه ستأقی عبارت اخری مجملة وهي التقیر بالطبخ ویأتی الکلام علیہا ۱۲ منہ

سہ ہدایہ باب الماء الذی یجوز به الوضوء وما للکبوزیہ عربیہ کراچی ۱۸/۱

عنقریب ایک محل عبارت آئے گی اور وہ پکانے سے تبدیل ہونا ہے اور اس پر کلام بھی آئیگا ۱۲ منہ



عليه في هامة المتن وفي الحاشية لوطبخ فيه  
الحمص او الباقلاء وريحه الباقلاء يوجد  
منه لا يجوز به التوضوء وذكر الناطقي اذا  
لم تذهب ريقته ولم يسلب منه اسم الماء  
جائز <sup>عليه</sup> وفي الجامع الكبير ثم المنية و  
الينابيع ثم الزيلعي والفتح و تجنيس  
الامام صاحب الهداية ثم البحر و تجنيس  
السلطنت ثم الحلية والفتاوى الظهيرية ثم  
البرجندی واللفظ للفتح في الينابيع لو نفع  
الحمص والباقلاد وتغير لونه وطعمه و  
ريحه يجوز. المتوضي به فان لم يخب فان  
كان اذا برد سخن لا يجوز التوضوء به اولم  
يتخن و مرقة الماء باقية جائز <sup>عليه</sup> وهذا كما  
تري اوسع الاقوال فاذا حصل شرطه في  
المنع حصل المنع بالاجماع.

ثم اقول وبالله التوفيق بل لا خلاف  
اما القولان الاولان فان التوفيق بينهما واضح  
<sup>عليه</sup> كالوقاية والملئق والغري والتسوير  
ونور الايضاح حيث اعتبروا انزال الطبع  
بالطبخ و يأتي نصوصها في الفصل الثالث  
۱۲ منه غفر له.

<sup>عليه</sup> هكذا في الحلية وفي نسخ المنية و  
الجامع الصغير وعليها شرح في الغنية ۱۲ من غفر له  
(م)

یہی ہے، اور خانیہ میں ہے اگر پانی میں چنے یا باقلا  
پکایا گیا اور باقلا کی بُو اس میں آگئی تو اس سے وضو  
جائز نہیں اور ناطقی نے فرمایا اگر اس کا پتلہ پن ختم  
نہیں ہوا ہے اور اس پر پانی کا اطلاق ہوتا ہے تو  
وضو جائز ہے ورنہ نہیں، جامع کبیر، فید، ینا بیع،  
زیلعی، فتح، تجنيس (صاحب ہدایہ کی کتاب) پھر بحر،  
ملقط کی تجنيس، علیہ، فتاویٰ ظہیریہ اور برجندی  
میں ہے، عبارت فتح کی بحوالہ ینا بیع ہے اگر چنے  
اور باقلا پانی میں پورے گئے اور اس کا رنگ مزہ  
اور بُو بدل گئے تو اس سے وضو جائز ہے، تو اگر  
پکایا گیا اور ٹخنڈا ہونے پر گاڑھا ہو گیا تو وضو جائز  
نہیں، اور اگر گاڑھا نہ ہوا اور پانی کی رقت ہنوز  
باقی ہے تو جائز ہے اھ جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں اس  
قول میں سب سے زیادہ گہنا نش ہے، تو جب اس کی  
شرط منع میں حاصل ہو تو بالاجماع منع ثابت ہوگا۔  
پھر یہی کہتا ہوں وبالله التوفیق، بلکہ کوئی خلاف  
ہی نہیں، اور دو پہلے اقوال میں تطبیق واضح ہے  
جیسے وقایہ، مئتی، غفر، تنویر اور نور الايضاح،  
ان حضرات نے پکانے سے طبیعت کے ذوال کا  
اعتبار کیا ہے تیسری فصل میں ان کتب کی عبارات  
آئیں گے ۱۲ من غفر له

اسی طرح علیہ میں ہے اور میرے پاس موجود غیر اور  
جامع صغیر کے نسخوں پر اس کی شرر غنیہ میں ہے  
۱۲ من غفر له (ت)

۱۲ من غفر له فتاویٰ قاضی خان

فصل فیما یجوز بہ التوضی

مطبع نو کشور کھنڈو ۹/۱

باب الماء الذي یجوز به الوضوء وما لا یجوز به فوریه رضویہ سکھر ۶۵/۱

۱۲ من غفر له

فانه اذا انضج الباقل في الماء وادرك وجد  
 سريحه من الماء لا محالة وهذا هو معنى  
 الطبخ كما تقدم في ۸۰۸ نعم على هذا يضعف  
 الشرط ولا امكان لحمل الطبخ على الالتقاء  
 بقصد كاليكون احترازا عما اذا اخرج قبل  
 ان يؤثر في الماء فانه ح ليشمل ما اذا اخرج  
 بعد ما غير سريحه الماء قبل ان ينطبخ فانه  
 تغيرا السريحه لا يتوقف على النضج فعلى هذا  
 يكون مجرد تغيرا السريحه بدون الطبخ موجبا  
 للتقيد وهو خلاف النص ص المذکور في  
 ۸۹ فان عند عدم الطبخ لا وجه للفرق  
 بينه وبين التقيد تأمل واما القول الثالث  
 فافاد في الغنية ما يعطى وفاقه حيث قال  
 التقيد يحصل للماء بكمال الامتزاج بالطبخ  
 بان يطبخ في الماء شئ حتى ينضج فينشد  
 يخرج الماء عن طبعه وهو سرعة السيلان  
 ولا شك انه اذا ذاك اذا برد يشخن غالب  
 فكانت القاعدة في المخالطة بالطبخ ان  
 ينضج المطبوخ في الماء وفي المخالطة  
 بدونه ان تنزل سرقته آه وتبعه في  
 مراقي الفلاح فقال لا بد ان ال طبعه بالطبخ  
 لانه اذا برد شخن

کہ جب باقلا پانی میں اچھی طرح پک جائے تو لا محالہ  
 اس کی بو پانی میں آئے گی اور پکنے کے یہی معنی ہیں جیسا  
 کہ ۱۰۸ میں گزرا۔ ہاں اس تقدیر پر شرط لگانا بے سود ہوگا  
 اور یہ امکان نہیں ہے کہ طبع کو اس پر محمول کیا جائے کہ  
 پکانے کے ارادہ سے ڈالنا تاکہ اس صورت سے احتراز  
 کیا جائے جب کہ اُس کو پانی میں اثر انداز ہونے سے قبل  
 نکال لیا جائے، کیونکہ یہ اس صورت کو بھی شامل ہے جس کو  
 نکالا جائے اس وقت جبکہ اس سے پانی کی بُ تبدیل ہوئے  
 اور وہ پکنے نہ پائے، کیونکہ بُ کا بدلنا پکنے پر موقوف نہیں  
 اس بنا پر صرف بُ کا بدلنا بلا پکانے موجب تقید  
 ہوگا اور یہ نصوص مذکورہ کے خلاف ہوگا، نصوص ۸۹  
 میں مذکور ہیں، کیونکہ نہ پکنے کی صورت میں اُس میں اور  
 نتیجتاً نہ پکنا ہوا، میں کوئی فرق نہیں ہوگا، یہ مقام غور  
 ہے، تیسرا قول غنیہ کے مطابق وہ ہے جس سے اتفاق  
 معلوم ہوتا ہے، وہ فرماتے ہیں تقید پانی میں اس وقت  
 ہوتی ہے جب پکنے سے مکمل امتزاج حاصل ہو جائے،  
 مثلاً یہ کہ پانی میں کوئی چیز پکائی جائے حتیٰ کہ مکمل طور پر پک  
 جائے، تو اس وقت وہ پانی اپنی طبیعت سے خارج  
 ہو جائیگا اور یہ اس کا تیزی سے ہٹنا ہے، اور ظاہر ہے  
 کہ ایسی صورت میں وہ ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا ہو جائیگا  
 تو پکنے والی چیز میں مخالطہ کا قاعدہ یہ ہے کہ وہ چیز  
 پانی میں پک جائے، اور پکائے بغیر مخالطہ میں یہ ہے کہ

اس کی رقت ختم ہو جائے اور یہی بات مراقی الفلاح میں کہی گئی ہے، فرمایا نہ اس پانی سے جس کی طبیعت پکائے جانے کی وجہ سے ختم ہو گئی کیونکہ جب وہ ٹھنڈا ہو گا گاڑھا ہو جائے گا۔ (ت)

میں کہتا ہوں طبع بلا نضج نہیں ہوتا ہے جیسا کہ آپ نے جانا، تو طبع بجائے خود قاعدہ ہے اس میں کسی زائد شرط کی حاجت نہیں اور یہ ضابطہ والوں کے موافق ہے، پھر جب طبع سے مطلقاً گاڑھا پن پیدا ہوتا ہے تو اقوال میں توافق پیدا ہو گا، اور اس میں کسی وجہ سے کلام ہو گا۔  
اول یہ جو میں کہتا ہوں کہ اس بنا پر کہ اور کچے ہوئے میں کوئی فرق نہیں کیونکہ ان دونوں میں دار و دار گاڑھا ہوتا ہے اور شیخ کے کلام سے دونوں میں فرق معلوم ہوتا ہے۔

دوم میں کہتا ہوں یہاں طبع کی تقسیم اس طرح کی گئی ہے کہ ہر گاڑھا پن ہو اور رقت باقی ہو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ طبع سے گاڑھا پن لازمی نہیں ہوتا ہے اور ان کے قول غالب کا کوئی فائدہ نہیں، کیونکہ جب ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا نہ ہو تو اس سے وضو جائز ہے کیونکہ مانع کے نہ ہونے کا علم ہے۔

سوم محقق نے بحر میں فرمایا کہ اس متغیر پانی سے وضو نہ کیا جائے جس کو کسی ایسی چیز کے ساتھ پکایا گیا ہو جو تنطیف کے لیے نہیں ہوتی ہے جیسے شوربہ اور باقلا کا پانی، کیونکہ یہ مطلق پانی نہیں ہے اس لیے کہ جب پانی کا لفظ بولا جاتا ہے تو اس سے یہ پانی متبادر نہیں ہوتا ہے اور اگر وہ چیز ایسی ہو کہ اس سے نفاذ مقصود ہو جیسے جھری، صابون اور اشنان کر پانی کے ساتھ پکایا جائے تو اس پانی سے وضو کیا جائیگا، ہاں اگر

اقول لا طبع الا بالنضج کما علمت

فكان الطبع نفسه القاعدة من دون شرطية  
نراشدة وهذا يوافق اهل الضابطة ثم اذا  
كان الطبع يورث الشخونة مطلقا حصل  
توافق الاقوال ومجال المقال فيه من وجوه -  
الاول ما اقول انه على هذا الم  
يبقى الفرق بين الثی والمطبوخ اذ صار المدار  
فيهما جميعا الشخونة وكلام الشيخ يؤذن  
بالتفرقة -

والثاني ما اقول ايضا تقسيم

الطبخ في الیسا بيم الى صورة الشخونة وبقا  
الركة يؤذن بان الطبخ لا يوجب الثخانة  
ولا ينفع قوله غالبا لانه اذا برد فلم يثخن وجب  
جواز الموضوع به لاحاطة العلم بعدم  
المانع -

والثالث قال المحقق البحر

في البحر لا يتوضؤ بماء تغير بالطبخ بما  
لا يقصد به التنطيف كماء المرق والباقلاد  
لانه ح ليس بماء مطلق لعدم تبادره عند  
اطلاق اسم الماء اما لو كانت النظافة تقصد  
به كالسدر والصابون والاشنان يطبخ به  
فانه يتوضؤ به الا اذا خرج الماء عن  
طبعه من الرقة والسیلان وبما تقرره علم

ان ما ذكره في التجنيس والينابيع (فاشروا من  
أنفا) ليس هو امتحان بل هو قول الناطقي  
من مشايخنا رحمهم الله تعالى يدل عليه  
ما ذكره قاضي خان (فنقل ما تقدم الآن) قال  
وبما قررناه علم ان الماء المطبوخ بشئ  
لا يقصد به البالغة في التنظيف يصير مقيدا  
سواء تغير شئ من اوصافه اوله يتغير فيجئ  
لا ينبغي عطفه في المختصر على بكثرة الادوار  
الا ان يقال انه لما صار مقيدا فقد تغير  
بالطبخ اه وتبعه ش فقال في المرق والباقل  
انه يصير مقيدا سواء تغير شئ من اوصافه  
اولا وسواء بقيت فيه سعة الماء اولاً في المختار  
كما في البحار

پانی اپنی طبیعت سے نکل جائے یعنی رقت اور سیلان  
ختم ہو جائے تو ضرور جائز نہ ہوگا، اور گزشتہ تقریر سے  
یہ بھی معلوم ہوا کہ جو کچھ جنین اور نیا بیج میں ہے (وہ  
نقل کیا جوابی گزرا) وہ مختار نہیں ہے بلکہ وہ ہمارے  
مشائخ میں سے ناطقی کا قول ہے، قاضی خان کا قول  
اس پر دلالت کرتا ہے (جو ابھی گزرا وہ نقل کیا) فرمایا  
ہماری تقریر سے معلوم ہوا کہ پانی کو اگر کسی ایسی چیز سے  
جو خشک دیا جائے جس زیادہ تنظیف مقصود نہ ہو تو وہ مقید  
ہو جائیگا خواہ اس کے اوصاف میں تغیر ہو یا نہ ہو  
اس صورت میں اس کا عطف مختصر میں "بکثرة الادوار" پر  
مناسب نہیں، ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب وہ مقید  
ہو گیا تو پکنے سے متغیر ہو گیا اور "سلس" نے بھی یہی کہا  
اور شرب اور باقلا میں لکھا کہ وہ مقید ہو جائے گا خواہ  
اس کے اوصاف میں تبدیلی ہو یا نہ ہو، عام ازیں کہ اس میں پانی کی رقت رہے یا نہ رہے، مختار یہی ہے جیسا کہ  
بحر میں ہے اور (ت)

والسابع قال العلامة البرجندی  
تحت قول النقاية وان تغير بالمكث او اختلط  
به طاهر الا اذا اخرج من طبع السماء او  
غيره طبخا مانصه واطلق التغير وجعله  
قيما لاخراج من طبع الماء بقا درمنه ان  
مطلق التغير بالطبخ مانع سواء اخرج من

چہام علامہ برجندی نے نقایہ کے قول وان  
تغير بالمكث الخ کے تحت فرمایا، تغیر کو مطلق رکھنا اور  
اس کو اخراج من طبع السماء، قسیم بنانا، اس سے  
مبادر یہ ہوتا ہے کہ مطلق تغیر پکانے کی وجہ سے مانع  
ہے، خواہ وہ اس کو پانی کی طبیعت سے نکالے یا  
نہ نکالے، ہاں یہی مفہوم ہے، اس کی تائید

۱۔ بحر الرائق بحث الماء سمیعہ کینی کراچی ۶۸/۱

۲۔ رد المختار باب المياه مصطفی البانی مصر ۱۳۳/۱

۳۔ شرح النقاية لبرجندی مسائل الماء زکشتور لکھنؤ ۳۱/۱



غزائے اور فتاویٰ قاضی خان سے ہوتی ہے کہ اگر اس میں باقی پکایا گیا اور اس کی پانی میں آگئی تو اس سے وضو جائز نہیں، اور فتاویٰ ظہیریہ میں ہے کہ اذا طبخ الحمص او الباقلی الخ جو فتح سے نقل ہوا۔ (ت)

میں کہتا ہوں وبالله التوفیق آگ کا کام متصل کو منفصل کرنا ہے جب کوئی چیز آگ پر پکائی جاتی ہے تو آگ اس کی سختی کو زائل کر دیتی ہے اور اس کے سوراخوں کو کھول دیتی ہے جس کی وجہ سے اس میں پانی داخل ہو جاتا ہے اور اس کے لطیف اجزاء پانی میں آجاتے ہیں، اس طرح پانی گاڑھا ہو جاتا ہے جبکہ پانی مادہ کے مطابق پکایا جائے اور جب پانی بہت زیادہ ہوتا ہے تو یہ گاڑھا پن ظاہر نہیں ہوتا ہے کیونکہ گفتگو متعارف پکانے میں ہے اور اس میں ایک عین مقدار کے پانی کی آمیزش کی جاتی ہے تاکہ امتزاج حاصل ہو جائے، نیز علمی وغیرہ میں یہی ہے کہ پکانے سے کمال امتزاج حاصل ہوتا ہے، ہاں حرارت لطافت کا موجب ہوتی ہے تو جب تک وہ گرم رہتا ہے تو یہ تغیر ظاہر نہیں ہونے پاتا ہے، اسی سے یہ راز سر بستہ بھی منکشف ہو گیا کہ فقہاء فرماتے ہیں جب پانی ٹھنڈا ہو کر گاڑھا ہو جائے، اور یہی چیز ماہر الاقباز ہے کچے اور پختہ میں، کیونکہ کچے میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے

طبع الماء اولاً وهذا هو المفهوم من المهدية ويؤيده ما في الخزانة وفتاوى قاضي خان انه اذا طبخ فيه الباقلي وسريح الباقلي يوجد منه لا يجوز به التوضي وقد ذكر في الفتاوى الظهيرية انه اذا طبخ الحمص او الباقلي الخ الى اخر ما تقدم عن الفتح۔

انا اقول وبالله التوفيق وبه الوصول الى ذكرى التحقيق فعل النار والعياذ بالله تعالى منها تعريق الاتصالات فاذا طبخ شئ تنزل النار صلابته وتفتح منافذه فيدخل الماء وتخرج اجزائه اللطافة في السواد فتورثه ثخونة اذا كان الماء على ما هو المعتاد في طبخ الاشياء وان لم تظهر اذا كثرت الماء جدا فان الكلام في الطبخ المعهود ولا يجعل فيه من الماء الا قدر معلوم موافق لحصول الامتزاج وهذا ما افاد الزيلعي واتباعه ان بالطبخ يحصل كمال الامتزاج لعدم الحرارة توجب اللطافة فمادام حاراً لا يظهر ذلك التغير على ما هو عليه وبه ظهر سر ما قالوا اذا هب بار بحيث اذ برد تخشن وهذا هو الفارق بين التني والطبخ فان التني ليس فيه ما يمنع ظهور الشخاسة فاحيل فيه على نفس ذهاب الرقة بخلاف



المطبوع ما لم يرد في حال فيه على النظر فان  
ظهر انه يشخن اذا برد لم يجز الوضوء به و  
الاجاز والمرجع في هذا هو حصول التضييع  
والادراك فان عند ذلك يحصل كمال  
الاحتراز وهو يوجب في المعتاد ثخونة الماء  
في هذا التقرير والله الحمد انحلت الاشكالات  
عن آخرها۔

قال اول قد ظهر الفرق بين النجس  
والمطبوع۔

والثاني المطبوع في كلام النابيع  
الاغلاء في الماء على الناس وان لم يتضجع على  
سبيل عموم المجاز لا بل بيان الحكم لعدم  
المعتاد وغيره كمن وضع كفاً من حمص في  
قدر قربته من الماء فانه لا يشخن حين يبرد  
وان نضج الحمص وادرك وهذا هو  
منشؤ التقيد بغالب في كلام الغنية ونظير  
الشربلا الى المعتاد المعهود فاطلق القول  
انه اذا برد ثخن وبالله التوفيق۔

والثالث فيه اشياء۔

فاقول اولاً تبين ان فرض عدم  
التغير اصلاً مع حصول الطبخ فرض  
مالا وقوع له۔

وثانياً قد علمت ان ما في الخاتمة

جو گارٹھے پن کوٹا ہر چونے سے روکتی ہو تو اس میں  
دارد مدار صرف رقت کے ختم ہونے پر ہے بر غلاف  
پکے ہوئے کے چٹھنڈا نہ ہوا ہو تو اس کا دار و مدار اس  
پر ہے کہ دیکھا جائے اگر یہ ظاہر ہو کہ ٹھنڈا ہو کر گارٹھا  
ہو جائیگا تو اس سے وضو جائز نہیں ورنہ جائز ہوگا،  
اور دار و مدار اس میں پکنا ہے کیونکہ اسی وقت کمال امتزاج  
پایا جاتا ہے اور یہی چیز عام طور پر پانی کے گارٹھا ہونے کا  
موجب ہے اس تقریر سے تمام اشکالات رفع ہو گئے۔  
اول : کچے اور پکے کا فسق ظاہر

ہوا۔

دوم : ینابیع کی عبارت میں طبع سے مراد  
شیء کو جو شش دینا ہے پانی میں آگ پر خواہ پکا ہوا  
ہو، یہ بطور عموم بیان ہے، نہیں بلکہ یہ ایسے حکم کا  
بیان ہے جو معتاد و غیر معتاد دونوں کو عام ہے، مثلاً  
کسی نے ایک ٹھنی چنے ایک بانڈی مہر پانی میں ڈالنے  
تو یہ ٹھنڈا ہونے پر گارٹھا نہ ہوگا خواہ چنے کتنے ہی پک  
جائیں اور غنیہ کی عبارت میں نابا کی قید کا یہی مفاد  
ہے اور شربلا کی نظر معہ و پر گئی قرائنوں نے مطلق  
قول رکھا کہ جب ٹھنڈا ہوگا تو گارٹھا ہو جائے گا  
وبالله التوفیق۔

سوم : میں چند اوراق قابل ذکر باتیں ہیں،

میں کہتا ہوں اول : پکے کے باوجود یہ مفروضہ  
قائم کرنا کہ تغیر نہیں ہوا ہے باوجود حصول طبع کے ایک  
ایسی چیز کا فرض کرنا ہے جو واقع نہیں ہوتی ہے۔  
دوم : خاتیمہ میں جو ناگھنی سے منقول ہے یہ

عن الناطقی لا ینخالفت ما قد مره لا یجزم ان  
 عزاء العلامة القوام الکافی شارح الہدایۃ ثم  
 ابن الشلبی محشی الزلیلی ما عن الناطقی ان  
 قاضی خان ایضا فقال اذا طبع ولم یشخن بعد  
 ورقۃ الماء فیه باقیۃ جات فی الوضوء بہ ذکرہ  
 الناطقی وفي فتاوی قاضی خان اہ والیہ یشیر  
 کلام الحلیۃ اذ جعل کلام الناطقی مفاد ما  
 فی قاضی خان حیث قال تحت قول العاتق  
 لا تجوز بماء الباقلاء ما نصہ سید کر عن  
 الجامع الکبیر تفتید عدم الجواز بسماء  
 الباقلاء بما اذا کان مطبوخا و هو بحال  
 اذا برد ثخن وزالت عنه ورقۃ الماء فیحمل  
 هذا الاطلاق وان وقع مثله لغير المصنوع  
 علی ذلك دفعا للتناقض ومن ثمہ لما ذکر  
 القدوری فی عداد ما لا یجوز الطہارۃ بہ  
 ماء الباقلاء قال فی الہدایۃ المراد ما تغیر  
 بالطبخ واحسن منه حملہ علی ما اذا  
 کان مسلوبا منہ اسم الماء مطبوخا ولا  
 کما یفید ما فی الخانیۃ ف ذکر کلامہ المارقی  
 النبی والمطبوخ قسما و فیہ حدیث السریح  
 فلو حسبه مخالفا لقول الناطقی لکان قوله  
 مرجوحا لانه انما یقدم الاظهر لا شہر  
 فلم یکن یحسن نسبة ما نرفقہ الیہ ومن

گزشتہ قول کے منافی نہیں، اسی لیے علامہ کی شارح  
 ہدایہ اور ابن شلبی محشی زلیلی نے ناطقی کے قول کو  
 قاضی خان کی طرف بھی منسوب کیا ہے، ان دونوں  
 حضرات نے فرمایا جب پکا یا گیا اور گار جانا نہ ہوا اور پانی  
 کی رقت اس میں باقی رہی تو اس سے وضو جائز ہے  
 اس کو ناطقی نے ذکر کیا ہے، اور یہ فتاوی قاضی خان  
 میں ہے، اس طرف علیہ میں اشارہ ہے کیونکہ انہوں  
 نے ناطقی کے کلام کو قاضی خان کی گفتگو کا حاصل  
 قرار دیا ہے، وہ ماتن کے قول کا تجویز بماء الباقلاء  
 کے تحت فرماتے ہیں کہ عنقریب جامع کبیر سے باقی کے  
 پانی کے ساتھ عدم جواز کے مفید کرنے کی وجہ بیان  
 کرینگے کہ وہ ایسا پکا ہوا ہو کہ جب ٹھنڈا ہو تو گار نہ  
 ہو جائے اور اس کی رقت زائل ہو جائے تو یہ اطلاق  
 اگر پرصفت کے علاوہ دوسرے حضرات نے بھی ایسا  
 ہی کیا ہے، اس پر محمول کیا جائیگا کہ تنافض مرتفع  
 ہو جائے، اس لیے جب قدوری نے ان اشیاء کا ذکر  
 کیا جن سے وضو جائز نہیں ہے تو باقی کے پانی کو ذکر کیا  
 ہدایہ میں فرمایا اس سے مراد وہ پانی ہے جو پکائے جانے  
 سے بدل گیا ہو اور اس کا حل اس پر زیادہ اچھا ہوگا  
 جبکہ اس پر پانی کا اطلاق ختم ہو گیا ہو خواہ وہ پکا ہوا ہو  
 یا نہ ہو، جیسا کہ غانیہ سے پتا چلتا ہے، پھر انہوں نے  
 اپنا گزشتہ کلام ذکر کیا جو کہے اور بحث سے متعلق ہے، اسی  
 میں جو کا بھی تذکرہ ہے تو اگر وہ اس کو ناطقی کے قول کے

الدلیل علیہ ان الامام قاضی خان نفسہ  
صرح بهذا الذی قالہ الامام الناطقی وجزم  
به فی عامة المعتقدات فی شرحہ للجامع الصغير  
كما عزا له فی الغنیة۔

وَالشَّاهِدُ أَنَّهُ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى  
يَحْتَاجُ بِعِبَارَةِ الْخَانِيَةِ وَقَدْ شَرَطَ وَجُودَ الرِّائِغَةِ  
شَرْطًا لِقَوْلِهِ سَوَاءٌ تَغْيِيرُ شَيْءٍ مِنْ أَوْصَافِهِ أَوْ لَا۔

وَرَأَيْتُ أَنَّكَ لَعَطَفْتَ عَلَى بَكْثَرَةِ الْأَوْرَاقِ  
وَلَيْسَ ثَمَّ مَا يَصْلُحُ لِعَطْفِهِ إِلَّا هُوَ فَاتَّ  
عِبَارَةً الْمُخْتَصِرِ بِتَوْضُوحٍ بِمَاءِ السَّمَاءِ الْعَيْنِ  
وَالْبَحْرِ وَأَنْ غَيْرَ طَاهِرٍ أَحَدٌ أَوْ صَافٍ أَوْ آتِنٍ  
بِالْمَكْتُوبِ لَا بِمَا تَغْيِيرُ بَكْثَرَةِ الْأَوْرَاقِ أَوْ بِالطَّبِخِ

فَإِنْ لَمْ يَعْطِفْ عَلَى بَكْثَرَةٍ لَعَطَفَ عَلَى مَا تَغْيِيرُ  
أَيَّ لَا يَتَوْضَعُ بِالطَّبِخِ وَهُوَ كَلَامٌ مَغْسُولٌ  
وَحَاصِلُ مَا تَوِيلُهُ بِأَنَّ الْمُرَادَ تَغْيِيرَ

طَبْعِهِ أَوْ صِفَتِهِ بَلْ اِطْلَاقَهُ لَا يَتِمُّ شَيْءٌ فِي عِبَارَةِ  
النَّفَايَةِ وَالْأَصْلَاحِ تَغْيِيرُ بِالطَّبِخِ مَعَهُ وَهُوَ  
مِمَّا لَا يَقْصَدُ بِهِ النِّظَافَةُ أَذْ يُفِيدُ عَلَى هَذَا  
جَوَازُ الْوَضُوحِ بِمَا تَغْيِيرُ مِنَ الْإِطْلَاقِ بِالطَّبِخِ  
مَعَ الْمَنْظَفِ وَلَيْسَ مُرَادُ اقْطَعَا فَإِنَّمَا الْأَمْرَانِ  
لِمَا تَغْيِيرُ بِالطَّبِخِ صَارَ مُقَيَّدَ تَغْيِيرِ بِالطَّبِخِ۔

چیز سے جس سے تغیر واقع ہو وضو جائز ہوگا، یعنی جب کہ نفاقت والی چیز کے ساتھ پکانے کو مطلق رکھا جائے،

مخالفت سمجھتے تو ان کا قول مرجوح ہوتا، کیونکہ وہ اکثر واشہر کو  
مقدم کرتے ہیں، تو جس قول کو انہوں نے ناپسندیدہ  
قرار دیا اسی کی نسبت ان کی طرف اچھی نہیں، اس کی  
دلیل یہ ہے کہ خود قاضی خان نے اس چیز کی تصریح  
کی ہے جو امام ناطقی نے ذکر کیا ہے اور اسی پر انہوں نے  
اپنی عام معتدات میں جامع صغیر کی شرح میں جزم کیا ہے  
اور غنیہ میں اس کو ان کی طرف منسوب کیا ہے۔

سوم: تعجب اس پر ہے کہ وہ خانیہ کی عبارت  
سے استدلال کر رہے ہیں اور انہوں نے بُو کی شرط  
لگائی ہے پھر فرمایا عام ازیں کہ اس کے اوصاف میں سے  
کچھ بدلا ہوا ہو یا نچرلا ہوا ہو۔

چہارم: بکثرۃ الاوراق پر عطف کا انکار کیا ہے  
حالانکہ وہاں صرف اسی پر عطف ممکن ہے کیونکہ مختصر  
کی عبارت یہ ہے یتوضو بماء السماء الخ تو اگر  
بکثرۃ پر عطف نہ کیا جائے تو بما تغیر پر کرنا ہوگا اور  
یہ غلط ہے۔

پنجم: اس کی یہ تاویل کرنا کہ مراد اسکی طبیعت  
یا وصف کا بدلنا نہیں ہے، بلکہ ان کی عبارت کا اطلاق  
اصلاح و نقایہ کی عبارت میں نہیں چل سکتا ہے کہ تغیر  
بالطبخ معہ ہے، اور یہ وہ چیز ہے جس سے  
نفاقت مقصود نہ ہو، اس لیے کہ اس بنائے پر اس  
نفاقت مقصود نہ ہو، اس لیے کہ اس بنائے پر اس  
نفاقت مقصود نہ ہو، اس لیے کہ اس بنائے پر اس

حالانکہ یہ قطعاً مراد نہیں ہے، کیونکہ جب پکانے سے متغیر ہو گیا تو مقید ہو گیا یہ نہیں کہ جب مقید ہو گیا تو پکانے سے متغیر ہو گیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں "مش" کی عبارت میں تبدیلی بکر کے مفاد کے لیے ہے کیونکہ ان کا قول فی المختار کہا فی البحر ایک ایسے شخص کو جس نے بحر نہ دیکھی ہو اس وہم میں مبتلا کر سکتا ہے کہ یہ بکر کے منقول کی تصحیح ہے جو انہوں نے کسی سے نقل کیا ہے، کیونکہ وہ اس کے اصحاب سے نہیں جیسا کہ اس کا اعتراف "مش" نے عقود رسم المفتی میں کیا ہے اور ہم نے اس کو ھبۃ الجیور فی عمق ماء کثیر میں ذکر کیا ہے جبکہ امر واقعہ یہ نہیں ہے، یہ بات انہوں نے اس لیے کہی ہے کہ وہ اپنی طرف اس کے مخالفت ہیں، وہ مختار نہیں سمجھتے (ت) چہاں وہ، پکنے کی وجہ سے طبیعت کا ذائقہ ہلکا ہوا تھا ہر نہیں ہوتا ہے، ہاں جب ٹھنڈا ہوتا ہے تو تقسیم صحیح ہے، آپ کے کا دار و مدار گارے پن پر ہو گا اور آپ کے ہرے میں اس کی دھیل پر ہو گا اور غالباً برجنڈی اسی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ وہ اس کے بعد فقیر کے کلام کو لائے ہیں، یہ اس کی مکمل تحقیق ہے۔ (ت)

اقول ووقع فی تعبیرش تفسیر لمقاد البحر فان قوله فی المختار کما فی البحر یوقع من لایراجع البحر فی توہم انه تصحیح منقول فی البحر عن اہلہ فانہ رحمہ اللہ تعالیٰ لم یکن من اصحابہ کما اعترف بہ مش فی عقود رسم المفتی ویدناہ فی رسالتنا ھبۃ الجیور فی عمق ماء کثیر و لیس كذلك وانما قال لخلافہ من قبل نفسه لیس ہو المختار۔

والرابع لما کان من وال الطبع بالطبع ربما لا یظہر الا اذا برود صبح التقسیم فیحال فی النئی علی عین الشخونة وفي المطبوع علی دلیلھا وکأنہ الی هذا یشیر البرجنڈی بتعقوبہ بکلام الطہیریۃ فاستقر ان شاء اللہ تعالیٰ ولہ الحمد عشرش التحقیق ۛ یحسن التوفیق ۛ علی التطبيق والتوفیق ۛ و باللہ سبحند و تعالیٰ التوفیق۔

(۲۱۸) پانی میں میوے جوش دے کر ان کا عرق پھونکا کر پانی سے مخلوط ہو گا کہ حرارت نار کے سبب میوے پانی کا شرب کریں گے خصوصاً جبکہ کوٹ کر ڈالے اس سے وضو جائز نہیں۔ فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے :

پھلوں کے پانی سے وضو جائز نہیں اس کا مفہوم یہ ہے کہ سیب یا امرود کو باریک باریک کوٹ لیا جائے اور

لا یجوز التوضوء بماء الفواکہ و تفسیرہ ان یدق التفاح او السفرجل دقانا عما شہ

يعصروه فيستخرج منه الماء وقال بعضهم  
تفسيره ان يدق التفاح او السفرجل ويطبخ  
بالماء ثم يعصر فيستخرج منه الماء وفي  
الوجهين لا يجوز به التوضوء لانه ليس  
بماء مطلقاً

پھر ان کو نچوڑ کر ان سے پانی نکالا جائے ، بعض نے اس کا  
مضموم یہ بتایا ہے کہ سیب یا امرود کو باریک کر کے پانی  
کے ساتھ پکایا جائے پھر نچوڑا جائے اور پانی نکالا جائے  
اور دونوں صورتوں میں اس سے وضو جائز نہیں کیونکہ  
یہ مطلق پانی نہیں ہے۔ (ت)

(۲۱۹) یہ پانی جس میں میوے جوش دیے اس کا حکم ذکر نہ فرمایا۔  
واقول وہ استعین اگر میوے خفیف جوش دیے جس میں قدرے نرم ہو کر چوڑنے میں اچھی طرح آئیں  
اور نکال لیے کہ پانی میں ان کے اجزاء لطیفہ قدر تغیر نہ ملنے پائے تو اس پانی سے وضو جائز ہوتا ہے اور اب یہ پانی  
نمبر ۱۰۸ و ۱۰۹ میں داخل ہو گا اور اگر میوے اس میں پک گئے کہ اسے متغیر کر دیا تو ان کے نکال لینے کے بعد بھی  
اس پانی سے وضو ناجائز ہے یہ ۲۱۹ نمبر ہو گا۔

(۲۲۰) سر پر مہندی یا کوئی خضاب یا ضاد لگا ہوا ہے اور مسح کرتے ہیں ہاتھ اس پر گزرتا ہوا پہنچا یوں کہ  
یا تو وہ ضاد و خضاب رقیق ہے جرم مثل روغن ہے تو اسی کی جگہ مسح کیا وہ جرم وار ہے تو اس کے باہر چارم مسح کی قدر  
مسح کیا مگر ہاتھ اس پر ہوتا گزرا اگر اس گزرنے میں ہاتھ کی تری میں اس خضاب و ضاد کے اجزاء ایسے مل گئے کہ اب وہ  
تری پانی نہ کھائے گی تو مسح جائز نہ ہو گا ورنہ جائز۔

یہ نمبر (۲۲۱) ہوا جس کا جائزات میں اضافہ ہونا چاہیے ، وجہ امام کروری فصل مسح میں ہے ،  
مسحت علی الخضاب ان اختلطت البلۃ بالخضاب  
حقاً خرجت عن كونها ماء مطلقاً لعلی چیز لکھ  
اقول ولا بد من تقييد مفهومه بما ذكره  
فاعرف۔

خضاب پر مسح کیا اگر تری خضاب سے مل گئی یہاں تک کہ  
ماء مطلق ہونے سے خارج ہو گئی تو اس سے مسح جائز  
نہیں اور میں کہتا ہوں اس کے مضموم کو مقید کرنا ضروری  
ہے اس قید کے ساتھ جو میں نے ذکر کیا ہے اس کو اچھی طرح  
سمجھ لیں۔ (ت)

(۲۲۲) پانی میں سستو گھلے ہوں کہ وہ رقیق نہ رہے اس سے وضو ناجائز ہے ، ہا یہی وہ کافی میں ہے ،  
الا ان يغلب على الماء قيصير كالسويق  
گہریہ کہ وہ پانی پر غالب ہو کہ پانی مثل ستون کے ہو جائے ،



لنز وال اسماء الماء عنه

کیونکہ اب اس سے پانی کا نام ختم ہو گیا ہے۔ (ت)

خانیہ میں ہے :

وان صبار شخینا مثل السورق لا

اور اگر ستودوں کی طرح گاڑھا ہو جائے تو جائز نہیں۔ (ت)

## المقابلات

(۲۲۳) ابے میں اگر اس قدر مٹی کوڑے وغیرہ کا خلط ہے کہ پانی کیچڑ کی طرح گاڑھا ہو گیا تو اس سے وضو جائز نہیں، خانیہ میں ہے :

توضأ بماء السيل يجوز وان كان شخینا  
كالطين لا

اگر کسی نے سیلاب کے پانی سے وضو کیا تو جائز ہے اور اگر کیچڑ کی طرح گاڑھا ہو تو جائز نہیں۔ (ت)

اجناس امام ناطقی پھر طبرہ میں ہے :

التوضی بماء السيل ان لم تکن سرقه السماء  
غالبه لا يجوز

اگر پانی کی رقت غالب نہ ہو تو سیلاب کے پانی سے وضو جائز نہیں ہے۔ (ت)

اقول علامے کو ام پر اللہ عز وجل کی رحمتیں اعتقاد کے لیے ایسی نادر صورتیں بھی ذکر فرماتے ہیں وہ سیلاب کا ایسا ہونا بہت بعید ہے وہ اس سے تنبیہ فرماتے ہیں کہ جب اس قدر آب کثیر وغیرہ اتنے اختلاف و آداب سے ناقابل وضو ہو گیا تو برساتی ندیوں یا گھٹے لوٹے کے پانی کا کیا ذکر؟

(۲۲۴ تا ۲۵۱) کاہی آئم پچے پھل بیلنس شجرت یا کسم کی زردیاں گچے چونا ریشم کے کیرٹے مینڈک وغیرہ غیر دموی جانور کے اجزا چنے باقلا وغیرہ ناج کے ریزے کو کتا روٹی کے ذرے صابون اُشٹان ریحان بابونہ تھکی برگ کنار کچے خواہ یہ چھ نفاقت کے لیے پانی میں پکائے ہوئے طرہ کوئی چیز حتیٰ کہ برت جو اصل پانی ہے اگر پانی میں مل کر اُس کی رقت زائل کرے اُس سے وضو ناجائز ہو گا۔

عہ یعنی وہ پانی جن کی صورت جواز جائزات میں گزری یہ صورتیں ان کے مقابل ہیں ۱۲ (م)

۱۸/۱	سہ ہدایت	باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ولا یجوز بہ	مطبوعہ عربیہ کراچی
۹/۱	سہ قاضی خان	فیما لا یجوز بہ التوضی	فوکشور کھنؤ
"	سہ قاضی خان	"	"
۹۰ ص	سہ متن غینۃ المستمل	احکام المیاء	سہیل اکیڈمی لاہور

## اقول وهذا هو محمل ما في خزانه

المفتين عن شرح مجمع البحرين لا يجوز  
الوضوء بماء الباقل وماء الصابون وماء  
الاشنان اھ كما ان الاول محمل اطلاق القدر  
وغیره الجواز في الصابون والاشنان غیر انه  
حمل قريب لان المعهود هو خلطهما قليلا  
بحدیث لا ینھب السرقه وانما البعد في ما في شرح  
المجمع -

میں کتا ہوں خزائنہ المفتین میں جو شرح مجمع البحرين  
سے ہے اس کا محل یہی ہے، اس کی عبارت یہ ہے  
کہ باقل اور صابون اور اشنان کے پانی سے وضو جائز  
نہیں ہے۔ اور صابون کے اول قدر ہی وغیرہ کے اطلاق کا محل ہے  
ان کے اطلاق سے اشنان اور  
صابون کے پانی سے جواز معلوم ہوتا ہے، یہ حمل  
قریبی ہے کیونکہ عام طور پر یہ دونوں چیزیں کم مقدار میں  
ملائی جاتی ہیں کہ اس سے پانی کی رقت ختم نہیں ہوتی  
ہے اور شرح مجمع میں جو ہے وہ بعید ہے۔ (ت)

ان پر اکثر نصوص ان کے مقابلات میں اپنے اپنے محل پر مذکور ہوئے اور خاتیر میں فرمایا،  
لو قدم الثلج في الماء وصابون ثخيناً غليظاً لا يجوز  
به التوضوء لانه بمنزلة الجبد وان لم  
يصبر ثخيناً جازماً  
اگر برف پانی میں گر گئی اور پانی گاڑھا ہو گیا تو اس سے  
وضو جائز نہیں کیونکہ یہ بمنزلہ جبد کے ہے اور اگر گاڑھا  
نہ ہو تو جائز ہے۔ (ت)

یہ برف کا نص ہے کہ اگر پانی کو گاڑھا کر عاں سے وضو نہ جائز ہو گا جب تک پھل کر پانی کی رقت عود نہ کرے  
اور گاڑھا نہ کرے تو جائز یہ نمبر (۲۵۲) ہو کہ جائزات میں اضافہ ہو گا۔

(۲۵۳ و ۲۵۴) جس پانی میں کوئی دوا یا غذا پکا کر تیار کی متون میں ہے لایسما تغیر بالطبخ  
(نہ اس پانی سے جو پکانے سے متغیر ہو جائے۔ ت)

(۲۵۵ و ۲۵۶) یوں ہی چائے یا کافی جن کے پکانے سے پانی کی رقت میں فرق آئے اگرچہ ان سے  
سیلان نہیں جاتا رقت ویلان کا فرق ضوابط میں مذکور ہوگا ان شاء اللہ تعالیٰ میں گاڑھا پین ضرور مشہود ہوا ہے اور اگر اُسے  
بھی پانی میں اثر کرنے سے پہلے نکال دیا تو جواز رہے گا بعد م الطبخ وبقا الطبع کما فی ۱۱۰ یہ (۲۵۷)  
بھی جائزات میں زائد کیا جائے۔

(۲۵۸ تا ۲۶۲) عرق گاؤ زبان گلاب کیوڑا بید مشک خوشبو ہوں یا اترے ہوئے یوں ہی

لے خزائنہ المفتین

لے قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی

نکشر رکھنؤ

ہر عرق اوصاف میں پانی کے خلاف ہو یا موافق عرض جو بہت چیز پانی کی فوس سے نہیں جب پانی کی مقدار سے زیادہ اس میں مل جائے بالا جماع اس سے وضو نہ ہو سکے گا۔

اور اگر پانی کے برابر طے جب بھی احتیاطاً عدم جواز ہی کا حکم ہے۔ بدائع میں فرمایا:

فان استويا في الاجزاء لم يذکر هذا في ظاهر الرواية وقالوا حكمه حكم الماء المغلوب احتياطاً وقال في الغنية وكذا ان كانت مساوية احتياطاً حتى يضم اليه التيمم عند المساواة۔

اگر دونوں اجزاء میں برابر ہوں تو یہ چیز ظاہر روایت میں نہیں ہے، فقہائے فرمایا اس کا حکم احتیاطاً مغلوب پانی کا سا ہے۔ غنیہ میں کہا اور اسی طرح ہے جب مہ مساوی ہوں احتیاطاً حتی کہ جب دونوں برابر ہوں تو وضو کے ساتھ تیمم بھی کر لیا جائے (ت)

میں کہتا ہوں اس کو انہوں نے کسی کی طرف محسوب نہیں کیا اور ان کے علاوہ کسی نے اس کو ذکر نہیں کیا اور یہ قواعد سے دُوری ہے، جس چیز میں بھی حرام کرنی والی اور مباح کرنی والی دلیل میں ہر جائے تو حرام کرنے والی غالب رہے گی اور مغلوب کا کوئی حکم نہ ہوگا اور جب دونوں برابر ہوں تو تعارض ہوگا اور قساقط ہو جائیگا، پھر اس کا پانی کہا جانا کسی دوسرے نام ادنیٰ نہیں ہے تو اس پر مطلق پانی کا نام کیسے بولا جائیگا اور جو مطلق پانی نہ ہو اس سے وضو بالکل جائز نہیں اور جو چیز صحیح نہ ہو اس میں مشغولیت مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ درمیان غنیہ سے ہے، بلکہ یہ تو مال کا ضائع کرنا ہے لہذا اعلام ہوگا، اس پر غور کیجئے اور مراجعت کیجئے، اور شاید انہوں نے ان کے قول احتیاطاً سے یہ سمجھا کہ ان کو اس کے پانی ہونے میں شک ہے

اقول لم یسنده لاحد ولم یسره

لغيره وفيه نبوء عن القواعد فما اجمعه حافظ ومبيح الاغلب الحاضر ولا حكم للمغلوب وايضا اذا استويا فقد تعارضوا واذا تعارضوا قاطبا وايضا ليس تسميته ماء باول من تسمية غيره فكيف ينطلق عليه اسم الماء المطلق وما ليس بماء مطلق لا يصح الوضوء به اصلا والاشتغال بما لا يصح يلزم تحريمه كما في الدرر عن القنية بل هو اضعاف المال فيحرم تأمل وراجع وكانه فهم من قولهم احتياطاً ان لهم شكاً في كونه ماء فاحتروا عنه للاحتياط فان لم يكن ماء لم يجز الوضوء به وان كان ماء لم يجز التيمم مع وجود

فیجمع بینہماخروجاً عن العہدۃ بیقین فانہ  
انکان ماد فقد توضحاً وان لم یکن فقد تیمم کما  
فی سؤرۃ النحر والشک فی ظہور سیتہ ولیس  
کذلک بل الاحتیاط ہہنا بمعنی العمد  
باقوی الدلیلین لایستقیم لاحد ان یشیہ ماد  
مطلق فہو خارج عنہ بالیقین من دون شک  
ولایتحین واللہ تعالیٰ اعلم۔  
ہے بلکہ یہاں احتیاط ہے کہ قوی الدلیلین پر عمل ہو جائے، کوئی اس کو مطلق پانی نہیں کہتا یہ اس سے یقیناً خارج ہے  
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

تو احتیاطاً اس سے انہوں نے پرہیز کیا ہے، اب اگر وہ  
پانی نہیں تو اس سے وضو جائز نہیں اور اگر پانی ہے تو  
اس سے تیمم جائز نہیں، تو تیمم اور وضو دونوں کو جمع  
کیا جائیگا تاکہ یقین سے فریضہ ادا ہو جائے، کیونکہ  
اگر درحقیقت پانی ہو تو وضو ہو گیا اور اگر پانی نہیں تو  
تیمم ہو گیا، جیسا کہ گدے کے جھوٹے کا حکم ہے، کیونکہ  
اس کے طور ہونے میں شک ہے اور یہاں ایسا نہیں  
ہے بلکہ یہاں احتیاط ہے کہ قوی الدلیلین پر عمل ہو جائے، کوئی اس کو مطلق پانی نہیں کہتا یہ اس سے یقیناً خارج ہے

(۲۶۳ تا ۲۶۶) اقول ایسی بے لون چیزیں اگر مزہ پانی کے خلاف رکھتی ہوں کہ نصف سے کم  
مل کر بدل دیں تو باتفاق منقول وضابطہ اس سے وضو کا عدم جواز چاہئے۔

اما المنقول فلان العبرة بالطعم حیث لا  
لون واما الضابطۃ فلانھا ذوات وصف او  
وصفین وعلی کل یکفی تغیر وصف واحد  
فما مر عن المحصر من العبرة بالاجزاء من  
ماد لسان الثور وماد الورد المنقطع المرئیۃ  
ومثله فی الغنیۃ غیر مسلمہ فلیستنبہ۔  
یہی نقلی دلیل تو اعتبار مزے کا ہے جہاں رنگ نہ ہو  
اور ضابطہ یہ ہے کہ وہ دو وصفوں والی چیز ہے یا ایک  
وصف والی چیز ہے اور بہر صورت ایک وصف کا بدلنا  
کافی ہے اور بھر میں جو ہے کہ زبان ثور اور گلاب کے  
پانی میں جس کی خوشبو ختم ہو چکی ہو اجزاء کا اعتبار ہے،  
مسلم نہیں، فلیستنبہ۔ (ت)

## نوع آخر۔ مقابلات فرع آخر قسم اول

### صنف اول۔ جامدات

(۲۶۴ تا ۲۶۵) نبیذ میں چوبارے یا کشمش خواہ کوئی میوہ شربت میں شکر بتاے مصری خواہ  
کوئی خشک شیرینی غیساندہ میں دوارنگ میں کسم کیسر پڑیا روشنائی میں کیس ماز و خواہ اور اجزاء جب اتنے

ڈالیں کہ پانی اپنی رقت پر نہ رہے اس سے بالاجماع وضو ناجائز ہے۔ قدوری و ہدایہ و نقایہ وغیرہ عام کتب میں ہے :

لا یبایء غلب علیہ غیوۃ فاخرجہ عن طبع الماء۔  
 نہ اس پانی سے جس پر غیر کا غلبہ ہو تو اس کو پانی کی طبیعت سے نکال دے۔ (ت)

## صنف دوم۔ مائعات

(۲۷۶ تا ۲۷۸) زعفران مل کیا ہوا پانی یا شہاب اگر پانی میں مل کر اس کی رنگت کے ساتھ مزہ یا بو بھی بدل دے تو اس سے بالاتفاق وضو ناجائز ہے۔

لتغیر اللون علی حکم المنقول و اکثر صنف وصف علی الضابطۃ۔  
 اس لیے کہ رنگ متغیر ہو گیا، اس حکم پر جو منقول ہوا، اور ایک وصف سے زیادہ ہے ضابطہ پر۔ (ت)

یوں ہی پڑیا مل کیا ہوا پانی جب رنگ اور ایک وصف اور بدل دے۔  
 لانه انکان ذالک ثلاثۃ کفی تغیر و صفین۔  
 اس لیے کہ اگر وہ تین اوصاف والا ہو تو اس میں دو وصفوں کا تغیر کافی ہے اس پر اتفاق ہے تو پھر دو وصفوں کا کیا حال ہو گا۔ (ت)

(۲۷۹) تربوز کا شیریں پانی جبکہ پانی میں پڑ کر رنگ کے ساتھ اس کا ایک وصف اور بدل دے وہاں رنگ نہ رکھتا ہو تو مزے کا اعتبار ہے۔

وهو محمل قول الزلیعی والا فهو ذوالثلاثة كما هو معلوم مشاهد وقال في المنحة قال الرضی المشاهد في البطيخ مخالفة للماء في الرائحة وايضا في البطيخ ما لونه احمر وفيه ما لونه اصفر اه  
 اقول ای لون مائه اذ فيه الصلابة  
 اور میری زبانی کے قول کا مطلب ہے، قول یہ ہے وژوہ تین وصفوں والا ہے جیسا کہ مشاہد و معلوم ہے، اور منہ میں فرمایا رطبی نے کہا تربوز میں مشاہدہ یہ ہے کہ وہ جو میں پانی کے مخالف ہوتا ہے اور بطیخ میں کچھ سرخ رنگ کے اور کچھ پیلے رنگ کے ہوتے ہیں۔ (ت)  
 میں کہتا ہوں اس سے مراد اس کے پانی کا رنگ ہے



لالون عینہ -

کیونکہ کلام اسی میں ہے اس سے مراد خود بطبع کی ذات  
کارنگ نہیں - (ت)

(۲۸۰) سپید انگوٹھا شیرہ جب پانی کے مزے پر اس کا مزہ غالب آجائے۔

لتغیر الطعم علی المنقول وهو ذو وصفین قیگئی  
تغیر واحد علی الضابطۃ فہذا معالایستأقی  
قیہ الخلاف فی شئی من جانبی الجوانب وعدہ۔  
کیونکہ مزہ کا تغیر ہے منقول کے مطابق، اور وہ دو صفوں  
والا ہے تو ایک میں تغیر کافی ہے ضابطہ کے مطابق،  
یہ وہ ہے جس میں کوئی اختلاف نہیں ہوا و عدم جواز کے  
جانبین میں - (ت)

فانقلبت بل فان الحكم لا يقتصر  
عند اهل الضابطۃ علی الطعم بل كذلك  
لو غلب السریح۔  
اگر یہ کہا جائے کہ حکم اہل ضابطہ کے نزدیک  
مزہ پر موقوف نہیں بلکہ بو کے غلبہ کی صورت میں بھی  
یہی حکم ہے - (ت)

اقول طعمہ اسرع عملا فلا  
یتغیر السریح مالم یتغیر۔  
تو میں کہتا ہوں اس کے مزے کا عمل تیز تر  
ہوتا ہے تو جب تک مزہ نہ بدلے بو نہیں بدل

سکتی ہے۔ (ت)

(۲۸۱) سپید انگوٹھا سرکہ ملنے سے اگر پانی کا مزہ بدل گیا سرکہ کا مزہ اس پر غالب ہو گیا۔

لما صوبتانی فیہ الخلاف کما یأتی (اس کا حکم گزرا اور اس میں اختلاف آتا ہے - ت)

(۲۸۲) رنگ دار سرکہ جب پانی میں مل کر رنگ اور بو (اس لیے کہ عام سرکوں کی بوقوی تر ہوتی ہے ۱۲ من)

دونوں بدل لے۔

لحصول اللون علی المنقول ووصفین علی  
الضابطۃ۔  
منقول کے مطابق رنگ والا ہے اور ضابطہ کے مطابق  
دو وصفوں والا ہے - (ت)

(۲۸۳) ایسے سرکہ کا مزہ اقوی ہو تو جب اُس سے مزہ کے ساتھ رنگت بھی بدل جائے۔

(۲۸۴) جس سرکہ کا رنگ قوی تر ہو جب رنگ کے ساتھ ایک وصف اور بدل دے والو جہد

قد علم (اس کی وجہ معلوم ہے - ت)

(۲۸۵) دودھ جب اس کا رنگ اور مزہ دونوں پانی پر غالب آجائیں۔

لان العبرة فی المنقول باللون وعند الزیلع  
وکثیر من اتباعہ باحد وصفین اللون  
اس لیے کہ اعتبار منقول میں رنگ ہی کا ہے اور زلیعی  
کے نزدیک (نیز ان کے اکثر متبعین کے نزدیک)



وهو الذي استقر عليه قوله كذا قال نوح  
وبه اخذ ابو يوسف <sup>رحمته</sup>  
كرنا اور فرمایا کہ اس سے وضو نہ کیا جائے اور ان کے  
اس قول پر اتفاق ہوا، یہی نوح کا قول ہے اور  
یہی ابو یوسف نے لیا ہے۔ (ت)

### فتح القدر میں ہے،

وجب تصحيح الرواية الموافقة لبقول  
ابي يوسف لان آية التيمم ناسخة لما خرها  
اذ هي مدنية وعلى هذا مشي جماعة من  
المشايخين <sup>رحمته</sup>  
عليه میں ہے،  
اس روایت کی تصحیح جو ابو یوسف کے قول سے مطابقت  
رکھتی ہے لازم ہے، کیونکہ آیۃ تيمم اس کو منسوخ کرنے  
والی ہے وہ مدنی ہوئی وجہ متاخر ہے، اور متاخرین  
کی ایک جماعت اسی طرف گئی ہے۔ (ت)

ذكر نوح الجامع والحسن بن زياد ان  
ابا حنيفة سرقني الله تعالى عنه سرجه الى  
انه يتيمم ولا يتوضوء كما هو مختار  
ابي يوسف وقول اكثر العلماء منهم ما نقلت  
والشافعي واحمد قال قاضي خان وهو  
الصحيح <sup>رحمته</sup>  
نوح اور حسن بن زياد نے ذکر کیا کہ ابو حنیفہ نے اس سے  
رجوع کر لیا اور فرمایا بجائے وضو کے تيمم کرنا چاہیے،  
یہی ابو یوسف کا مختار ہے اور اکثر علماء مشائخ شافعی  
ماکمل اور اصحاب کا قول ہے اور قاضی خان نے کہا یہی  
صحیح ہے۔ (ت)

### غنیہ میں شرح جامع صغیر قاضی خان سے ہے،

سرقني اسد بن عمر و نوح بن ابي مريم و  
الحسن عن ابي حنيفة سرقني الله تعالى عنه  
انه سرجه الى قول ابي يوسف والصحيح قول  
ابي حنيفة الآخر اه اقول في هذا  
متابعان قويا لنوح الجامع فنال ما كان  
بل بدائع الصنائع فصل المار المقيد  
سرقني اسد بن عمر و نوح بن ابي مريم و  
الحسن عن ابي حنيفة سرقني الله تعالى عنه  
انه سرجه الى قول ابي يوسف والصحيح قول  
ابي حنيفة الآخر اه اقول في هذا  
متابعان قويا لنوح الجامع فنال ما كان

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

باب المار الذي يجوز الوضوء وما لا يجوز فيه  
نور یہ رضویہ سکھر  
علیہ

کے شرح جامع الصغیر لقاضی خان

یخشى من تبوى ملك العلماء اذ قال كذا  
قال نوح -  
نہ فرمایا کذا اقال نوح -  
(ت)

غنیہ میں ہے ،

لا يتوضوء به هي الرواية المرجوع اليها عن  
ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه وعليها الفتوى  
لان الحديث وان صح لكن آية التيمم ناسخة  
له اذ مفهوما نقل الحكم عند عدم الماء  
لمطلق الى التيمم ونبيذ التمر ليس ماء مطلقا  
اس سے وضو نہ کیا جائے ، یہ ابو حنیفہ کی وہ روایت ہے  
جس کی طرف رجوع کیا ہے ، اور اسی پر فتویٰ ہے کہ نہ  
حدیث اگرچہ صحیح ہے لیکن تیسرے کی آیت اس کی ناسخہ ہے  
کیونکہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ جب مطلق پانی نہ ہو تو  
حکم کو تیسرے کی طرف منتقل کر دیا جائے اور نبیذ تمر مطلق  
پانی نہیں ہے - (ت)

بحر میں ہے ،

لا يتوضوء به وهو قوله الاخر قد رجع اليه  
وهو الصحيح واختره الطحاوي و  
بالجملة فالمدن المصحيح المذهب من  
المعتمد عندنا عدم الجواز  
غنیہ سے وضو نہ کیا جائے ، یہی امام ابو حنیفہ کا آخری  
قول ہے ، انہوں نے اس کی طرف رجوع کر لیا تھا ،  
یہی صحیح ہے (اذا ہی کو طحاوی نے اختیار کیا ، خلاصہ  
یہ کہ ہمارے نزدیک تصحیح شدہ ، مختار ، معتد مذہب  
وضو کے عدم جواز کا ہے - (ت)

غنیہ میں ہے ،

هو قول ابي حنيفة الاخر  
ہندیہ میں معنی شرح کنز سے ہے ،  
الفتوى على قول ابي يوسف  
در مختار میں ہے ،  
یہی ابو حنیفہ کا آخری قول ہے - (ت)

فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے - (ت)

در مختار میں ہے ،

یہ غنیہ المستمل	باب التیمم	سیل اکیڈمی لاہور	تصحیح شدہ قول کے مطابق نبیذ تمر پر
۱۳۴/۱	کتاب الطہارۃ	سعید کمپنی کراچی	۱۳۴/۱
۹/۱	فیہ لا یجوز بہ التوضی	نو کشتور مکشور	۹/۱
۲۳/۱	" "	نورانی کتب خانہ پشاور	۲۳/۱

على المذهب المصحيح المفقى به لان المجتهد اذا رجع عن قول لا يجوز الاخذ به آه وقوله يقدم اى يرجح ويختار ويؤثر فيفعله لا الموضوع به - سے مراد یہ ہے کہ اسکو ترجیح دی جائیگی اور اختیار کیا جائیگا اور زمینہ سے وضو نہ کیا جائیگا۔ (ت)

برائے میں ہے،

اما نبیذ التریب وسائر الانبذة فلا يجوز التوضوء بها لان القياس يأبى الجواز الا بالما المطلق وهذا ليس بما - مطلق بدلیل انه لا يجوز التوضوء به مع القدرة على الماء المطلق الا ان عرفنا الجواز بالنص والنص دمر في نبیذ التمر خاصة فيبقى ما عداه على اصل القياس -

نبیذ منقہ اور دوسرے نبیذوں سے وضو جائز نہیں کیونکہ قیاس کی رو سے وضو صرف مطلق پانی سے ہو سکتا ہے اور یہ مطلق پانی نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مطلق پانی کے موجود ہونے کی صورت میں اس سے وضو جائز نہیں مگر یہیں اس کا جواز نص سے معلوم ہوا ہے اور نقص نبیذ تمر کی بابت وارد ہوا ہے تو باقی نبیذوں پر قیاس کے مطابق ہی عمل ہوگا۔ (ت)

www.alukah.net/vb/forum/199

لا يجوز التوضوء بما سواه من الانبذة جبريا على قضية القياس -

نمایہ میں ہے،

لا يجوز نبیذ التریب والتین وغير ذلك -

غلبہ میں ہے،

سائر الاشربة سوى نبیذ التمر ليس في

دوسرے نبیذوں سے وضو قیاس کے مطابق جائز نہ ہوگا۔ (ت)

منقہ، انجیر و خیرہ کے نبیذ سے وضو جائز نہیں۔ (ت)

نبیذ تمر کے علاوہ باقی نبیذوں سے وضو کے عدم جواز

۴۱/۱	مجتبائی دہلی	باب التیم	لہ در مختار
۱۴/۱	سید کینی کراچی	مطلب الماء المقید	لہ برائے الصائغ
۳۲/۱	عربیہ کراچی	الماء الذي يجزبه الوضوء	لہ ہایہ
۱۰۵/۱	نوریہ رضویہ سکھر	" "	لہ عنایہ مع فتح القیر



عدم رجواز التوضی بہ خلاف ہے۔  
 اس کی طرف عام کتب میں ہے۔

فانقلت من این فذلك انکان رقیقا۔  
 قلت لا طلاقہم ویستلعم الوہم انہم صرحوا  
 ان نبیذ التمر المختلف فی جواز الوضوء بہ  
 ماکان رقیقا اما الغلیظ فلا ثم قالوا ولا یجوز  
 بما سواہ من الانبذة لان نبیذ التمر خص  
 بالاشرفوضہ قطعاً ان المراد نفی التوضی  
 بالرقیق منہا اما الغلیظ فمعلوم الانتفاء  
 ولا تخالف فیہ بین نبیذ التمر وصانوا الانبذة۔

ہے کیونکہ گڑھے میں تو اختلاف پہلے ہی نہیں تھا کہ گڑھے میں نبیذ تقرر اور باقی نبیذیں برابر ہیں۔ (ت)  
 بالجملة نبیذ تقرر سے مطلقاً وضو صحیح نہ ہونا مذہب صحیح معتد متفق ہے اور باقی نبیذوں سے نہ ہونے پر تو  
 اجماع ہے مگر ضابطہ تعلیم کا اقتضایہ ہے کہ جب تک رقت باقی ہے یہ صحیح نہیں ہے ہرگز صحیح نہیں کہ اسے نبیذ کہیں گے  
 نہ کہ پانی تو تمام آب باقی نہ رہنے کے سبب آب مطلق نہ رہا اور وضو آب مطلق ہی سے جائز ہے و بس۔

وبیان ذلك انها من الجامدات اوضابطة  
 التقیید عندہ فی الجامدات والرققہ فحسب  
 قال رحمہ اللہ تعالی المتخالط انکان جامدا  
 فساد امر یجری علی الاعضاء فالماہ هو الغالب  
 او تبعہ فی العلیة والذہر فاقصر اعلی  
 ذکر الجریان۔

اقول وكان البعد فیہ اکثر لان الجری  
 علی الاعضاء هو السیلان والرققہ اخص  
 منه کما سیأتی فکان یقتضی جواز الوضوء

وقت زائل ہو جائے اور سیلان باقی رہے تو وضو جائز ہے  
مگر نام زلیلی اور ان کی متابعت میں علی نے اس مشبہ کا  
تدارک کرتے ہوئے فرمایا، تو جن حضرات نے فرمایا کہ اس  
سے وضو جائز ہے اگر رقیق ہو ورنہ نہیں اسکو اس صورت پر محمول  
کیا جائیگا کہ جب اس میں طے والی چیز جامد ہو اور  
اسی کے قریب قریب محتمل کا قول فتح میں اور صاحب بحر  
کا بحر وغیرہ میں ہے کہ اگر وہ شے جامد ہے تو وضو اس  
وقت جائز نہ ہو گا جب پانی کی رقت ختم ہو جائے اور  
وہ اعضاء پر جاری نہ ہو سکے اور توقف کرنے سے دونوں باتوں  
کو جمع کر دیا اور حکم دونوں کے معاً انتفا پر ہوا، اور جو  
مختلر تھا وہ لٹ آیا، ہاں ایک صورت یہ ہے کہ  
واو یعنی او ہو اور اس صورت میں جریان اور سیلان  
کا ذکر رقیق کے بعد اضافی ہو گا، لیکن عام طور پر یہ ہوتا ہے  
تو غنیہ کی عبارت بہتر ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی جامد چیز  
کے طے سے پانی کے مقید ہونے میں معتبر اس کی  
رقت کا زائل ہونا ہے اور اگر نہ اس کے بعد فرمایا

وان شئت الرقة مع بقاء السيلان لكن  
الامام الزليلى وبالنقل عنه الحلبي تداركاه  
بقوليهما بعده فيحمل قول من قال ان كانت  
سرقيةا يجوز الوضوء به والا فلا على ما اذا كان  
المخالطة جامدا لله ويقرب منه قول المحقق  
في الفتح والبحر في البحر وغيرهما فان كان  
جامدا فانتفاء سرقية الماء وجريانہ على  
الاعضاء لله فجمعوا بينهما فابتغى الحكم  
على انتفاءهما معا وعاد المحذور الا ان  
يقال ان الواو بمعنى او وحينئذ يكون ذكر  
الجريان والسيلان بعد الرقة مستدركا غير  
انه قد شاع وذاع والمخطب سهل فالاحسن  
عبارة الرقية المعبر عنها ببقاء سرقية الماء  
مقيد بمخالطة الجامد وال سرقية الله والبحر  
من بعد ان قال فان كان المخالط جامدا فقلبة  
الاجزاء فيه بشؤنته الله

کہ اگر طے والی چیز جامد ہو تو اس میں اجزاء کے غلبے کا پتا اس کے گارھا پڑ جانے سے ہو گا اور (ت)

وانت تعلم ان المدارس الباب  
على نوال الاسم كما اعتز به الامام  
الصابط بقوله نوال اسم الماء عنه هو  
المعتبر في الباب اه وبمخطط الجامد مما يزدول  
لہ تبیین المقائق کتاب الطہارۃ  
بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی  
غنیۃ المستمل فصل فی احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور  
بحر الرائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

۲۰/۱

۱۶۹/۱

ص ۹۱

۶۹/۱

الاسوق قبل نزول السرة كماء الزعفران الصالح  
 للمصبغ والنبیذ وقد صرحوا ان الاختلاف  
 انما كان في نبیذ التمر الرقیق قال في الهدایة  
 النبیذ المختلف فيه ان يكون حلوا رقیقا  
 یسبیل علی الاعضاء كماء الهمء اذ في الكاف  
 فان كان غلیظا كالدبس لم یجوز الوضوء به  
 اه وفي البدائع وان كان غلیظا كالرب لا یجوز  
 التوضوء به بلا خلاف وكذا ان كان رقیقا لكنه  
 غلا واشتد وقذت بالنزول لانه صار مسكرا و  
 المسكر حرام فلا یجوز التوضوء به ولا من  
 النبیذ الذی توضأ به رسول الله صلى الله  
 تعالى علیه وسلم كان رقیقا حلوا فلا یلحق به  
 الغلیظ المرء هكذا فی الحلیة والغلیة والبحر  
 والدرر عامۃ الکتب بل فی العناية النبیذ

تورق کے زائل ہونے سے قبل ہی نام زائل ہو جاتا ہے  
 جیسے زعفران کا پانی جس سے کوئی چیز رنگی جا سکتی ہو  
 اور نمیزہ اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اختلاف رقیق  
 نبیذ میں ہے۔ ہدایہ میں ہے اختلاف اس میں ہے کہ  
 نمیزہ میٹھا اور پٹلا ہو اور اعضا پر پانی کی طرح بہتا  
 ہو اور کافی میں یہ اضافہ کیا کہ اگر وہ شیرو کی طرح  
 گاڑھا ہو تو اس سے وضو جائز نہیں اور بدائع  
 میں ہے کہ اگر نمیزہ شیرو کی طرح گاڑھا ہو تو بلا اختلاف  
 اس سے وضو جائز نہیں ہے اور اسی طرح اگر رقیق  
 ہے مگر اس میں اتنا جو شش آگیا ہو کہ جھاگٹے گیا ہو  
 کیونکہ اب یہ مسکر ہو گیا اور مسکر حرام ہے لہذا اس سے  
 وضو جائز نہیں، نیز یہ کہ جس نمیزہ سے رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو فرمایا تھا وہ رقیق اور  
 میٹھا تھا لہذا اگر وہ اور گاڑھا نمیزہ اس کے حکم میں نہیں

محکم فی مسکین علی اکثر النبیذ المختلف فیہ  
 ان یكون حلوا رقیقا یسبیل علی الاعضاء كماء  
 اه قال السید ابو السعود ای والغلیة للماء  
 لیوافق ما تقدم عن خزائنة الاكمل فان لم  
 یحل فلا خلاف فی جواز التوضوء به نہر ۵۲  
 اقول سبحن الله اذا كان الغلیة للماء

مسکین علی اکثر میں ہے کہ وہ نمیزہ جس میں اختلاف ہے  
 رقیق اور میٹھا ہے جو پانی کی طرح اعضا پر بہتا ہو اور  
 ابوالسعود نے فرمایا یعنی غلیہ پانی کا ہوتا کہ خزائنة الاكمل  
 سے جو منقول ہو اس کے موافق ہو جائے، کیونکہ اگر میٹھا  
 نہ ہو تو اس سے وضو کے جواز میں کوئی خلاف نہیں  
 نہر ۵۲ میں کہتا ہوں سبحان الله جب پانی کا غلیہ  
 (باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ ہدایۃ المار الذی یجوز بہ الوضوء مکتبہ عربیہ کراچی ۳۲/۱

لہ کافی

لہ بدائع الصنائع مطلب المار المقید سعید کمپنی کراچی ۱۴/۱

ہو سکتا ہے، یہی علیہ، غنیہ، حجر، در اور عام کتب میں ہے، بلکہ عنایہ میں ہے کہ مختلف فیہ غنیہ کے بارے میں محمد نے فرادر میں لکھا ہے کہ اس کی صورت یہ ہے کہ کچھ کھجور پانی میں ڈال دی جائیں حتیٰ کہ وہ میٹھا پتلا ہو جائے اور پانی کا نام اس سے قطعی طور پر ختم ہو جاتا ہے اس پر اجماع ہے، لہذا مذہب مختار معتبر ہے کہ اس سے وضو جائز نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ امام کا پہلا قول جس سے انہوں نے رجوع کر لیا اس سے وضو اُسی صورت میں جائز ہے جبکہ پانی نہ پائے، اور صرف نیت کے ساتھ ہی جائز ہوگا، اور جب مطلق پانی مل جائے تو یہ وضو

المختلف فيه ذكر محمد في النوادر هو ان تلقى تيميرات في ماء حتى صار الماء حلوا سقيقا لله ونوال اسم الماء عنه مقطوع به مجمع عليه ولا جله صار المذهب المختار المعتمد عدم جواز الوضوء به الا نرى ان في قول الامام الاول المرجوع عنه انما يجوز الوضوء به اذا لم يجد الماء ولا يجوز الا منويا واذا وجد ماء مطلقا ينتفع فهو في مثل ذلك كالتيهم ذكره في العناية والفتح والمحلية عن شرح الامام القادر

(بقية مائتہ صفحہ گزشتہ)

ہوگا تو بالاجماع وضو جائز ہوگا کما مر فی ۱۱۶ پر اجماع کے ہوتے ہوئے کسی اور عقل کی کیا ضرورت ہے کیونکہ اجماع شرعی اور عرفی اور عقلی تینوں سے ثابت ہے کہ اعتبار غالب کی ہے، تو پھر یہ مختلف فیہ کیسے ہوگا؟ اسے یوں کہنا چاہئے کہ یہی غلبہ کھجوروں کا ہو کیونکہ اس میں امام نے قیاس سے عدول کیا ہے کیونکہ اس میں حدیث وارد ہے، پھر خلاف کا ذکر مافی بخزانة الذمیل سے بالکل موافقت میں رکھتا ہے، کیونکہ انہوں نے تمام جواب احکام اجماع کی طرف راجع کر دیے ہیں اور ان کا قول "ان لم یحل" میں کہتا ہوں اگر میٹھا بھی ہو تو اس کا حکم یہی ہے بشرطیکہ

جاء الوضوء به بالاجماع كما مر في ۱۱۶ وای حاجة الى النقل مع اجماع الشرع والعرف والعقل على ان العبرة للغالب فكيف يكون مختلف فيه وانما حقه ان يقول ان الغلبة للشر فانه الذي كان الامام يعدل به عن سنن القياس لو ورد الحديث ثم نصب خلافا لا يوافق قط ما في خزانه الاكمل لانه ارجع الاجوبة كلها الى الاحكام الاجماعية وقوله ان لم يحل اقول وكذا ان حلا و الماء غالب بعد ما تقدم في ۱۱۶ والله تعالى اعلم ۱۲ منه غفر له (م)

پانی غالب ہو جیسا کہ پانی کی قسم ۱۱۶ میں گزرا، واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفر لہ (ت)



لمختصر الامام الكرخي عن اصحابنا رضي  
الله تعالى عنهم وقال في الحلية وجه  
قول ابی یوسف ان الله تعالى اوجب التيمم  
عند عدم الماء المطلق ونبذ التمسك  
ليس بماء مطلق والا لجاز الوضوء به مع  
وجود غيره من المياه المطلقة اهـ وتقدم  
مثله عن البدائع اقول وبه ظهير الجواب  
عمّا تجشّمه الامام الزيلعي اذ قال اما قولهم  
ليس بماء مطلق قلنا هو ماء شرعا لا تری  
الى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ماء  
طهور اي شرعا فيكون معنی قوله تعالى  
فلم تجدوا ماء اي حقيقة او شرعا اهـ  
فيا سبحن الله ان كان هذا معنى الآية  
فلم لم يحسن الوضوء به مع وجود ماء  
اخر ومن اوجب الترتيب بين المائتين  
بتقديم اللغوي على الشرعي اما احتجاجه

عنه تبعه فيه المولى بجز العلوم في الامكان  
الاربعة فقال قوله صلى الله تعالى عليه  
والله وسلم تسمة طيبة و ماء طهور فيفيدان  
النبذ لم يخرج عن كونه ماء بوقوع التمسك  
فواجب التيمم لا يصدق عليه انه

له عليه

تبيين الحقائق كتاب الطهارة

الاميرية ببولاق مصر

۳۵/۱

نوٹ جائیگا تو یہ تمام احکام میں مثل تیمم ہے، یہ عنایت،  
فتح اور علیہ میں شرح قدوری سے منقول ہے تو امام  
کرخی نے ہمارے اصحاب سے نقل کیا ہے اور زیلعی  
فرمایا ابویوسف کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ  
نے تیمم اس وقت واجب کیا ہے جب مطلق پانی  
نہ ہو اور نبذ تکر مطلق پانی نہیں ہے ورنہ دوسرے  
مطلق پانیوں کے ہوتے ہوئے کبھی اس سے وضو  
جائز نہ ہوتا ہے اہ یہی بدائع سے گزر چکا ہے۔  
میں کہتا ہوں اس سے امام زلیعی کی اس گفتگو  
کا جواب بھی نکل آتا ہے کہ ان کا قول یہ مطلق پانی نہیں  
ہے ہم کہتے ہیں یہ شرعا پانی ہے، چنانچہ حضور صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "پاک پانی" یعنی شرعا تراشہ کے  
قول تو تم پانی دیا پاؤں کا معنی ہو گا یعنی حقیقتہ اور شرعا پانی  
دیاؤ، تو اگر آیت کے یہی معنی ہیں تو دوسرے پانی کے  
ہوتے ہوئے اس سے وضو کیوں جائز نہیں؟ اور جن  
حضرات نے دونوں پانیوں میں ترتیب کو لازم قرار دیا ہے،

بحر العلوم نے ارکان اربعہ میں ان کی پیروی کرتے ہوئے  
فرمایا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان "تسمیة  
طیبة و ماء طهور" سے معلوم ہوتا ہے کہ نبذ  
پانی ہونے سے خارج نہیں ہوا ہے کھجور کے دق  
سے تو جس شخص کے پاس نبذ ہو تو اس پر یہ صادق  
(باقی بر صفحہ آئندہ)



کہ لغوی کو شرعی پر مقدم کیا ہے اور ان کا استدلال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول "ماء طہور" سے تو اس کی بابت میں کہتا ہوں دراصل حدیث کی ابتداء اس طرح ہے "تمرة طيبة وماء طہور" تو یہ اس کے اجزاء ترکیب کے بیان کے لیے ہے صرف اتنا بتانا مقصود نہیں کہ یہ پانی ہے ورنہ یہ بھی خبر ہوتی کہ یہ کھجور ہے اور یہ عرف الغنہ اور شرعاً ہر طرح باطل ہے اور حدیث کی ابتداء میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا "کیا تمہارے پاس پانی ہے تاکہ میں اُس سے وضو کروں؟" انہوں نے کہا نہیں سراسے غیبی تحرک کے بغیر خیال نہ کیا جلتے کہ حضرت عبد اللہ نے صرف لغوی پانی کی نفی کی تھی اس لیے کہ سوال شرعی پانی کی بابت تھا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا "تاکہ میں اُس سے وضو کروں۔" ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ عبد اللہ کو اس وقت یہ معلوم نہ تھا کہ یہ شرعاً پانی ہے، اور خود امام زینعی نے اعتراف کیا ہے کہ ابی مسعود نے اس سے پانی کی نفی کی ہے اور جب یہ ثابت ہو گیا تو معلوم ہوا کہ جہاد میں حکم کا زوالِ رفقہ پر منحصر کر دینا صحیح نہیں ہے،

بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ماء طهور  
فأقول الحديث من أوله تمرّة طيبة وماء  
طهور فأنما هو لبيان اجزائه التي تركب  
منها لا الاخبار عنه بانه ماء والا لكان اجزاء  
ايضا بانها تمرّة وهو باطل لغّة وعرفاد  
شرعاً وفي صدر الحديث قوله صلى الله  
تعالى عليه وسلم لعبد الله رضى الله تعالى  
عنه هل معك ماء اتوضؤ به قال لا الا  
نبذة تمر لا يقال انه رضى الله تعالى عنه  
انما نفى الماء اللغوي لان السؤال كان عن  
الماء الشرعي لقوله صلى الله تعالى عليه و  
سلم اتوضؤ به الا ان يقال لو يكن عبد الله  
اذا ذاك يعلم انه ماء شرعاً وقد اعترف  
الامام الزيلعي نفسه انه نفى عنه ابن مسعود  
اسم الماء اه اذا ثبت هذا علم ان قصر الحكم  
في الجاهل على نزول الرقّة غير صحيح  
وقد تنبه لهذا البحر في البحر فقال بعد  
ايراد الضابطة وههنا تنبيهات مهمة.

(بقية عارضية صغرى كزشتہ)

نہیں آتا کہ وہ پانی کا پانے والا نہیں ہے تو آیہ تیسیم  
اس کے معارض نہیں، تاکہ اس کو ناسخ قرار دیا جائے  
"هذا ما عندى" اور غالباً وہ امام زینعی کے کلام  
پر مطلع نہ ہوئے۔ (ت)

لم يجد ماء فلا تعارض فيه آية التيمم حتى  
يكون ناسخاً هذا ما عندى اه وكأنه لم  
يطلع على كلام الامام الزيلعي رحمه الله  
تعالى قدس سره.

الاول مقتضى ما قالوه هنا جواز التوضؤ  
بنبیذ التمر والزبيب ولو غیر الاوصاف  
الثلاثة وقد صرحوا قبل باب التيمم ان الصحيح  
خلافه وان تلك رواية مرجوع عنها وقد  
يقال ان ذلك مشروط بما اذا لم يزل عنه  
اسم السماء وفي مسألة نبیذ التمر نزال  
عنه اسم السماء فلا مخالفة كما لا يخفى.  
الثاني انه يقتضى ان الزعفران اذا  
اختلط بالماء يجوز الوضوء به ما دام  
سابقا سياتا ولو غیر الاوصاف كلها  
لانه من الجامدات والمصرح به في  
معراج الدراية معزيا الى القنية ان  
الزعفران اذا وقع في الماء ان امكن الصبغ  
فيه فليس بماء مطلق من غير نظر الى  
الشخونة ويجاب عنه بما تقدم من انه  
نزال عنه اسم الماء اه  
وه مطلق پانی نہیں ہے، اس میں گارھے پن کا کوئی اعتبار نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے پانی کا نام زائل  
ہو گیا ہے (ت)

صاحب بحر کو بحر میں اس پر غلبہ ہوا ہے، چنانچہ انہوں نے  
ضابطہ کے بعد فرمایا، یہاں چند اہم تنبیہات ہیں،  
تنبیہ اول: جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے اس کا مقتضى  
نبیذ تمر اور نبیذ منقہ سے وضو کا جواز ہے خواہ اوصاف  
خشک ہی کیوں نہ بدل گئے ہوں، اور تیمم کے باب سے  
پہلے انہوں نے تصریح کی ہے کہ صحیح اس کے برخلاف ہے  
اور اس روایت سے رجوع کر لیا ہے، اور یہ اس شرط  
کے ساتھ مشروط ہے کہ اس پر سے پانی کا نام زائل  
نہ ہوا ہو، اور نبیذ تمر کے مسئلہ میں اس سے پانی کا نام  
زائل ہو گیا ہے تو کوئی مخالفت نہیں، کما لا یخفى۔

تنبیہ ثانی، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زعفران  
جب پانی میں مل جائے تو اس سے اس وقت تک وضو  
جائز ہو جب تک وہ سیال و رقیق ہو خواہ اس کے  
تمام اوصاف بدل گئے ہوں، کیونکہ وہ جامدات سے ہے  
اور معراج الدراية میں قنیہ سے منقول ہے کہ اگر زعفران  
پانی میں ڈال دی جائے تو اگر اس سے رنگا ممکن ہو تو

اس کو ان کے بجائی اور شاگرد و محقق نے نہر میں  
رہا ہے جیسا کہ طائیں ہے کہ زلیعی نے اس کو ذکر نہیں  
کیا ہے اور اس قنیہ سے کچھ نفع نہ ہو گا اھ اس کا  
جواب علامہ البراء السعد نے فتح البند المعین میں دیا ہے

ورده اخوه وتلميذه المحقق في  
النهر كما في طه بان الزليعي لم يذكر ذلك و  
ان هذا التقييد لا يجدى نفعا اه و اجاب  
عنه السيد العلامة ابوالسعود الانهرى

فی فتح اللہ المعین وتبعه ط بابت الکلام  
فیما اذ المرئزل عنه اسم الماء کما ذکره الزیلعی  
فتنظیر النهر ساقط وما ذکر فی البحر من  
الجواب ما خوذ من صریح کلام الزیلعی۔

فهو لا ثلاثة اجلاء اختلف انظارهم  
فی کلام الامام الزیلعی اما الاخوان العلامة  
فاثقا علی ان الزیلعی لم یذكر فی الجامع  
قید بقاء الاسم غیر ان البحر یقول ان  
مطوی منوی فالمعنی ان کان جامدا فاما  
دام باقی علی رتبه فالماء هو الغالب  
لی شرط ان لا یزول عنه اسم الماء والنهر  
یقول ان لم یذكر کما تری ولعمدہ لانه  
لا یجدی نفعاً واما السید فترجم ان هذا کور  
فی صریح کلام الزیلعی وان کلامه انما هو  
فیہ وان البحر انما اخذہ منه۔

هكذا اختلفوا وانا انقله لك کل کلام الزیلعی  
للك جلیة الحال قال رحمه الله تعالی بعد ما نقل اقوال  
متخالفة هكذا اجاء الاختلاف فلا بد من ضابط  
وتوفیق فنقول ان الماء اذا بقى علی اصل  
خلقه ولم یزل عنه اسم الماء جاز الموضوع  
به وان شال وصار مقید المری جزو التقیید  
اما بکمال الامتزاج او بغلبة المستزج فکمال  
الامتزاج بالطبخ بطاهر لا یقصد به  
التنظیف او بتشرب النبات وغلبة الممتزج

اور اس کی پیروی کرنے کی ہے کہ گفتگو اس میں ہے جس  
سے پانی کا نام زائل نہ ہوا ہر صفا کہ زلیعی نے ذکر کیا ہے  
تو نہر کا نظیر دینا ساقط ہے درست نہیں، اور جو جواب  
تحریر میں ہے وہ زلیعی کے صریح کلام سے ماخوذ ہے۔

تو یہ تین جلیل القدر علماء ہیں جن کی آراء زلیعی  
کے کلام کی بابت مختلف ہیں، دونوں برادران اس پر  
متفق ہیں کہ زلیعی نے جامد میں نام کے بقا کی قید ذکر  
نہیں کی ہے، البتہ تحریر کتے ہیں ینیت میں مضمر ہے، تو  
معنی یہ ہے کہ اگر وہ جامد ہے تو جب تک وہ رقیق ہے  
تو پانی ہی غالب ہے بشرطیکہ اس سے پانی کا نام  
زائل نہ ہو، اور نہر کا کہنا ہے کہ انہوں نے اس کو ذکر  
نہیں کیا ہے جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں اور اس کو انہوں  
نے ذکر نہیں کیا ہے کیونکہ اس میں کوئی فائدہ نہیں، اور  
سید کا گمان ہے کہ یہ زلیعی کے کلام میں صریحاً مذکور ہے  
اور ان کا کلام اسی میں ہے اور بحر نے اُسی سے اخذ  
کیا ہے۔ د تا

اسی طرح انہوں نے اختلاف کیا ہے، اور اب میں  
زلیعی کا کلام نقل کرتا ہوں تاکہ بات پوری طسرح واضح  
ہو جائے، انہوں نے پہلے تو مخالفت اقوال ذکر کئے،  
پھر فرمایا، اسی طرح اختلاف ہوا ہے، تو کوئی ضابطہ  
اور توفیق ضروری ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ پانی جب اپنی  
اصل خلقت پر ہو اور اس سے پانی کا نام سلب ہوا ہو  
تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر نام زائل ہو جائے

بالاختلاط من غير طبع ولا تشرب نبات  
ثم المخلطان جامدا فسادا ميجرى على  
الاعضاء فالماء الغالب وآن مانعا فان لم  
يكن مخالفا في شئ كالماء المستعمل تعتبر  
بالاجزاء وآن مخالفا فيها فان غير اكثرها  
لايجوز الوضوء به والا جاز وآن خالف في  
وصف او وصفين تعتبر الغلبة من ذلك  
الوجه كاللبن يخالفه في اللون والطعم  
فان كان لون اللبن او طعمه هو الغالب لم  
يجزوا الا جاز وماء البطحاء يخالفه في الطعم  
فتعتبر الغلبة فيه بالطعم فعلى هذا يحمل  
ما جاء منهم على ما يليق به فقول من قال  
ان كان سقيقا يجوز والا على ما اذا كانت  
المخالطة جامدا ومن قال ان غير احد اوصافه  
جاز على ما خالفه في الثلاثة ومن قال اذا  
غير احد اوصافه لايجوز على ما خالفه في  
وصف او وصفين ومن اعتبر بالاجزاء على  
ما يخالفه في شئ فاذا نظرت وتأملت وجدت  
ما قاله الاصحاب لا يخرج عن هذا او وجد  
بعضها مضمرا حابيه وبعضها مضاف اليه  
هذا كل كلامه قد انقصته ولم اخبر  
منه حرفا غير ما ذكر في التشرب من الفرق  
بين الخروج والاستخراج فانه غير صحيح

اور معتقد ہو جائے تو جائز نہیں، اور قیید یا ترک الی امتزاج  
کے ساتھ یا علی ہوئی چیز کے غلبہ کے ساتھ ہوگی تو کمال امتزاج  
یہ ہے کہ پانی میں ایسی پاک چیز ڈال کر پکائے جس سے  
تخلیف مقصود نہ ہو یا گھاس میں پانی جذب ہو جائے  
اور علی ہوئی چیز کا غلبہ یہ ہے کہ پانی کا اختلاط بلا پکائے ہو  
اور گھاس میں پانی جذب کیے بغیر ہو پھر ملنے والی چیز اگر  
جامد ہو تو جب تک وہ اعضاء پر بکھے تو پانی غالب ہوگا  
اور اگر ملنے والی چیز بننے والی ہے تو وہ اگر کسی چیز میں  
پانی کے مخالف نہیں ہے، جیسے متعل پانی تو غلبہ کا  
اعتبار اجزائے ہوگا، اور اگر وہ پانی کے مخالف ہو تو اگر  
اکثر اوصاف کو بدل دے تو اس سے وضو جائز  
نہیں ورنہ جائز ہے، اور اگر ایک یا دو وصفوں میں مخالفت  
ہے تو اسی وجہ سے غلبہ معتبر ہوگا، جیسے دودھ کو پانی کے  
مخالفت ہے رنگ اور مزہ میں، تو اگر دودھ کا رنگ  
یا مزہ غالب ہو تو وضو جائز نہیں ورنہ جائز ہوگا۔ اور  
خرنوزہ کا پانی، پانی سے صرف مزہ میں مختلف ہے تو  
اس میں غلبہ یا اعتبار مزہ ہوگا، لہذا اعتبار کی انصرص  
کو اتنی مفایم پر محمول کرنا چاہئے جو اس کے لائق ہوں  
اب جو یہ کہتا ہے کہ اگر وہ رقیق ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں  
تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ملنے والی اگر جامد ہے تو یہ  
حکم ہے۔ اور جو کہتا ہے کہ اگر اس کے اوصاف میں سے  
کسی وصف کو بدل دیا تو جائز ہے، یہ اس صورت میں  
ہے جبکہ وہ چیز پانی کے ساتھ تینوں وصفوں میں مخالفت ہے



ولا يتعلق به الغرض ههنا -

اور جو کہتا ہے کہ جب اس کے اوصاف میں سے ایک وصف

کو بدل دے تو جائز نہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ چیز پانی سے ایک یا دو وصفوں میں مختلف ہے، اور جس نے غلبہ باعتبار اجزاء لیا ہے اس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ چیز پانی کے ساتھ کسی چیز میں مختلف نہ ہو، تو جب آپ غور کریں گے تو اسی نتیجہ پر پہنچیں گے کہ جو کچھ اصحاب نے فرمایا ہے وہ اس بیان سے خارج نہیں، ان میں سے بعض امور تو کتب میں بصراحت مذکور ہیں اور بعض کا ذکر اشارتاً ہے احیہ ان کا مکمل کلام ہے جو بؤکم و کاست میں نے نقل کر دیا ہے صرف تشویش میں جفرق خروج و استخراج میں ہے، وہ صحیح نہیں، اور نہ ہی اس سے کوئی نہ فعل یہاں متعلق ہے (ت)

اقول فقد بان لك من كلامه ثلثة  
امور الاول لا ذكر في كلامه لتقييد حكم

میں کہتا ہوں اُن کی گفتگو سے آپ کو تین باتیں معلوم ہوتیں :

الجامد ببقاء الاسم حتى بالإشارة فضلا  
عن التصريح انما قال ما دام يجري على

اول : ان کے کلام میں جامد کے حکم کو نام کی بجائے مقدر کرنے کا کوئی تذکرہ موجود نہیں ہے۔

الاعضاء فالعالم غالب اى مطلق غير مقيد  
فهذا اكما ترى مطلق غير مقيد ثم اذا اتي على

مراحت تو انگ رہی اشرہ تمک نہیں، انہوں نے صرف یہ فرمایا ہے کہ جب تمک وہ اعضا پر عمارت ہے

تطبيق الضابطة على الروايات المختلطة حمل  
على الجاحد قول من قال ان كان سريفا

تو پانی غالب ہے یعنی مطلق ہے مقید نہیں، تو جیسا کہ آگ دیکھتے ہیں۔ مطلق سے مقید نہیں، بلکہ حسب

يجوز والا لا والقول في الاصل مرسل  
وفي الحمل مرسل ارسالا فتي جنح الى

وہ ضابطہ کو مختلف روایات پر منطبق کرنے لگے، تو جن لوگوں نے کہا ہے کہ اگر رقص ہو تو حائض سے ورزہ نہیں لگے

التقييد وكذلك تلونا عليك كلام الأخذ من  
عنه أصحاب الفتح والمحلية والغنية

اس قول کو جامد پر محمول کیا ہے حالانکہ یہ قول مطلق ہے  
درعمل میں بھی مرسل سے ترقید لگانے کی طرف کٹ مائل

والذين هم وفوس الايضاح حتى البحر الذي  
بدي هذا التقييد لم يعلم احد منهم

موتے؛ اسی طرح ہم نے ان حضرات کا کلام بھی نقل کر دیا جنہوں نے اس سے لیا ہے یعنی فتح، جلد،

في تلخيص الضابطة اليه لا جرم ان  
صرح الشامي بانه من زيادات البحر

افغانیہ، دور اور فوراً لایضاح کے مصنفین، یہاں تک  
 اے صاحب کجرجنوں نے برقرار لگائی، ان میں سے کسی

الشافى ذكر رحمه الله تعالى ولا أصلا  
مجيعا عليه ان الوضوء انها يجوز

نے ضابطہ کا خلاصہ یہ نہیں کیا، اس لیے شامی نے تقریر کو دی کو بہ زیادات کھرے ہے۔

الماء المطلق وهو الذي لم يزل عنه طبعه

دوم، پہلے قرائتوں نے ایک متفق علیہ اصل



ولا اسيد دون المقيد الزائل عنه اسمه۔ ذکر کر کے اور وہ یہ کہ ضرور مطلق پانی سے جائز ہوتا ہے،

اور مطلق پانی وہ ہے جس کی طبیعت اور نام زائل نہ ہوا ہو نہ کہ مقید پانی سے جس کا نام زائل ہو گیا ہو۔ (ت)

میں کہتا ہوں انہوں نے طبیعت کا ذکر نہیں کیا کیونکہ طبیعت کے زائل ہونے سے نام بھی زائل ہو جاتا تو پہلے بطور وضاحت ذکر کیا ہے، اور بعد میں اختصاراً حذف کیا ہے، اور اس میں کسی کا خلاف نہیں، مسئلہ دراصل مطلق و مقید کی پہچان کا ہے، یعنی یہ جاننے کا ہے کہ کب نام زائل ہوگا اور تفتید حاصل ہوگی، تو انہوں نے ایک ضابطہ بیان کیا جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ کب زائل ہوگا اور کب باقی رہے گا، ترجمہ مایا تفتید و دوا میں سے کسی ایک سے ہوگی، یا تو کمال امتزاج یا ملنے والی چیز کے غلبہ سے الخ تو اس میں کچھ شک نہیں کہ ان کا کلام اس پانی میں ہے جس سے پانی کا نام زائل نہیں ہوا ہے جیسا کہ سید نے ذکر کیا اس لیے کہ یہ کلام اس چیز کے بیان کے لیے ہے جس سے تفتید پیدا ہوتی ہے اور تفتید تو مطلق کی ہوتی ہے کیونکہ مقید کی تفتید تو تحصیل حاصل ہے، اور مطلق تو وہی ہے جس سے پانی کا نام زائل نہ ہوا ہو، تو گفتگو اسی میں ہے اور اس کا کسی نے انکار نہیں کیا، مگر اس سے اعتراض مرتفع نہیں ہوتا ہے بلکہ اس سے قہر پیدا ہوتا ہے، کیونکہ اس کا مفہوم تو یہ ہے کہ مطلق پانی بنام کے ملنے سے تب ہی مقید ہوگا جبکہ گارھا ہو جائے حالانکہ حکم اس کے برخلاف ہے کیونکہ بسا اوقات وہ گارھا ہونے سے پہلے ہی مقید ہو جاتا ہے جیسا کہ زعفران اور نبیدہ اور حصر کا ثبوت اولاً قریر ہے کہ اس میں قہر ہے

اقول ولیرید کسر الطبع لان نوال الطبع یوجب نوال الاسم فذکرہ اولاً ایضاحاً وحذفہ آخراً اجتزاء فہذا المقدس مما لا خلاف فیہ لاحد انما الشان فی معرفة المطلق والمقید ای معرفة انه متى یزول الاسم فیحصل التفتید فتشمر لا عطاء ضابطۃ فی ذلک تفتید بہا مواضع نوال الاسم عن مجال بقاءہ فقال التفتید باحد امرین کمال الامتزاج او غلبۃ الممتزج الخ فلا شک ان کلامہ فیما لم یزل عنہ اسم الماء کما ذکرہ السید لانہ مسوق لبيان ما یحصل بہ التفتید والتفتید انما یكون للمطلق فان تفتید المقید تحصیل الحاصل وما المطلق الا ما لم یزل عنہ اسم الماء ففیہ الکلام وما کان اکثرہ احد لکنہ لا یدفع الا یزاد بل انما منہ منشوء فاند افاد ان الماء المطلق لا یتفتد فی خلط الجامد الا بالشخوۃ والحکوخلافہ فاند سر بما یتفتد قبل ان یشخن کما فی الزعفران والنبیدہ وثبوت المحصر اولاً بالقصر کما علمت واقول ثانیاً مجال ان یزول اسم الماء عنہ مع بقاء رقیۃ الا بتغیر وصف لانہ اذا بقی طبعہ وادوصافہ

فزال اسمہ عن، یکون بغیر موجب و هو  
باطل امام امتزج به غیرہ مبالا یخالف  
وصفاله مساویالہ فی الاجزاء او اکثر فانسما  
یزول فیہ اسم الماء عن الكل المركب من  
الماء وغیره المساوی له او الغالب علیہ  
لا عن الماء الذی فیہ حتی لو امکن اقل من  
الماء عن ذلك المخالط لکان ماء جائزا  
به الوضوء و هو رحمہ اللہ تعالیٰ لم یذکر  
فی الجامد غیر الشخونة و لم یعتبر فیہ  
الاصناف انما اعتبرها فی مقابله المائع  
والمقابلة تنافی الخلط فقد افاد قطعاً ان  
لا غلبة فی الجامد بالاصناف وقد افصح  
به الشرنبلالی فی تخیص ضایعہ اذ قال  
ولا یضر تغیر اوصاف کلہا اھ و ما کانت  
نحو الالاسم الا لاحد امرین نحو الالرقرة

جیسا کہ آپ نے جانا، اور میں ثانیاً کہتا ہوں، یہ امر  
محال ہے کہ رقت کے باقی رہتے ہوئے اس سے پانی  
کا نام زائل ہو، الا یہ کہ اس کا کوئی وصف متغیر ہو جائے  
اس لیے کہ جب اس کی طبیعت باقی ہو اور اس کے اوصاف  
باقی ہوں تو اس سے اس کے نام کا زائل ہونا بغیر موجب  
کے ہو گا اور باطل ہے اور جو غیر اس کے ساتھ مل جائے  
اور یہ غیر ان چیزوں میں سے ہو جو کسی وصف میں اس پانی  
کے مخالف نہ ہو، اور وہ غیر اس کے اجزاء میں مساوی  
ہو یا زیادہ ہو تو اس میں پانی کا نام کل مرکب سے زائل  
ہو جائیگا جو پانی اور اس کے غیر سے مرکب ہو اور اس کے  
مساوی ہو یا اس پر غالب ہو نہ کہ اس پانی سے جو  
اس میں ہے، یہاں تک کہ اگر اس آمیزش سے پانی کا  
بدا کرنا ممکن ہو تو اس پانی سے حضور جائز ہوتا اور  
انہوں نے (رحمہ اللہ) جامد میں صرف گاڑھے پن کا  
ذکر کیا ہے، اور اس میں اوصاف کا اعتبار نہیں کیا ہے

عہ اقول ای ان وجد اماما مثلوا به  
من ماء لسان الثور وماء الورد المنقطع  
الرائحة فلیس منه للاختلاف فی الطعم  
وما مثلوا به من الماء المستعمل فیہ  
بنفسه علی تحقیقنا من الماء المطلق فكیف  
یجعل امتزاجه بالمطلق المطلق مقیداً  
۱۲ منہ غفرلہ - (م)

میں کہتا ہوں یعنی اگر پایا جائے، اور لسان ثور  
اور گلاب کا پانی جس میں خوشبو نہ رہی ہو، کی مثالیں  
جو انہوں نے دی ہیں وہ اس سے نہیں ہے، کیونکہ  
مزدہ کی تبدیلی میں اختلاف ہے، اور مستعمل پانی کی مثال جو  
دی ہے تو وہ خود ہماری تحقیق کے مطابق مطلق پانی  
ہے تو مطلق کو مطلق سے ملا کر مقید کیونکر کیا جاسکتا ہے  
۱۲ منہ غفرلہ - (ت)

ان اوصاف کا اعتبار اس کے مقابل مائع میں کیا ہے اور متبادل ملاوٹ کے خلاف ہے، تو انہوں نے قطعاً یہ بات بتائی ہے کہ جامد میں اوصاف سے غلبہ نہیں ہوتا ہے، اور یہی بات شربلالی نے اپنے ضابطہ کے خلاصہ میں لکھی ہے، انہوں نے کہا کہ اس کو تمام اوصاف کا متغیر ہو جانا مضر نہیں اور نام کا زائل ہونا دو چیزوں میں سے ایک کی وجہ سے ہے، یا تورتقہ کا ختم ہونا یا وصفت کا تبدیل ہونا اور یہ چیز جامد کے ملنے کی صورت

میں نہیں، تو صرف پہلی صورت میں باقی رہے اور یہ ظاہر ہو گیا کہ وہ کہتے ہیں جب تک رقت باقی رہے گی نام کسی طرح زائل نہ ہوگا، یہ اعتراض کی صورت ہے، تو چٹکارے کی کیا سبیل ہوگی؟ ہاں ابتداء کلام میں نام کے زائل ہونے کا ذکر کیا تھا، یہ ان کے ضابطہ کی تمہید ہے اس میں داخل نہیں، اس چیز کا بیان ہے کہ ضابطہ کی ضرورت کیوں محسوس ہوتی؟ جیسا کہ آپ نے جان لیا، یہ جامد کے حکم میں قید نہیں۔ (ت)

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ انہوں نے اس سے قبل مختصر کے قول "ادب الطبع" کے تحت فرمایا تھا کہ اس باب میں نام کا زائل ہونا ہی معتبر ہے جیسا کہ گزرا، تو انہوں نے اسی چیز کو صریحاً مد اور بنایا جہاں یہی پایا جائے۔ میں کہتا ہوں یہ درست ہے اور اس باب کا خلاصہ یہی ہے، اور ضابطہ تو اس کے بیان اور تفصیل کے لیے ہے اور یہ بتانے کے لیے ہے کہ یہ صورت کب پیدا ہوتی ہے، اور انہوں نے اس میں تصریح کی ہے کہ یہ جامد کے مل جانے میں صرف گارڈھا ہونے سے حاصل ہوتی ہے، تو اس پر مد رکھنا مفید نہیں۔

سوم، وہ ایک ضابطہ بیان کرنا چاہتے ہیں جو مقید اور مطلق کے درمیان تمیز پیدا کر دے اور ضابطہ وہی ہوتا ہے جو تمام صورتوں کا احاطہ کرے تو لازم ہے

او تغیر الوصف وقد نفی هذا في خلط الجامد فلم يبق الا الاول وظهر انه يقول لا يزول الاسم فيه بوجه من الوجوه مادامت الرقة باقية وهذا هو محل الايراد فاين المغيص نعم ذكر في صدر الكلام لفظ نزال الاسم وهو انما هو تمهيد ضابطه خاصا عنها بيانا للمحوج اليها كما علمت فضلا عن ان يكون قيد في حكم الجامد۔

فان قلت اليس قد قال قبل هذا تحت قول المختصر او بالطبع ان نزال الاسم هو المعبر في الباب كما تقدم فكان صريح منطوقه الادارة عليه بحيث كان اقول بلى وهو جملة القول في الباب وما الضابطه الا لتفصيله وبيان انه متى يحصل وقد صرح فيها انه لا يحصل في خلط الجامد الا بالثخونة فاني تنفع الادارة۔

التالث هو بصد د اعطاء ضابطه يميز بين المقيد والمطلق وما الضابط الا ما يحيط بالصور فيجب ان يستوعب كلامه بيان كل ما يحصل به التقيد اي كل ما يزول به الاسم اذ لا تقيد الا به

بما يحيط بالصور فيجب ان يستوعب كلامه بيان كل ما يحصل به التقيد اي كل ما يزول به الاسم اذ لا تقيد الا به

کہ ان کا کلام ان تمام صورتوں کا احاطہ کرے جن سے  
تقیید پیدا ہوتی ہے یعنی وہ تمام صورتیں جن میں نام زائل  
ہو جاتا ہے کہ تقیید تو اسی سے حاصل ہوگی، تو اس کے  
احکام میں سے کسی کو اس سے مقید کرنا کہ نام زائل نہیں ہوا  
اس کے مقصد کو فاسد کرنا اور ضابطہ کو ضابطہ چھوٹے  
خارج کرنا ہے، اور بجائے اس کے کہ امتیاز پیدا ہو ابہام  
پیدا کرنا ہے، اور تفصیل کو ختم کرنا ہے، اور اس کا انجام  
یہ ہو گا کہ جامد کی آمیزش میں گڑبھاہ ہونے کی صورت میں  
نام زائل نہ ہو بشرطیکہ نام زائل نہ ہو، اور یہ کلام لغویہ قائم  
ہے، نہ کہ قول کہ یہ مفید نہیں، کا یہی مطلب ہے،  
یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ نہ تو کچھ مذکور ہے اور نہ منوی ہے اور  
اس بارے میں حق قہر کے ساتھ ہے اور یہ وہ چیز ہے جو  
قرآن کے رہنمائی تھی اور جہت سے اس کو لیا تھا اور اس پر الگ  
تفسیر کی تھی اور صاحب دہلوی نے اس کو ضابطہ کی شکل میں  
پیش کر دیا، وہ فرماتے ہیں "اگر آمیزش جامد کی ہو تو  
داردہ گڑبھاہ ہونے پر ہے جب تک نام زائل نہ ہو  
جیسے مفید قمرانہ اور انہوں نے یہ اچھا کام کیا ہے کہ حکم  
صحیح ہو گیا ہے اگرچہ اس سے ضابطہ وسیلہ پڑ گیا اور  
اس صورت میں ایک مزید ضابطہ کی حاجت ہو گئی،  
تحقیق کا یہ طریقہ ہونا چاہیے، ہمیں یہ بحث چوتھی فصل  
تک مؤخر کرنی چاہیے تھی جہاں ہم ضابطہ پر گفتگو کریں گے،  
مگر یہاں ضرورت بحث کرنا پڑی ہے تاکہ احکام منقولہ اور  
ضابطہ میں کسی کو شک و شبہ لاحق نہ ہو جائے وباللہ التوفیق۔"

فقیہ شافعی من احکامہ بان لا یزول الاسم  
افساد لمقصودہ و اخراج للضابط عن انیکون  
ضابطا و اسرجاع للتمييز الى التجہیل ، و  
للتفصيل الى التعطيل ، فانه يؤل الى ان في  
خلط الجامد بدون الشخونة لا يزول الاسم  
بشرط ان لا يزول الاسم وهو كلام معقول،  
لا يرجع الى طائل ومقصود، هذا معنى  
قول النهر انه لا يجدى نفعاً فبين انه  
لامذکور ولا مطوی ولا منوی وان الحق  
فيه بيد النهر، وان هذا شئ سقط عن  
الفخر، فلقطه البحر، وذكره في تنبيه على  
حدة فجاء الدر فتنظمه في سلك الضابطه اذ  
قال فلو جامد افشخانة فالخبر لا يزل  
كنبيذ قمرانہ ونعماء فعل لانه صح الحكم  
وان انحلت عرى الضابطه، واحتاج  
مطلعها الى ضابط اخر يقطع له ساقطه،  
هكذا ينبغي التحقيق، والله تعالى ولي  
التوفيق، وكان الحصري بنان فوخو هذا  
البحث الى الفصل الرابع حيث نتكلم ان  
شاء الله تعالى على الضابطه ولكن الحاجة  
مست اليه ههنا كيلا يعتري احد اشك فيما  
نبدى من المخالفات بين الاحكام المنقولة  
وقضية الضابطه وبالله تعالى التوفيق۔



(۲۸۸) یوں ہی شربت سے وضو ناجائز ہے شکر، بتائے، مصری، شہد کسی چیز کا ہو غیر ۸۵ میں ہدایہ وغیرہ کتابوں سے گزرا:

لا یجوز بالاشربة (شربتوں سے وضو جائز نہیں - ت)  
اس پر غایہ و بتایہ و کفایہ و غایہ میں فرمایا،

ان اس اد بالاشربة المحلوا المخلوط بالماء  
کالدیس والشهد المخلوط به کانت نظیر  
الماء الذی غلب علیه غیره  
مجمع الانهر میں ہے،

قال صاحب الفرائد المراد من الاشربة  
الحلوا المخلوط بالماء کالدیس والشهد  
صاحب الفرائد نے فرمایا اشربة سے مراد میٹھا شربت ہے جو  
پانی میں شامل ہو گیا ہو جیسے شہد اور شہد - (ت)

مگر اصحاب ضابطہ غیر تحریر و پر لازم کہ اُس سے وضو جائز نہیں جب تک پانی کی رقت نہ زائل ہو اور یہ شربت  
میں مادہ نہیں ہوتا شکر، بتائے، مصری تو ظاہر ہیں اور یوں ہی شہد جگہ جگہ ہوا ہو مگر یہ اُسی وجہ سے صحیح نہیں کہ  
شربت کو پانی نہیں کہتے نام بدل گیا تو آپ سلطان نہ رہا۔

(۲۸۹) یوں ہی دو اکافضانہ قابل وضو نہیں اگر گاڑھا نہ ہو گیا ہو کہ وہ دو اکمل ٹیگل نہ پانی مگر اہل  
ضابطہ پر جواز لازم۔

(۲۹۰ تا ۲۹۵) یونہی کسم، کیسر، رنگت کی پڑیاں جب پانی میں اس قدر ملیں کہ رنگنے کے قابل  
ہو جائے کسٹیس، مازو، روشنائی مل کر حرف کا نقش بننے کے لائق ہو جائے بحکم تجنیس و فتح القدر و علیہ معراج الدیار  
و بحر الرائق و در مختار و قنیہ و ہندیہ و فتح اللہ المعین و لہام جربانی جس کی عبارات نمبر ۱۲ میں گزریں اُس سے  
وضو جائز نہیں کہ وہ رنگ یا سیاہی یا روشنائی کھلائے گا نہ پانی مگر بحکم ضابطہ جواز ہے خصوصاً پڑیا کا پانی  
کہ بہت کم مقدار میں ملائی جاتی ہے جس کا پانی کی رقت پر اثر نہیں ہو سکتا۔

اقول وهو ان کان ظاہر علامۃ الکتب  
میں کہتا ہوں اگرچہ ظاہر عام کتب کا وہی ہے



کما مرثمہ لکن هذا هو قضیۃ الاصل المجموع جو گزرالیکس اس اصل کا یہی تقاضا ہے جس پر قطعی  
 علیہ الفیر المنخرم ان من وال الاسم اجتماع ہے کہ نام کے زائل ہونے سے الطلاق کی کیفیت  
 یسلب الاطلاق واللہ تعالیٰ اعلم۔ ختم ہو جاتی ہے۔ (ت)  
 ہاں روشنائی وغیرہ کا گڑھا پانی برائے ضابطہ بھی قابل و ضونہیں۔

### صنف دوم سیال اشیا

(۲۹۶ تا ۲۹۸) اقول گلاب کیوڑا بید مشک بلا مشبہ مزہ آب کے خلاف مزہ رکھتے ہیں اور ان  
 کی بڑی تر ہے گھڑے بھر پانی میں تولہ بھرا سے خوشبودار کرتا ہے اور مزہ نہیں بدلتا تو بحسب حکم منقول اس سے  
 وضو جائز رہے گا جب تک اس قدر کثرت سے نہ لے کر پانی پر اس کا مزہ غالب آجائے مگر اہل ضابطہ کے نزدیک  
 اس سے وضو ناجائز ہونا لازم لانہ ذو وصفین وقد تغیر واحد (کیونکہ یہ دو وصفوں والا ہے اور ایک  
 وصف بدل چکا ہے۔ مثلاً گریخت بید بلکہ باہت باطل ہے عرفاً لہذا شرعاً اس گھڑے بھر پانی کو جس میں چند قطرے  
 گلاب کے پڑے ہیں پانی ہی کہا جائے گا تو وہ یقیناً آب مطلق ہے اور اس سے بلا مشبہ وضو جائز۔

(۲۹۹ و ۳۰۰) نہ عطران مل کیا ہو پانی یا شہاب اگر آتا ہے کہ پانی کا صرف رنگ بدلے تو حکم  
 مذکور نمبر ۱۲۶ سے وہ پانی قابل وضو نہ رہے گا اور اہل ضابطہ جائز کہیں گے۔

لانہما من ذوات الثلثة فلا یکفی تغیر وصف کیونکہ یہ تین اوصاف والا ہے تو اس میں ایک کا تغیر  
 واحد ولو فیہما اقوی اوصافہما فیعمل قبل کافی نہ ہوگا اور اس کے اوصاف میں سے رنگ  
 قوی تر ہے تو باقی دو کے موثر ہونے سے قبل ہی یہ  
 مؤثر ہو جائیگا۔ (ت)

(۳۰۱) یوں ہی پڑیا اصل کیا ہو پانی پانی میں پڑ کر صرف رنگت بدل دے تو کتب مذکورہ کے حکم سے  
 قابل وضو نہیں اور اہل ضابطہ کے نزدیک بھی ناجائز ہے اگر پڑیا کسی قسم کی بو نہ رکھتی ہو ورنہ جائز کہیں گے۔  
 (۳۰۲) آب تر بوز سے جب پانی کا صرف مزہ بدلے خود اہل ضابطہ نے عدم جواز وضو کی تصریح کی  
 کما مر فی ۱۲۸ مگر ان کا ضابطہ جواز چاہتا ہے۔

لانہ ذو الثلثة فلا یکفی بوصف وطعمہ کیونکہ یہ تین وصفوں والا ہے، تو ایک وصف پر  
 اغلب اوصافہ فلا یستلزم غلبتہ غلبۃ اکثر نہ کیا جائے گا، اور اس کا مزہ اس کے  
 اوصاف میں قوی تر ہے تو اس کے غلبہ سے دو  
 احد الباقیین۔

باقیمانہ وصفوں میں سے کسی ایک کا غلبہ لازم نہیں آئے گا۔ (ت)

(۳۰۳) سپید انگور کے سرکہ کی جب صرف بُو پانی میں آجائے غالب نہ ہو بلکہ بدائع منقول نمبر ۱۳۰ قابل وضو ہے مگر برائے ضابطہ جواز نہ چاہئے لہٰذا دو وصفین وقد تغیر احدھما (کیونکہ یہ دو وصفوں والا ہے اور ایک وصف بدل چکا ہے۔ ت)

(۳۰۴) سرکہ کو رنگت بھی رکھتا ہے اور اُس کی جو سب اوصاف سے اتنی ہے اگر پانی میں اُس کا مزہ اور بُرا آجائے اور رنگ نہ بدلے بلکہ منقول مصرح امام ملک العلماء و امام اسپجانی و امام فخر الدین زرقی و نجم الدین زہدی و زائد الفقہاء و امام ابن امیر الحاج طبری مذکور نمبر ۱۲۶ قابل وضو ہے مگر اتنا ہی ضابطہ سے مدہم جواز کی تصریح کی، غلبہ میں ہے،

انکان یخالفہ فی الاوصاف کلہا کالخل بالمعتبر غلبۃ اکثرھا۔

فورا لایضاح و مراقی الفلاح میں ہے،

الغلبۃ توجد بظہور وصفین من خلل لون و طعم و سیمای وصفین متماثلین مختلفین لیکونہ اس کے قیاس اوصاف ہیں مزہ، رنگ اور بو، کوئی صحتہ الوضوء ولو واحد لا یضر لعلتہ سے دو وصف ان میں سے غالب ہو جائیں تو اس سے وضو نہیں ہو سکتا ہے اور اگر ایک وصف متغیر ہوا ہے تو کم ہونے کی وجہ سے مضر نہیں۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

فالغلبۃ بتغیر اکثرھا و هو الوصفان فلا یضر ظہور وصف واحد فی الماء من اوصاف الخل۔

اقول وقد کان ملک العلماء قدس سرہ احوال الاصراد کلا علی نحو الالام

لے غنیۃ المستمل	فصل فی بیان احکام المیاء	سہیل اکیڈمی لاہور	ص ۹۱
لے مراقی الفلاح	کتاب الطہارت	الامیریۃ بولاق مصر	ص ۱۶
لے رد المحتار	باب المیاء	مصطفیٰ البابی مصر	ص ۱۳۴/۱

وهی الجادة الواضحة حیث قال الماء المطلق  
اذا خالطه شی من المائعات الطاهرة كاللبن و  
الخل و نقیم الزبيب و نحوه لك علی وجه  
تمال عنه اسم الماء بان صبار مغلوبا بسا  
فهو بمعنی الماء المقید انه لكن ثم عاد الی  
اعتبار اللون فی مثله فقال متصلا به ثم  
ینظر ان كان ینخالط لونه لون الماء ینتسب  
الغلبة فی اللون

مطلق پانی میں جب کوئی سیال شے مل جائے جیسے دودھ،  
سرکہ، منقہ کا پانی وغیرہ، اور اس سے پانی کا نام زائل  
ہر جائے کہ پانی مغلوب ہو تو اب یہ پانی مقید ہے اھ لیکن  
پھر وہ اس جیسی صورت میں رنگ کے اعتبار کا ذکر کرتے ہیں  
چنانچہ اسی کے متصل فرماتے ہیں، پھر یہ دیکھا جائیگا کہ اگر  
اس کا رنگ پانی کے رنگ کے مخالف ہے تو رنگ  
میں غلبہ معتبر ہوگا۔

(۳۰۵) جس سرکہ کا مزہ رنگ و بو سے اقوی ہو جب اس کے مزہ و بو پانی پر غالب آئیں اور رنگ نہ بدلے بلکہ  
مذکور ائمہ قابل وضو ہے اور ضابطہ مخالفت۔  
(۳۰۶) جس سرکہ کا رنگ غالب تر ہو جب اس سے صرف رنگ بدلے تو اس کا عکس ہے یعنی بلکہ ائمہ اس سے  
وضو ناجائز اور ضابطہ مقتضی جواز۔

(۳۰۷) دودھ سے جب پانی کا صرف رنگ بدلے بلکہ ائمہ مذکورین قابل وضو نہیں اور عجب کہ امام زلیخا نے  
بھی اُن کی مخالفت کی حالانکہ اُن کا ضابطہ مقتضی جواز ہے لاند ذوالثلاثة ولونه اقوی فلا یکفی وصف  
واحد (کیونکہ یہ تین وصفوں والا ہے اور اس کے اوصاف میں رنگ قوی تر ہے تو ایک وصف پر اکتفاء  
نہ کیا جائیگا۔ ت) ہاں امام ابن الہمام و ذر و قدوری و ہدایہ و عمدة القاری جانب جوازیں کما تقدم  
کل ذلك ۱۳۴ واللہ تعالی اعلم (اس کی پوری بحث ۱۳۴ میں گزر چکی ہے واللہ تعالی اعلم۔ ت)  
تکمیل جزئیات نامحذور ہیں جتنی چیز کہ پانی سے کسی وصف میں مخالفت ہے اس کے بارہ میں اس  
اختلاف و اتفاق کا ضابطہ ملاحظہ چنہ امور سے واضح  
(۱) اگر کوئی وصف نہ بدلے پانی بالاجماع قابل وضو ہے۔

علہ سیاقی بحمد اللہ تعالی تحقیق السرفی ذلك  
فی سادس ضوابط الفصل الثالث ۱۲ منه غفرلہ (۲)  
اس کی حکمت تیسری فصل کے چھٹے ضابطہ میں  
آئے گی ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

لہ بدائع الصنائع المار المقید سید کینی کراچی ۱۵/۱  
لہ ایضاً

- (۲) مخالفت اگر صرف رنگ یا مزہ میں ہے اور وہ بدل جانے والا اتفاق قابل وضر نہیں۔  
 تبشیر: بدلنے سے کیا مراد ہے اس کی تحقیق ان شاء اللہ العزیز فصل سوم میں آئے گی۔
- (۳) اگر دو وصف میں مخالفت ہے اور دونوں بدل جائیں بالا اتفاق عدم جواز ہے۔
- (۴) اگر صرف رنگ و مزہ یا رنگ و بو میں تخالف ہے اور رنگ بدلے تو بالا اتفاق ناقابل ہے اور دوسرا بدلے تو بحکم منقول جواز اور برائے ضابطہ ناجائز۔
- (۵) اگر صرف مزہ و بو میں اختلاف ہے اور مزہ بدلے تو بالا اتفاق اور بو بدلے تو صرف برائے ضابطہ عدم جواز ہے منقول جواز۔
- (۶) اگر تینوں وصف مختلف ہیں اور سب بدل جائیں بالا اتفاق ناجائز۔
- (۷) اگر اس صورت میں صرف مزہ یا بو بدلے بالا اتفاق جواز ہے اور فقط رنگ بدلے تو بحکم منقول ناجائز اور حکم ضابطہ جواز۔
- (۸) اسی صورت میں اگر رنگ و مزہ یا رنگ و بو بدل لیں بالا اتفاق ناجائز اور مزہ و بو بدل لیں تو ضابطہ پر ناجائز اور منقول جواز۔
- (۹) تخالف و تبدل دونوں کی تسبیح امور کا احاطہ تو ان آٹھ میں ہو گیا، رہا یہ کہ تبدل کی کون سی صورت کہاں ممکن ہے اُس کا بیان یہ کہ جو ایک ہی وصف میں مخالفت ہے ظاہر ہے کہ وہ تو اُسی کو بدل سکتا ہے اور اگر دو میں مخالفت ہے تو تین صورتیں ہیں اول اقویٰ ہو گا یا دوم یا دونوں مساوی، یعنی بدلیں تو دونوں ایک ہی ساتھ بدلیں اُن میں آگاہی پہنچا نہیں اگر ایک اقویٰ ہے تو ایک کے تغیر میں اُسی کا تغیر ہو گا صرف دوسرے کو متغیر فرض نہیں کر سکتے ہاں دونوں کا بدلنا تینوں صورتوں میں ہو سکتا ہے۔
- (۱۰) اگر تینوں وصف مختلف ہیں تو اس میں سات احتمال ہیں، اول اقویٰ ہو یا دوم یا سوم یا اول و دوم یا اول و سوم یا دوم و سوم یا سب مساوی جن میں ایک اقویٰ ہو تنہا ایک کے تبدل میں وہی مفروض ہو سکتا ہے اور دو کے تبدل میں ایک وہ ہونا ضرور۔ اُس کے بغیر باقی دونوں کا تنہا یا معاً تغیر فرض نہیں کر سکتے اور دو اقویٰ ہیں تو اُس میں نہ ایک کا تبدل ہو سکتا ہے نہ ایسے دو کا جن میں ایک وہ جیسرا ہو، ہاں تینوں بدل سکتے ہیں اور چار تینوں مساوی ہیں و ہاں یہی صورت فرض ہو سکتی ہے کہ سب بدل جائیں یا کوئی نہ بدلے واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد اکرم و علی آلہ و صحبہ و ابنہ و حزبہ و بارک و سلم آمین و الحمد للہ رب العالمین۔

## فصل ثانی مطلق و مقید کی تعریف میں۔

یہاں عبارات علما مختلف آئیں،

اما لفظ ادمعنی ایضا فہنہا صحیح و خلافہ  
والصحیح منها حسن و احسن فہذا کرہا  
و مالہا و علیہا لیتبین المنعجب من المجتنب  
فیو اعی معیار ا فی کل مطلب ، واللہ الموضو  
ما غیرہ سرب و

یا تو لفظاً یا معنی بھی، ان میں سے کچھ صحیح ہیں اور کچھ اس کے  
برخلاف صحیح ہیں کچھ حسن اور کچھ حسن ہیں تو اب ہم انہیں اور  
ان پر جو ابجاث ہیں انہیں ذکر کرتے ہیں تاکہ صحیح اور  
غلطی ہر ہو تاکہ ہر بحث میں معیار کی رعایت کی جائے  
(ت)

اول مطلق وہ کر شے کی نفس ذات پر دلالت کرے کسی صفت سے عرض نہ رکھے نہ نفیاً نہ اثباتاً قالہ  
فی الکفایۃ (یہ تعریف کفایہ میں ہے۔ ت) اور مقید وہ کر ذات کے ساتھ کسی صفت پر بھی وال ہو، عنایہ  
میں ہے،

ان الله تعالى ذكر السماء في الآية مطلقا و  
المطلق ما يتعرض للذات دون الصفات  
و مطلق الاسم ينطلق على هذه المعاني  
ای ماء السماء والادوية والعيون و  
الاباس ذكوة مستدلا على جوارحه التوضی بہا  
بقوله تعالى و انزلنا من السماء ماء طهورا۔  
اقول هذا هو المطلق الاصولی و  
لیس مراد اھینا قطعاً فانہ مقسم المقیدات  
و هذا اقسامہا و هو ينطلق على جميع المقیدات  
فیلزم جوارحه التوضی بہا بل المطلق ہینا مقید  
بقید الاطلاق فی مرتبة بشرط لاشئ ای  
ما تعرض له ما یسلب عنه اسم السماء

اللہ تعالیٰ نے آیت مبارکہ میں پانی کو مطلق ذکر کیا ہے، اور  
مطلق وہ ہے جس میں صرف ذات کا ذکر ہو صفات کا  
نہ ہو، اور پانی کا مطلق نام انہی پانیوں پر بولا جاتا ہے  
احد یعنی آسمان، وادیوں، چشموں اور کنوؤں کے پانیوں  
پر، اس کا ذکر وضو کے جواز کے سلسلہ میں کیا ہے فرمان الہی  
ہے و انزلنا من السماء ماء طهوراً۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ اصولی مطلق ہے اور وہ یہاں  
قطعاً مراد نہیں کیونکہ وہ مقیدات کا مقسم ہے اور یہ ان کا  
قیم ہے اور یہ تمام مقیدات پر جاری ہے تو ان تمام  
سے وضو کا جواز لازم آتا ہے بلکہ مطلق یہاں بقید  
اطلاق مقید ہے اور بشرط لاشئ کے مرتبہ میں ہے،  
یعنی اس کو جب تک ایسی چیز لاحق نہ ہو جو اس سے



المرسل ولا شك ان هذا متعرض لوصف زائد  
على نفس الذات فالمطلق ههنا قسم من  
المقيد وقسيم لسائر المقيدات وقد تنبذ  
لهذا السيد العلامة الشامي فنه عليه بقوله  
واعلم ان الماء المطلق اخص من مطلق  
ماء لاخذ الاطلاق فيه قيد اولذا صح اخراج  
المقيد به واما مطلق ماء فبعضه اى ماء كان  
في داخل فيه المقيد المذكور ولا يصح اراؤه  
ههنا انه ووقع في البحر بعد ما عرفنا المطلق  
بما ياتي والمطلق في الاصول هو المتعرض  
للذات دون الصفات لا بالنفي ولا بالاثبات  
كما هو الماء والعين والبحر اه فقد كانت  
يفهم بالمقابلة انه ليس مراد ههنا لكن  
جعل المياه المطلقة مثالا له صرح الكلام  
الى الايهام فالاحسن ما في الكافي والبيان

مطلق پانی کا نام سلب کر لے، اور اس میں شک نہیں کہ  
یہ نفس ذات پر ایک زائد وصف کی طرف اشارہ ہے  
تو مطلق یہاں مقید کی قسم ہے اور باقی مقیدات کا قسیم  
علامہ شامی نے اس کو محسوس کرتے ہوئے فرمایا جاننا  
چاہیے کہ ماہ مطلق مطلق ماہ سے اخص ہے کیونکہ  
اس میں اطلاق کی قید ہے، اس لیے مقید کا اس سے  
خارج کرنا درست ہے، اور مطلق ماہ کے معنی ہیں کوئی  
بھی پانی ہو تو اس میں مذکور مقید بھی داخل ہوگا، اور  
یہاں اس کا ارادہ صحیح نہیں ہے اور اگر میں مطلق کی  
تعریف کے بعد ہے مطلق اصول میں متعرض ذات کو بیان  
کر رہے نہ کہ صفات کو، نہ نفی سے نہ اثبات سے، جیسے  
آسمان، پھر اور دریا کا پانی اور مقابلہ سے معلوم  
ہوتا ہے کہ وہ یہاں مراد نہیں ہے لیکن مطلق پانیوں کی  
اس کی مثال بنانا کلام میں ایسا پیدا کرنا ہے تو احسن  
وہی ہے جو کافی، بنایہ اور مجمع الانہر میں ہے، ان

عنه وفي غاية البيان المراد ههنا ما يفهم  
بمجرد اطلاق اسم الماء والافالياء المذكورة  
ليست بمطلقة لتعقيدها بصفة وفي اصطلاح  
اهل الاصول هو المتعرض للذات دون الصفة  
اه اقول لا وجود للمطلق في الاعيان الا  
في ضمن للمقيد فلا تخصيص للمياه المذكورة  
۱۲ منه غفر له - (م)

اور غایۃ البیان میں ہے کہ مراد یہاں پر وہ ہے جو محض  
ماہ کے نام کے اطلاق سے سمجھا جاتا ہے ورنہ مذکورہ  
پانی مطلق پانی نہیں کیونکہ یہ پانی کسی صفت سے مقید  
ہیں، اور اصولیین کے نزدیک مطلق وہ ہے جو صرف ذات  
کو بتائے نہ کہ صفت کو اور میں کہتا ہوں مطلق کا وجود  
ایمان میں نہیں مقید کے ضمن ہی میں ہوتا ہے، تو مذکورہ  
پانیوں میں تخصیص نہیں ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

و مجمع الانهر اذا ذكروا المطلق الاصولي ثم  
قالوا امر يد ههنا ما يسبق الى الاقسام  
دوم مطلق وہ کہ اپنی تعریف ذات میں دوسری شے کا محتاج نہ ہو اور مقید وہ کہ جس کی ذات بے ذکر قید نہ پہچانی جائے،

ذکرہ فی مجمع الانهر علی جهة التمریض  
فقال ويقال المطلق ما لا يحتاج فی تعریف  
ذاته الى شئ آخر والمقید ما لا یعرف ذاته  
الا بالتقید اه

اقول وهو بظاہرہ افسد من الاول  
فان شیئاً ما قاط لا یحتاج فی تعریف ذاته  
الى شئ آخر ولكن المقصود انه الباقي علی  
طبیعة الماء وصرفه المانیة لوید اخله  
ما یخرجه عن طبعه او یجعله فی العرف  
مربکاً مع غیره فیصیر ذاتاً اخرى غیر  
ذات الماء لا یطلق علیہ محض اسم الماء  
ولا تعرف ذاته باطلاقه و اوضح منه  
قول الغنیة هو ما یسمى فی العرف ماء  
من غیر احتیاج الی تقید فی تعریف ذاته  
اه وهو ما خوذ عن الامام حافظ الدین  
فی المستصفی کما سیأتی ان شاء الله تعالی۔

اس کو مجمع الانهر میں ناپسندیدہ قول کے طور پر بیان کیا ہے  
فرمایا اور کہا جاتا ہے کہ مطلق وہ ہے جو اپنی ذات کی  
تعریف میں کسی دوسری چیز کا محتاج نہیں ہوتا ہے اور  
مقید وہ ہے جس کی ذات قید کے بغیر نہیں مانی جاتی ہے اور  
میں کہتا ہوں، یہ بظاہر پہلے سے بھی زیادہ غلط  
ہے کیونکہ کوئی چیز بھی اپنی ذات کی تعریف میں کسی دوسری  
چیز کی محتاج نہیں ہوتی ہے، لیکن مقصود یہ ہے کہ  
وس پانی کی طبیعت رہا کرتی ہے، اور پانی کی طبیعت میں  
کوئی ایسی چیز داخل نہیں ہوتی جو اس کو اس کی  
طبیعت سے خارج کرے یا عرف میں اس کے غیر کے  
ساتھ مرکب کرے تو وہ پانی کے علاوہ دوسری چیز  
بن جائے جس پر محض پانی کے نام کا اطلاق نہ ہو، اور  
اس کے اطلاق سے اس کی ذات نہ پہچانی جائے اور  
اس سے زیادہ واضح غنیہ کی عبارت ہے کہ وہ ہے  
جو عرف میں پانی کہلاتا ہے، اس کی ذات کی تعریف میں  
کسی تقید کی حاجت نہ ہو اور یہ تعریف امام حافظ الدین  
نے مستصفیٰ میں کی ہے، جیسا آئیگا ان شاء الله تعالی۔

سوم مطلق وہ کہ اپنی پیدائشی اوصاف پر باقی ہو، غرضانہ المقتضیٰ میں شرح طحاوی سے ہے،

هو الباقي على اوصاف خلقتة اقول ان  
اسميد بالادوصاف الادوصاف الثلاثة خاصة  
او مع الرقة والسيلان انتقص بمتق المحص  
والباقي وما خلط بصابون و أشنان ولو  
طبخ بهما او بسدر ما دام باقيا على رقة  
وكذا اما القى فيه تميزات فحلا ولم يصبر  
نبذ التغيير اوصافها كلا او بعضا مع جوانر  
الوضوء بها اتفاقا وكذا بما خلط بمائت  
موافق في الادوصاف اكثر منه او مساويا مع  
امتناع الوضوء به وفاقا فانقص طراد وعكسا  
وان اسر يد الاغم السع الحرق فانقص  
بنحو الحميم ايضا۔

منقص ہو گیا، اور اگر عام کا ارادہ کیا ہو تو نقص وسین ہو جائیگا تو گرم پانی کی مثل سے بھی نقص وارد ہو گا۔ (ت)  
چہاں سوم مطلق وہ کہ اپنی رقت و سیلان پر باقی ہو شلبیہ علی الزملیٰ میں ہے،

الماء المطلق ما بقى على اصل خلقتة من  
الرقة والسيلان فلو اخلط به طاهر وجب  
غسله صا سر مقيد اه يحيى اه

مطلق پانی جب تک ہے کہ اپنی اصل خلقت پر ہو،

یعنی اس میں رقت اور سیلان باقی ہو اور جب

اس میں کوئی پاک چیز مل کر اس میں گارھا پن پیدا

کرے تو وہ مقید ہو جائیگا اھ یحییٰ اھ (ت)

میں کہتا ہوں یہ اور بھی زائد فاسد ہے،

اور گزشتہ بحث میں اس پر رد ہو چکا ہے اور اس پر

یوں بھی اعتراض وارد ہوتا ہے اُس کے ساتھ کہ

ا قول هذا افسد وقد تضمن شاف

الر دعليه ويزيد هذا انتقاضا بما

خلط بكل مائت لا يسلية رقة وان

لہ طحاوی علی الدر المختار باب المیاء بیروت ۱۰۲/۱

لہ شلبی علی التبیین کتاب الطہارت الایمریہ ببولاق مصر ۱۹/۱

غیر اوصافہ کالذین والخلد والعصیر ونحو  
ذلك -

اس میں کوئی ایسی مائے شے شامل ہو جائے جو اس کی  
رقت کو ختم نہ کرے خواہ اُس کے دوسرے اوصاف  
میں تغیر پیدا کرے جیسے دودھ، سرکہ، عرق وغیرہ۔ (ت)

پنجم مطلق وہ جس کے لیے کوئی نیا نام نہ پیدا ہوا، ہر ایہ میں فرمایا،

قال الشافعي رحمه الله تعالى لا يجوز التوضي  
بماء الزعفران واشباهه مما ليس من جنس الارض  
لان ماء مقيد الا ترى انه يقال ماء الزعفران  
بمخلاف اجزاء الارض لان الماء لا يخلو عنها عادة  
ولنا ان اسم الماء باق على الاطلاق الا ترى انه لم يتجدد  
له اسم على حدة واضافته الى الزعفران  
كاضافته الى البئر والعين الخ  
ہماری دلیل یہ ہے کہ پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے اور اس کا کوئی نیا نام وضع نہیں ہوا ہے اور اس کی اضافت  
زعفران کی طرف ایسی ہی ہے جیسے پانی کی اضافت کنیز یا چشمے کی طرف ہوتی ہے (ت)

اقول فظاهره منتهى بالحديث فقد  
حدث له اسم لم يكن فان قلت اسم الماء  
باق عليه فالمراد ما تجد له اسم مع  
انتفاء اسم الماء الا ترى ان قوله ان اسم الماء  
باق على الاطلاق اقول او لا قوله قدس سره  
لم يتجدد له مفصول عما قبله الا ترى ان قوله  
الا ترى فقد جعله دليلا على بقاء الاسم  
لان بقاء الاسم ما خود فيه وثانیا بقاء  
الاسم على الاطلاق كاف على الاطلاق لا يحتاج  
بعد الى عدم حدوث ولا يضر معه العف  
حدوث فقعه اليه يجعله لغوا. هذا ودر  
الفاضل عصا مرفی حاشيته بانه منقوض

میں کہتا ہوں الظاہر اس پر گرم پانی کا اعتراض وارد  
ہوتا ہے کیونکہ اس پر ایک ایسا نام بولا جا رہا ہے جو  
پہلے نہ تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس میں بھی پانی کا نام باقی  
ہے تو مراد ہے کہ جب تک نیا نام نہ لگایا ہو اور پانی کا نام ختم نہ ہو گیا ہو چنانچہ  
انہوں نے فرمایا "پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے میں  
کہتا ہوں اول تو ان کا قول "لم يتجدد له" ماقبل  
سے منقضی اور اگلب ہے چنانچہ انہوں نے فرمایا ہے  
"الا ترى" تو اس کو انہوں نے نام کے باقی رہنے  
پر دلیل بنایا ہے یہ نہیں کہ نام کا باقی رہنا اس میں مانع  
ہے ثانیاً نام کا علی الاطلاق باقی رہنا اطلاق کے لیے  
کافی ہے اس کے بعد وہ عدم حدوث کا محتاج نہیں اور  
اس کے ہوتے ہوئے ہزار حدوث بھی مضر نہیں، تو



اس کا اُس کے ساتھ ملا دینا اس کو لغو قرار دے گا۔ یہ  
عصام نے اپنے حاشیہ میں لکھا کہ اس پر باقلا کے پانی  
سے اعتراض وارد ہو گا اس لیے کہ اس کا کوئی نام نیا نہیں  
پیدا ہوا اور مطلق پانی بھی نہ رہا، پھر فرمایا اس کا جواب یہ  
ہے کہ مراد استلزام اکثری ہے، کیونکہ مقید میں عام طور  
پر نام نیا ہو جاتا ہے، جیسے روٹی، شوربہ اور رنگ وغیرہ  
بمخلاف مطلق کے، اتنی مقدار ہاری غرض میں کافی ہے،  
کیونکہ اولیٰ اُس فرد میں جس کا حال مشتبہ ہو یہ ہے کہ  
اس کو اکثر و اغلب سے لائق کیا جائے اور اس پر  
علامہ سعدی آفندی نے تعاقب کیا، اور فرمایا اس میں  
اکثریت کے وجود کا انکار کیا جاسکتا ہے، جیسے گلاب کا پانی، کاسنی کا پانی، اور بید کا پانی اور اسی طرح دوسری اشیاء  
کا پانی (د)

بماء الباقلاۃ حیث لم یجد له اسم ولو یبق  
ماء مطلقاً ثم قال والجواب ان المراد هو  
الاستلزام الاكثرى فان الغالب في المقيد  
تجدد الاسم كالحبزو السرقه والصبيغ ونحو  
ذلك بخلاف المطلق وهذا القدر كاف في  
غرضنا اذ الاولى في الفرقة الذي يشبه حاله ان  
يلحق بالاکثر الاغلب <sup>عليه</sup> و تعقبه العلامة  
سعدی افندی بقوله لك ان تمنع الاكثرية  
الاترى الى ماء الورد وماء الهند ياء وماء  
المخلاف واشباهها <sup>عليه</sup>

میں کہتا ہوں سوال و جواب اور تعقب، یہ سب  
پر دے کے پیچھے پکارنا ہے، تعقب تو اس لیے کہ جن  
اشیاء کو کہا جاتا ہے کہ "فلاں چیز کا پانی" ان کی  
کثرت، اُن اشیاء کے اکثر ہونے کے منافی نہیں جن  
کے نام نئے پڑ گئے ہوں اور یہ بلا مشبہ معلوم ہیں، اور  
جواب کی بابت اول قریہ ہے کہ جھگڑے کا حاصل یہ ہے  
میں کہتا ہوں بڑے عجب کی بات ہے کہ روٹی کو مقید پانیوں  
میں شمار کیا ہے۔ (د)

یعنی زعفران کے پانی کو مطلق پانی اور باقی کے پانی سے  
مطلق کیا جاسکتا ہے کہ اس کا حال مقید سے جدا ہو جائے، اگرچہ  
اس کا بھی کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے کیونکہ ہمارے دعوٰی نہیں ہے  
کہ ہر وہ پانی جس کا نیا نام نہ ہو وہ مطلق ہے ۱۲ منہ غفرلہ (د)

اقول السؤال والجواب والتعقب كل  
ذلك نداء من وراء حجاب اما التعقب  
فلان كثرة ما يقال له ماء كذا لا تنفي  
اكثرية ما تجددت له الاسماء وهي معلومة  
قطعا بلا امتراء واما الجواب فاولا  
حاصل الجدال ان لا ما راى شافعي رضى الله  
عليه اقول من العجب عند الخبر من المياه  
المقيدة - (م)

لے ای فیلحق ماء الزعفران بالماء المطلق  
وماء الباقلاۃ لتبين حاله بالمقيد وان لم  
یتجدد له ایضا اسم اذ لا تلحق ان کل لا متجدد  
مطلق ۱۲ منہ غفرلہ -



کہ امام شافعی نے اس کے مقید پانی ہونے پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ اس کو زعفران کا پانی کہا جاتا ہے تو اس میں قید کی ضرورت ہوتی اور ہر وہ چیز جس میں قید کی ضرورت ہو مقید ہوتی ہے تو اس کا جواب شیخ قدس سرہ نے منع اور معارضہ کے ساتھ دیا ہے۔ منع تو اس اعتبار سے، پس ان کا قول و اضافہ الی الزعفران یعنی ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہر اضافت احتیاج کے لیے ہے، بلکہ اضافت کبھی کسی شے کی تعریف کے لیے ہوتی ہے، ذات کے علاوہ جیسے کنوئیں کا پانی چشمے کا پانی، باقی رہا معارضہ تو ان کا قول ان اسم الماء باقی الخ تو انہوں نے اطلاق پر مطلق پانی کے نام کے باقی ہونے سے استدلال کیا ہے اور اس کے باقی رہنے پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ اس کا کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے، تو اس میں یہ قاعدہ کلیہ ملانے کی ضرورت ہے کہ ہر وہ پانی جس کا نیا نام نہ پڑا ہو تو مطلق کا نام اس پر باقی ہے تو معترض نے اس کلیہ پر نقض وارد کیا ہے باقی وغیرہ کے پانی سے، اور اکثریت والے جواب کا اس سے تعلق نہیں ہے کیونکہ اس میں "تعدد" نہیں پایا جاتا ہے اور ثانیاً لازم ان کے قول "مقید میں غالب نام کا تعدد ہے" سے تعدد من جهة التقید کے استلزام کی اکثریت ہے، یعنی اکثر مقیدات، مقید وہیں حالانکہ ان کے حق میں نفع بخش اطلاق من جهة عدم التعدد کے

تعالیٰ عنہ استدلال علی کونہ ماء مقید ابانہ یقال له ماء الزعفران فاحتاج الی التقید وکل ما احتاج الی التقید مقید و اجاب عنه الشیخ قدس سرہ بمنع و معارضہ و اما المنع فقوله و اضافته الی الزعفران الخ ای لانسلم ان کل اضافة للاحتیاج بل ربما یكون لتعریف شیء و اما الذات کماء البئر و العین و اما المعارضة فقوله ان اسم الماء باقی الخ فاستدل علی الاطلاق بقاء اسم الماء المطلق و علی بقاءہ بانہ لم یتجدد له اسم فلا بد من ضم الکلیۃ الثانیۃ ان کل ما لم یتجدد له اسم فاسم المطلق باقی علیہ فنقض المعترض الکلیۃ بقاء الباقی و نحوه و لا ینسب الجواب بالاکثریۃ لانفاء التعدد و ثانیاً اللانتم من قوله الغالب فی المقید تجدد الاسم اکثریۃ الاستلزام للتجدد من جهة التقید ای اکثر المقیدات متجددات و الناقض له اکثریۃ الاستلزام للاطلاق من جهة عدم التعدد ای اکثر ما لم یتجدد له اسم فهو مطلق لیلحق هذا الذی لم یتجدد له اسم بالاکثر لا غلب لکن لا یلزم هذا من ذلك بل یمکن ان یمکن اکثر ما تقید تجدد

یعنی مصنف کے کلام کی توجیہ میں زعفران کے پانی کو مطلق پانیوں میں شمار کرنے کے لیے ۱۲۰ منہ غفرلہ (ت)

ع ۱۵ ای فی توجیہ کلام الامام المصنف قدس سرہ لجعل ماء الزعفران من المیاۃ المطلقۃ ۱۲۰ منہ غفرلہ (۲)

استلزام کی اکثریت ہے، یعنی اکثر وہ کہ جن کا کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے تو وہ مطلق ہے تاکہ یہ جس کا نام نیا نہیں ہے اس کو اکثر و اغلب سے لاحق کیا جاسکے، لیکن یہ اُس سے لازم نہیں آتا ہے، بلکہ ممکن ہے کہ جو چیزیں مقید ہیں ان میں سے اکثر کا نیا نام ہو گیا ہو اور اکثر وہ چیزیں جن کا نیا نام نہ ہو مقید نہ ہوتی ہوں، کیونکہ جو قضیہ اکثر یہ ہوتا ہے منسوری نہیں کہ اس کا عکس نفیض اس کے مساوی ہو، اس لیے کہ یہ جائز ہے کہ جن کا نام نیا نہیں ہے ان کے افراد مقید کے افراد سے بہت ہی کم ہوں اور ان کے اکثر مقید میں داخل ہوں تو مقید کے اکثر افراد نے نام والے ہو جائیں گے اور لامقید کے اکثر افراد مقید ہو جائیں گے، مثلاً وہ مقید پانی جس کے لیے ہزار نام ہو، ان میں سے آٹھ سو افراد کا نام بدل گیا ہو، دو سو کا نہ بدلے ہو، اور جن پانیوں کا نام نہ بدلے ہو خواہ وہ مطلق ہوں یا مقید ہیں سو ہوں، سو ان میں مطلق پانی کے اور باقی دو سو مقید پانی کے ہوں تو اب یہ قضیہ تو صادق ہے کہ اکثر مقید متحد ہے اور یہ صادق نہیں کہ اکثر لامقید ولا مقید ہے، بلکہ اس کا اکثر مقید ہے، جیسا کہ آپ نے جانا۔ (ت)

اگر کہا جائے کہ ہم اس کی تقریر اس طرح کرتے ہیں کہ اگر یہ مقید ہوتا تو اس کا کوئی نیا نام ہوتا، غالباً ایسا ہی ہوتا ہے، لیکن چونکہ اس کا نیا نام نہیں ہوا اس لیے وہ ظنی اعتبار سے مقید نہیں اور اس میں ظن کافی ہے کیونکہ اس کا حال مشتبہ ہے تو اس کا دار و مدار غالب پر رکھا جائے گا اور غالب مقید میں متحد ہے، تو لازم اکثری کا انتفاء ملزوم کے انتفاء پر ظنی طور پر

ولا يكون اكثر مالم يتجدد له بتقيد فان القضية الاكثرية لا يجب ان تنعكس بعكس النقيض كنفسها لاجوان ان تكون افراد مالم يتجدد له اسم اقل بكثير من افراد المقيد ويكون اكثر هاء اخلا في المقيد فيكون اكثر افراد المقيد متجدد او اكثر افراد اللا متجدد مقيد امثلا يكون المقيد من المياه الفاعل تجدد الاسم لثمانمائة منها دون مائتين ومالم يتجدد له الاسم من المياه سواء كان مطلقا او مقيدا ثلثمائة مائة منها من الماء المطلق والباقي من المقيد فيصدق ان اكثر المقيد متجدد ولا يصدق ان اكثر اللا متجدد لا مقيد بل اكثره مقيد كما علمت۔

فان قلت بل نقرر هكذا لو كان هذا مقيد المتجدد له اسم بالنظر الى الغالب لكن لم يتجدد له اسم فليس بمقيد ظنا والظن يكفي لانه مشتبہ الحال فيحال على الغالب والغالب في المقيد المتجدد فانتهاء اللازم الاكثرى يدل على انتفاء الملزوم وظنا كما ان انتفاء اللازم الكلى يدل على انتفاء الملزوم قطعاً وحاصله

العسك بغلبة التجدد في البقيد من دون  
حاجة الى غلبة الاطلاق في الالامتجدد۔  
غلبہ تجدد سے استدلال ہے اور لامتجدد میں غلبہ اطلاق کی حاجت نہیں ہے۔ (د ت)

اقول انما يظن ما هو اكثر واكثرية  
في استلزام وجود لا تستلزم  
اكثريه استلزام انتفاء لا انتفاء في  
مثله انما يظن بوجود اللازم عند تحقق  
الملزوم لا بانتفاء الملزوم عند انتفاء اللازم۔  
میں کہتا ہوں جو اکثر ہو اسی کا ظن ہوتا ہے (د ت)  
وجود کی اکثریت کا ب کے وجود کی اکثریت کو مستلزم ہونا  
کے انتفاء کی وجہ سے ب کے انتفاء کے استلزام کی اکثریت کو  
مستلزم نہیں تو اس جیسی صورت میں ملزوم کے وجود کے  
تحقق کے وقت لازم کے وجود کا ظن ہوتا ہے نہ کہ  
انتفاء ملزوم بر وقت انتفاء لازم کے۔ (د ت)

وثالثا ما العاسق بين ماء الباقلا  
وماء الزعفران حتى كان هذا مشتبهما  
فالحق بالغالب وذلك متعينا فلم يلحق  
واما السؤال فلان ماء الباقلا اسم جديد  
ماثلاً، کیا فرق ہے باقلی کے پانی اور زعفران کے  
پانی میں، کہ اس کو مشتبه قرار دیا جائے، اور غالب سے  
لاحق کیا جائے اور وہ متعین ہے تلاحق نہ کیا جائے گا باقی  
ربا سوال تو باقلا کا پانی نیا نام ہے، پانی کے نام

عن ثمرأيت اجاب عنه في البناية بان  
المضاف ههنا خارج من المضاف اليه  
بالعلاج فلا يجوز ان لو تجدده له اسم  
اقول تسليمه عدم تجدد الاسم  
قد عرفت ما فيه وما قاله مبنی علی ما ذكره  
في تعريف اضافة التقييد و سياق ما فيه  
بعونه تعالى وعلى كل فقد سلم ان  
التعريف بتجدد الاسم غير جامع ثم قال  
وقال تاج الشريعة الدليل يقتضي الجواز  
ولكن الطبع والخلط شبهان نقصاناً في كونه  
پھر میں نے دیکھا انہوں نے بتایا میں اس کا جواب دیا کہ  
یہاں مضاف امضاف الیہ سے خارج ہے علاج کی  
وجہ سے توجہ نہ نہیں اگرچہ اس کا نیا نام نہ ہوا  
میں کہتا ہوں نام کے نیانہ ہونے کا تسلیم کرنا  
اس پر جو اعتراض ہے وہ آپ نے بیان لیا، اور جو  
انہوں نے کہا ہے وہ اس چیز پر مبنی ہے جس کو انہوں  
نے اضافة تقييد کی تعریف میں ذکر کیا ہے، اور یہ  
عنقریب آئے گا اور بہر حال یہ تعریف کو نام نیا ہو جائے  
جامع نہیں اس کو انہوں نے تسلیم کیا ہے پھر کہا کہ  
تمام الشريعة نے فرمایا دلیل جواز کا نقصان کرتی ہے  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

غير اسم الماء وكون اسم الماء جزء منه  
لا ينافي الجدة الا ترى انه لا يصلح ان يقال  
له ماء لكونه ثخيناً والماء مرقيق بخلاف ماء  
الزعفران فان المراد به ما لم يثخن وهذا  
بالوفاق بل ما لم يصلح للصبغ وهذا عند  
التحقيق كما تقدم في ۱۲۰ هذا ما ظهر لي  
ثم رأيت المحقق ابن امير الحاج اشار اليه  
في الحلية اذ قال ذات ماء الورد مثلاً لا تعرف  
من مجرد قول العائل ماء حتى يضيقه الى  
الورد ولهذا كانت الاضافة لازمة لكونها  
اضافة الى ما لا بد منه وبواسطة هذا التروم  
حدث له اسم آخر على حد قوله فلا يصح تسميته  
ماء على الاطلاق الا على سبيل المجاز  
والله الموفق لا رب سواه -

### ثم اقول ان تحقق ان من المياه

(بقية حاشية صفحہ گزشتہ)

مائعا ۱۷ -

اقول هذا يوافق ما ذكره التحقيق حيث  
اشار الى ان المنع لاجل الثخن ۱۲ من  
عفر له (م)

عليه قاله لانه يتصور على قول محمد اما  
على قول ابى يوسف الصحيح على ما يأتى

کا غیر ہے اور پانی کا اس کے نام کا جز ہوتا چہت کے  
منافی نہیں، اس لیے اس کو پانی نہیں کہا جاسکتا ہے  
کیونکہ وہ گاڑھا ہے اور پانی پتلا ہوتا ہے بخلاف زعفران  
کے پانی کے، کیونکہ اس سے مراد وہ ہے جو گاڑھا  
نہ ہوا ہو، اور یہ اتفاق ہے، بلکہ جب تک رنگنے کے  
لائق نہ ہو، اور یہ تحقیق کی بنا پر ہے جیسا کہ پانی کی تقسیم ۱۲ میں  
گزرا یہ مجھ پر ظاہر ہوا پھر میں نے محقق ابن امیر الحاج  
کو دیکھا کہ انہوں نے اس کی طرف علیہ میں اشارہ فرمایا،  
وہ فرماتے ہیں گلاب کے پانی کی ذات مثلاً کسی قائل کے  
صرف اس قول سے معلوم نہیں ہوتی ہے کہ "پانی" جب  
تک کہ وہ اسے گلاب کی طرف مضاف نہ کرے، اس لیے  
اضافت لازم ہوتی کیونکہ یہ ایسی چیز کی طرف اضافت  
ہے جس کی طرف اضافت ضروری ہے اور اس لزوم کے واسطے  
اسے اس کا الگ نام پڑ گیا، تو اس کو مطلقاً پانی کہنا درست  
نہ ہوگا باری مجازاً کہا جاسکتا ہے ۱۷ واللہ الموفق (ت)  
پھر میں کہتا ہوں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ بعض مقید

لیکن پکانا اور مل جانا پانی کے مانع ہونے میں خلل پیدا  
کرتے ہیں ۱۷

میں کہتا ہوں یہ اس کے مطابق ہے جو ہم نے  
ذکر کیا ہے کہ منہ گاڑھے ہونے کی وجہ سے ہے ۱۲ منہ  
عفر لہ (ت)

یہ بات انہوں نے اس لیے کہی ہے کہ یہ محمد کے قول پر  
متصور ہے لیکن ابویوسف کے قول پر، جیسا کہ ہم  
(باقی بر صفحہ آئندہ)



پانی ایسے ہیں جن کے لیے کوئی نیا نام عرف میں مقرر نہیں ہوا ہے، کیونکہ اس سے کوئی غرض متعلق نہیں، مثال کے طور پر اس سے مطلق پانی کا نام زائل ہوگا تو یہ نقص ہوگا منع پر، جیسا کہ جمیع نقص ہوگا جمع پر اور یہ فتح پر ورود زیادہ ظاہر ہوگا کیونکہ انہوں نے بیانِ تقييد میں فرمایا، تقييد یہ ہے کہ اس کا نیا نام پڑ جائے، اور لزوم تقييد اسی میں شامل ہے، اور یہ اس وقت ہوگا جبکہ پانی مغلوب ہو کیونکہ اس کے مجموعہ پر اطلاق ہونے میں اس وقت غالب کا اعتبار ہوگا عدمی طور پر اور یہ لغت سے ثابت شدہ کا اور عرف و شرع سے ثابت شدہ کا برعکس ہے (ت)۔

میں کہتا ہوں اس سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب بھی اس کا نیا نام ہوگا تو پانی مغلوب ہوگا اور اس کے برعکس میں یہ چیز ثابت شدہ ہے کہ جب بھی پانی مغلوب ہوگا تو اس پر مطلق پانی کا اطلاق صحیح نہ ہوگا یہ نہیں کہ اس کے لیے کوئی نیا نام وضع کر دیا جائے گا، اور یہ ضروری ہے، تو تقييد کو نئے نام پڑ جانے میں منحصر کر دینا محلِ نظر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

المقيدة ما لا يتجدد له اسم في العرف لعدم تعلق الغرض به مثلاً انما يزول عنه اسم الماء المطلق كان ذلك نقضاً على المنع كما كانت الحميم نقضاً على الجمع ويكون هذا الظاهر وروداً على الفتح اذ قال فيه في بيان التقييد هو بان يحدث له اسم عليه حدة دلزوم التقييد يندرج فيه وانما يكون ذلك اذا كان السماء مغلوباً اذ في اطلاقه على المجموع حينئذ اعتبار الغالب عدماً وهو عكس الثابت لغتاً وعرفاً وشرعاً۔

**اقول** انما الثابت به انه كلما تجدد الاسم كان الماء مغلوباً اما في جهة العكس فانما ثبت انه كلما كان الماء مغلوباً لم يصح اطلاق الماء المطلق عليه لا انه يحدث له اسم برأسه ولا بد فحصر التقييد في حدوث الاسم محل نظر واللہ تعالیٰ اعلم۔

(بقیہ ماسیہ صفحہ گزشتہ)

تحقیق سے پیش کرینگے، تو یہ مقيده ہوگا مگر جبکہ مقصود آخر کے لیے صالح ہو، تو اس وقت اس کا نام وہی ہوگا جو اس کا مقصود ہے، غور کرو ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

فتح میں تقييد کا نام کئے ہوئے میں منحصر ہونا منطوق ہے، اور ہر ایر سے مفہوم ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

من العبد الضعیف تحقیقہ ان شاء اللہ تعالیٰ بعد تمام سرود التعریفات فلا یتقید الا اذا صلح المقصود اخرج لیسى باسم ما یقصد به ذلك المقصود تاصل ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

عہ فان حصر التقييد في حدوث الاسم في الفتح منطوق وعن الهداية مفهوم ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)



ششم مطلق وہ ہے جسے دیکھنے والا دیکھ کر پانی کے خزانہ المقتین میں شرح طحاوی سے ہے :

المطلق ما اذا نظر الناظر اليه سماء ماء  
على الاطلاق اه اقول سب ماء لا يدرك  
البصر تقييده ولا اطلاقه كالمخلوط بمائع  
موافق في اللون يتوقف الامر فيه على غلبة  
الطعم او الاجزاء وما لقي فيه ثمر او زبيب  
يتوقف على صبر و سته نبذ او لا يضر مجرود  
اللون وما خلط بعصير او زعفران يتوقف على  
صلوحه للصبغ و شئ من ذلك لا يدرك  
بالبصر فلا يصح جمعا ولا تفعا۔

کوئی دوسری چیز رنگی جاسکتی ہے یا نہیں، اور ان میں سے کوئی چیز آنکھ سے معلوم نہیں ہو سکتی، تو یہ جمع و منع کے اعتبار سے صحیح نہیں۔ (ت)

ہفتم مطلق وہ ہے جسے بے کسی قید کے بڑھائے پانی کہہ سکیں فتح القدير میں ہے :

الخلاف في ماء خالطه زعفران ونحوه مبنى  
على انه تقييد بذلك او لا فقال الشافعي  
ونحوه تقييد لا به يقال ماء الزعفران ونحن  
لا نكرانه يقال ذلك ولكن لا يمتنع مع ذلك  
مادام المخلوط مغلوبا ان يقول العامل فيه  
هذا ماء من غير زيادة اه۔

مغلوب ہو یہی کہا جائیگا کہ یہ پانی ہے، اس میں کچھ اضافہ نہیں (ت)

عليه ويشير اليه قول البناية في ما تقيده بالطبع  
لان الناظر لو نظر اليه لايستسيه ماء مطلقا  
اه ۱۲ منه عذر له (م)

بتایہ کا قول اسی کی طرف اشارہ کرتا ہے اس کے بارہ میں  
جو پکانے سے متغیر ہو جائے کیونکہ اگر دیکھنے والا اس کی  
طرف دیکھے تو اسے مطلق پانی نہیں کہے گا (۱۲) منہ عذر (ت)

سہ خزانہ المقتین

اقول لا شك ان الماء المقيد قسم  
من الماء وحمل المقسم على القسم لا يمتنع  
ابداً واين عدم التقييد من التقييد بعدم  
التقييد والكلام في هذا الاذالك والجواب  
انه ماء لغة لا عرف فالمصحة النفي تقول ليس  
ماء بل صبيغ والكلام في العرف .

میں کہتا ہوں مقید پانی، پانی ہی کی ایک قسم ہے  
اور مقسم کو قسم پر حمل کرنا ہرگز ممنوع نہیں اور عدم تقييد  
کو تقييد بعدم التقييد سے کیا نسبت؟ اور گفتگو اس  
میں ہے نہ کہ اُس میں۔ اور جواب یہ ہے کہ وہ لغت پانی  
ہے نہ کہ عرفاً، کیونکہ لغتی صحیح ہے، آپ کہہ سکتے ہیں یہ  
پانی نہیں ہے بلکہ رنگ ہے اور کلام کا دار و مدار عرف  
پر ہوتا ہے۔ (ت)

ہشتم مطلق وہ ہے جس سے پانی کی نفی نہ ہو سکے یعنی نہ کہہ سکیں کہ یہ پانی نہیں۔

میں کہتا ہوں یہ گزشتہ معنی ہیں، البتہ صحت  
اطلاق اور اعتناع نفی، جب دو جہت والے ہوں تو  
کبھی ایک دوسرے سے جدا ہوتے ہیں من و جبر حمل  
اور من و جبر طلب صحیح ہوتا ہے۔ (ت)

اقول وهذا معنى سابقه غير ان  
صحة الاطلاق و امتناع النفي قد يتفاسقات  
فيما كان ذا جهتين يصح فيه الحبل من  
وجه والسلب من وجه آخر  
تبين الحقائق میں ہے،

پانی کی اضافت زعفران کی طرف تعریف کے لیے ہے  
بمخلاف "مار البطيخ" کے اس لیے اس سے پانی کے  
نام کی نفی کی جاتی ہے اور پھٹے اس کی نفی جائز  
نہیں ہے۔ (ت)

اضافة الى الزعفران للتعريف بخلاف ماء  
البطيخ ولهذا ينفي اسم الماء عنه ولا يجوز  
نفيه عن الاول اهـ

میں کہتا ہوں اگر مار مطلق کی نفی کا ارادہ کیا جائے  
تو دور لازم آئے گا یا مطلق مار کی نفی کی جائے تو مقسم  
کی نفی قسم سے قطعاً جائز نہیں اور وہ پانی جو بطيخ سے  
نکلتا ہے جنس مار سے نہیں ہے تو حق یہ ہے کہ وہ مقید  
پانی نہیں ہے بلکہ مطلق مار سے خارج ہے جیسے تیل  
والجواب الجواب۔ (ت)

اقول ان امر يدنفي الماء المطلق  
داراد مطلق الماء فلا يجوز من نفى المقسم عن  
القسم قط والماء الذي يخرج من  
البطيخ ليس من جنس الماء فالحق انه  
ليس ماء مقيد ابل خارج من مطلقه  
كالادهان والجواب الجواب .

نہم مطلق وہ جس سے پانی کا نام زائل نہ ہو،  
 وهو معنی سابقہ واشید الیہ فی کثیر من  
 الکتاب فقہ التبيين من وال اسم الماء عنه هو  
 المعتبر في الباب وفي الهداية والكافي  
 الا ان يغلب ذلك على الماء فيصير كالسويق  
 لزوال اسم الماء عنه اه وفي المنية عن  
 مشرح القدری للاقطع اذا اختلط الطاهر  
 بالماء ولم يزل اسم الماء عنه فهو طاهر و  
 طهره سور آھ۔

اقول هذا حق في نفسه لكن لا يصلح  
 تعريفا اذ لو اريد بالعام الماء المطلق واراد  
 الاطلاق وال عن المقيد ايضا حصل كذا  
 علمت مع جوابه فسر في الغنية مرة  
 بالسادس اذ قال تحت قول الماتن اذا لم  
 يزل عنه اسم الماء مانصبه بحيث لو ساء  
 الراي يطلق عليه اسم الماء آھ

اقول وقد علمت فساد ومرة مراد  
 فيه الخاص اذ قال تحت قول الاقطع ولم  
 يتجدد له اسم اخر بان سمى شرابا

یہ اس کے سابقہ معنی ہیں، اس کی طرف بہت سی کتب  
 میں اشارہ کیا گیا ہے، تبیین میں ہے اس سے پانی کے  
 نام کا زائل ہونا ہی معتبر ہے اور ہدایہ اور کافی میں  
 ہے مگر یہ کہ وہ پانی پر غالب ہو تو سستو کی طرح ہو جائے  
 کیونکہ اس سے پانی کا نام زائل ہو گیا اور غنیہ میں  
 ابن نصر اقطع کی شرح قدوری سے ہے کہ جب  
 پاک چیز پانی میں مل جائے اور اس سے پانی کا نام زائل  
 نہ ہو تو وہ طاهر بھی ہے طہور بھی ہے اور (ت)

میں کہتا ہوں یہ فی نفسہ حق ہے لیکن یہ تعریف  
 نہیں بن سکتا ہے کیونکہ اگر پانی سے مطلق پانی کا ارادہ  
 کیا جائے تو وہ لازم آئے گا ورنہ مقید سے بھی زوال  
 نہ ہوگا جیسا کہ آپ نے مع جواب کے جانا، اور اس کی  
 تفسیر غنیہ میں ایک جگہ "چھٹے" سے کی کیونکہ انہوں نے  
 ماتن کے قول کہ جب اس سے پانی کا نام زائل  
 نہ ہوا کے تحت فساد مایا کہ اگر دیکھنے والا اس  
 کو دیکھے تو اس پر پانی کا نام برلے اور (ت)

میں کہتا ہوں اس کا فساد آپ کو معلوم ہو چکا ہے  
 اور کبھی اس میں پانچویں کو زیادہ کیا کیونکہ انہوں نے  
 اقطع کے قول کے تحت فرمایا اس کا کوئی نیا نام نہیں

۱۹/۱	مطبۃ الامیر یہ مصر	کتاب الطہارت	تبیین الحقائق
۱۸/۱	مطبۃ عربیہ کراچی	الماء الذی یجوز بہ الوضوء	ہدایہ
ص ۶۲	مطبۃ روضی لکھنؤ	فی المیاء	غنیۃ المصلی
ص ۹۰	سہیل اکیڈمی لاہور	"	غنیۃ المستمل

اونبذا اذ نوح ذلك ا قول ان عطفه  
تفسيرا فموقوف على ثبوت ان كل ما نال  
عنه اسم الماء وجب ان يوضع بانماثه اسم  
اخر وان امر ادا الزيادة كان المعنى انت  
الاطلاق يتوقف على اجتماع الحد من فان  
وجد احد هما كان نال عنه اسم الماء ولما  
يتجدد اسم اخر او تجدد اسم اخر ولم يزل  
اسم الماء كان مقيدا وهذا الثاني باطل كما  
في الحميم.

پڑا مثلاً یہ کہ شربت یا نبید وغیرہ کہا جائے اور میں کہتا ہوں اسکا  
عطفت تفسیری ہے اور اس امر پر موقوف ہے کہ ہر  
وہ چیز جس سے پانی کا نام زائل ہوا ہو لازم ہے کہ اس  
کے بالمقابل کوئی اور نام وضع کیا جائے اور اگر زیادتی  
کا ارادہ کیا تو معنی یہ ہوں گے کہ اطلاق موقوف ہے  
دو حدوں کے اجتماع پر تو اگر ان میں سے کوئی ایک  
پایا جائے مثلاً یہ کہ اس سے پانی کا نام زائل ہو جائے  
اور اس کا کوئی نیا نام نہ پڑے یا نیا نام پڑ جائے مگر  
پانی کا نام زائل نہ ہو تو مقید ہو جائیگا اور یہ دوسری  
شق باطل ہے جیسا کہ گرم پانی میں۔ (ت)

دھم مطلق وہ ہے کہ پانی کا نام لینے سے جس کی طرف ذہن سبقت کرے بشرطیکہ اس کا کوئی اور نام نہ پیدا  
ہوا ہو اور جس کی طرف لفظ آب سے ذہن سبقت نہ کرے یا اس کا کوئی نیا نام ہر وہ مقید ہے علیہ میں ہے،

الماء المطلق فيه عبارات من احسنها ما يشاع  
افهام الناس اليه عند اطلاق الماء مالم  
يحدث له اسم على حدة والماء المقيد  
ما لا تتسامع اليه افهام الناس من  
اطلاق لفظ الماء او ما حدث له اسم  
عليه حدة ا

اقول اولاً هذا الصلح من مباحث  
في العكس فانه لا ينتقض منعاً وان وجد  
مقيد لم يحدث له اسم واقبل ايراد  
في الطرد فانه صرح بان تتسامع الافهام

مطلق پانی کے متعلق کئی عبارتیں ہیں، سب سے عمدہ  
یہ ہے کہ مطلق پانی وہ ہے کہ جب صرف پانی کہا جائے تو  
اس کی طرف منتقل ہو جائیں، جب تک کہ اس  
نے کوئی نیا نام نہ پڑے اور مقید پانی وہ ہے کہ  
جب صرف پانی کا لفظ بولا جائے تو ذہن اس کی طرف  
نہ جائے یا وہ کہ جس کا کوئی نیا نام ہوا ہو (ت)  
میں کہتا ہوں اولاً قناعیت کے اعتبار سے یہ تعریف  
پہلی سے بہتر ہے کیونکہ اس پر ایسے مقید پانی کا اقرار نہیں ہوگا  
جس کو ابھی نیا نام نہیں دیا گیا اور جامعیت کے اعتبار سے  
یہ پہلی سے زیادہ قابل اعتراض ہے اگر اس کا نیا نام پڑ جائے تو ذہن  
کا اس کی طرف سبقت رکھنا پھر مقید نہ ہوگا، اور ثانیاً اس سے قطع نظر  
کرتے ہوئے یہ شرط فضول اور بے عمل ہے کیونکہ اس نام کا

پیدا ہونا جو مقید میں ہے اُس کا، اُس کے ساتھ مجتمع  
ہونے کا کوئی امکان نہیں، حالانکہ اذان اُس کی طرف  
عند الاطلاق سبقت کرتے ہیں۔ (ت)

الیہ لایجدی عند حدوث اسم آخر  
وثانیاً مع قطع النظر عنه لا شک ان  
هذا الشرط ضائع لا محل له اصلافاً  
حدوث الاسم الذی یكون فی المقید لا امکان  
لا اجتماعه مع تسارع الافہام الیہ عند  
الاطلاق۔

یا من دھم مطلق وہ ہے جس کی طرف نام آب سے ذہن سبقت کرے اور اس میں نہ کوئی نجاست  
ہو اور نہ اور کوئی بات مانع جواز نماز پر قیدیں بحر میں اضافہ کیں تاکہ آب نجس مستعمل کو خارج کر دیں۔  
اقول ولو اکتفی بالآخر لکن فی نصہ  
المطلق ما یسبق الی الافہام بمطلق قولنا ماء  
ولم یقربہ خبر ولا معنی یمنع جواز  
الصلاة قال فخرج الماء المقید والمتنجس  
والمستعمل آھ

میں کہتا ہوں اگر وہ آخر پر اکتفاء کرتے تو کافی ہوتا  
اور اُس کی عبارت یہ ہے کہ مطلق وہ ہے جس کی طرف  
اذہان مطلق مار کے بولنے سے منتقل ہو جاتے ہیں اور  
یہ وہ پانی ہے جس میں کوئی ناپاکی نہ ہو اور نہ ایسا  
کوئی وصف ہو جو جواز صلوٰۃ کے منافی ہو تو اس قید  
سے مقید، نجس اور مستعمل پانی خارج ہو گیا (ت)  
میں کہتا ہوں کیا مستعمل اور اس کا شل پانی  
اُس پانی میں داخل ہیں جن کی طرف لفظ ماء بولتے ہیں  
ذہن فوری طور پر منتقل ہو جاتا ہے یا نہیں، دوسری  
صورت میں دونوں قیدیں ضائع ہو جائیں گی، اور  
دو قیدوں کی زیادتی پر ان دونوں کے خروج کی تفریح  
ساقط ہو جائے گی، اور بر تقدیر اول اس میں کوئی شک  
نہیں کہ یہ دونوں مطلق پانی سے ہیں کیونکہ مطلق سے  
یہی مراد ہے اور اُن سے قبل آئمہ نے اسی پر اکتفاء کیا

اقول هل المستعمل واخوه داخلان  
فیما یسبق الیہ الذہن باطلاق الماء امر لا علی  
الثانی ضائع القیدان وسقط تفریع خروجہما  
علی زیادة القیدین وعلی الاول لا شک انہما  
من الماء المطلق اذ لا یفنی بالمطلق الا هذا  
وعلیہ اقتصار الاثمة قبلہ بل ہو لنفسہ فیما  
بعد ذلک بمرقة اذ قال لا یفنی بالمطلق الا  
ما یتبادر عند اطلاق اسم الماء آھ وھذہ



بلکہ انہوں نے خود ہی ایک ورق بعد فرمایا ہماری مراد  
مطلق سے وہ پانی ہے کہ جب پانی کا لفظ بولا جائے  
تو اسی کی طرف ذہن متبادر ہو لہذا اور یہ مناقضہ ہے  
بلکہ نفس کلام میں اس کی تلاوٹ ہے وہ فرماتے ہیں تو  
مقید، متغیر اور مستعمل اس سے نکل گئے اور اس لیے  
”نفس فرمایا کہ اس کا ظاہر یہ ہے کہ نفس اور مستعمل  
مبادر ہیں بالنسبة للعالم بحالہ کی قید بڑھاتی ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں جب یہ چیز ایسی مخفی ہے کہ صرف  
واقعہ حال ہی جان سکتا ہے یا خارج سے اطلاع  
پر معلوم ہو سکتی ہے تو یہ ظاہر ہو کہ پانی اُن دونوں  
میں اپنے اطلاق پر باقی ہے اس کو کوئی ایسی چیز  
عارض نہ ہوتی جو اس کو پانی ہونے سے خارج کرے  
ورنہ ہر صاحب نظر کو ظاہر ہو جاتا، کیونکہ پانی کے بارے  
میں جاننے کے لیے انسان کو باہر سے جاننے کی ضرورت  
نہیں، تو یہ کیسے مقید ہوگا، خلاصہ یہ کہ یہ ایسی چیز ہے  
جس میں بجز متغیر ہیں میں نے اور کسی کے کلام میں اس کو  
یعنی مذکور یا ان دونوں میں سے ہر ایک ۱۲۰ منہ  
عقل لہ (ت)

پھر میں نے دیکھا کہ سید شریف نے التعریفات  
میں بھی یہی لکھا ہے، جیسا کہ آگے گا ۱۲۰ منہ  
عقل لہ (ت)

اور اسی طرح اُن کے شاگرد شیخ الاسلام غزالی نے مخ  
میں ذکر کیا اور اس کو ط نے برقرار رکھا قریبات  
(باقی برصغیر آئندہ)

مناقضہ بل فی نفس الکلام ایضا شوب منها  
اذ يقول فخرج المقيد والمتجسس المستعمل  
ولذا قال ش ظاهرة ان المتجسس والمستعمل  
غير مقيد مع انه عند العالم بالنجاسة  
او الاستعمال ولذا قيد بعض العلماء التبادر  
بقوله بالنسبة للعالم بحالہ آھ

غیر مقید ہے حالانکہ یہ مقید ہے، مگر اس کے نزدیک جس کو نجاست یا استعمال کا علم ہو، اس لیے بعض علما نے  
مبادر ہیں بالنسبة للعالم بحالہ کی قید بڑھاتی ہے۔ (ت)

اقول رحمك الله اذ كان هذا  
عاصرا خفيا لا يظهر لمن لم يعلم بحالہ الا  
بالاخبار من خارج ظهر ان الماء فيهما  
باق على مصرافة مائيته لم يضر ضده ما يخرج  
عنها ولا يظهر لمن نظر وعبر فان الانسان  
في معرفة الماء من غيره لا يحتاج الى تعليم  
من خارج فكيف يكون مقيد او بالجسلة  
هذا شئ تفرد به البحر له امره لغيره و  
تبعه عليه ش وكذا محشى الدرر عبد الحليم  
عليه اي المذکور او كل منهما ۱۲ منہ  
عقل لہ۔ (م)

ثم رأيت السيد الشارح العلامة  
رحمه الله تعالى سبقه اليه في التعريفات  
كما سبقا ۱۲ منہ عقل لہ۔ (م)

وكذا تليده شيخ الاسلام الغزالي  
في المنح وقره عليه ط فصاروا سبعة

قَالَ عَلَيْهِ اَوْر دَعْلَى الْحَصْر الْمَاءِ الْمُسْتَعْمَلِ  
وَاَجَابُ الْاَوَّلُ بِاَنْ كَلَامُ الْمَصْنَفِ فِي زَوَالِهِ  
بِاخْتِلَافِ الْمَحْسُوسِ اَهـ

یہ تو کمالی اعتراض سے ہو گا یا مترج کے غلبہ سے ہو گا،  
اس پر ان دونوں نے اعتراض کیا ہے کہ حصر پر اعتراض  
مستعمل پانی سے کیا گیا ہے، اور پہلے نے جواب دیا کہ

مُصْنَفُ الْكَلَامِ اُس کے زوال میں ہے کسی محسوس چیز کے  
اَقُولُ كَيْفَ وَقَدْ ذَكَرَ الْمُسْتَقَرَّ مِنْ  
النَّاتِ وَالْثَّانِي بِاَنْ الْمَقْصِدُ الْمَاءُ الطَّاهِرُ  
وَالْمُسْتَعْمَلُ كَالنَّجَسِ فَلَا غَبَارَ اَهـ

میں کہتا ہوں یہ کیسے، حالانکہ انہوں نے گھاس سے  
پسکائے جانے والے کا ذکر کیا ہے اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ  
مقسم پاک پانی ہے اور مستعمل نجس کی طرح ہے تو اس پر  
کوئی غبار نہیں اہ (ت)

اَقُولُ قَدْ عَلِمْتُ اَنْ كَلَامَ الْاَضْمَةِ يُؤْذَنُ  
بِدُخُولِ الْمُتَجَسِّسِ فِي الْمَطْلُوقِ فَضْلًا عَنْ الْمُسْتَعْمَلِ  
وَكَذَلِكَ كَلَامُ اَهْلِ الْعَضَابَةِ قَبْلَ الْبَحْرِ حَيْثُ  
لَمْ يَزِيلُوا الْاِطْلَاقَ الْاَبَاكَامَرِيْنَ ثُمَّ رَأَيْتُ  
فِي كَلَامِ مَلِكِ الْعُلَمَاءِ مَا يَدُلُّ عَلَيْهِ  
مَصْرِيحًا اِذَا قَالَ قَدْ سِرَّ اَمَّا شُرَاطُ الْاَكْلَانِ  
الْوَضُوءِ فَمِنْهَا اَنْ يَكُونَ الْوَضُوءُ بِالْمَاءِ وَمِنْهَا  
اَنْ يَكُونَ بِالْمَاءِ الْمَطْلُوقِ وَمِنْهَا اَنْ يَكُونَ السَّمَاءُ  
(بَقِيَّةُ مَا شَيْءٌ مِمَّنْ كَرِهَتْ)

اس سے ملا نہیں اور کوئی شئی اس پر غالب نہ ہوئی،  
ہاں اگر اوصاف کو عام کر لیا جائے اور رتہ وسیلانگ  
اس میں شامل کر لیا جائے، اور اگر سید اپنا قول لم تخالطه  
نجاسة ساقط کر دیتے تو ان پر کوئی اعتراض نہ ہوتا  
اور یہ بہترین تعریف ہوتی، ہاں صرف غلبہ کے معنی  
میں کچھ پوشیدگی ہے، کمالا یعنی ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

لَهُ مَا شَيْءٌ اِلَّا اَنْ يَحْمِلَ الْاَوْصَافَ السَّرِقَةِ وَ  
السَّيْلَانِ وَلَوْ اَنْ السَّيْدَ اسْقَطَ قَوْلَهُ لَمْ تَخَالَطْ  
نَجَاسَةً لَمْ يَخَالَطْ نَجَاسَةً وَكَانَ مِنْ اَحْسَنِ  
التَّعْرِيفَاتِ الْاِمَامِيَّاتِ مَعْنَى الْغَلْبَةِ مِنْ  
الْخَفَا، كَمَا لَا يَخْفَى ۱۲ مِنْهُ غَفَرْلَهُ - (م)

لَهُ مَا شَيْءٌ اِلَّا اَنْ يَحْمِلَ الْاَوْصَافَ السَّرِقَةِ وَ  
السَّيْلَانِ وَلَوْ اَنْ السَّيْدَ اسْقَطَ قَوْلَهُ لَمْ تَخَالَطْ  
نَجَاسَةً لَمْ يَخَالَطْ نَجَاسَةً وَكَانَ مِنْ اَحْسَنِ  
التَّعْرِيفَاتِ الْاِمَامِيَّاتِ مَعْنَى الْغَلْبَةِ مِنْ  
الْخَفَا، كَمَا لَا يَخْفَى ۱۲ مِنْهُ غَفَرْلَهُ - (م)

لَهُ مَا شَيْءٌ اِلَّا اَنْ يَحْمِلَ الْاَوْصَافَ السَّرِقَةِ وَ  
السَّيْلَانِ وَلَوْ اَنْ السَّيْدَ اسْقَطَ قَوْلَهُ لَمْ تَخَالَطْ  
نَجَاسَةً لَمْ يَخَالَطْ نَجَاسَةً وَكَانَ مِنْ اَحْسَنِ  
التَّعْرِيفَاتِ الْاِمَامِيَّاتِ مَعْنَى الْغَلْبَةِ مِنْ  
الْخَفَا، كَمَا لَا يَخْفَى ۱۲ مِنْهُ غَفَرْلَهُ - (م)

ظاہر افلا یجوز بالماء النجس ومنہا ان  
 یکون ظہور افلا یجوز بالماء المستعمل  
 اھ ملتقطا فہو صریح فی ان اشتراط  
 اطلاق الماء لہ یخرجہا حتی احتیج الی  
 شرطین آخرین وكذلك کلام المنیۃ  
 اذ یقول تجوز الطہارۃ بماء مطلق طاہر  
 اھ فاذا عموم المطلق لا طاہر وغیرہ  
 واستدرك علیہ فی الحلیۃ بقولہ کان  
 الاولی ان یقول ظہور مکان طاہر لان  
 الطہارۃ لا تجوز بماء طاہر فقط اھ  
 فاذا عمومہ المستعمل وقد صرح بہ فی  
 الغنیۃ فقال لیس المتنجس ماء مطلقا  
 فاحتاج الی الاحتراز عنہ بقولہ طاہر  
 ولو كانت المجاورۃ تکسبہ تعقید الماء  
 احتیج بعد ذکر الاطلاق الی ذکر الطہارۃ  
 والیہ اشار فی البیانۃ اذ قال التوضی  
 بہ جائز ما دامت صنفۃ الاطلاق باقیۃ  
 ولم تخالطہ نجاسة اھ  
 اقول ولعل الحاصل للبحر علیہ

کہ ظہور ہو تو مستعمل پانی سے جائز نہیں اھ ملتقطا ،  
 تو یہ اس میں صراحت ہے کہ مطلق پانی کی شرط ہے ان  
 دونوں کو خارج نہیں کیا ، تاکہ دود و سری شرطوں کی  
 حاجت پڑے ، اور یہی گفت کہ منیہ میں ہے وہ فرماتے  
 ہیں ماہ مطلق طاہر کے ساتھ طہارت جائز ہے اھ تو  
 عموم مطلق نے طاہر اور غیر طاہر کا افادہ کیا اور حلیہ میں  
 اس پر یہ استدراک کیا ہے ، فرمایا بہتر یہ تھا کہ ظہور  
 کہتے بجائے طاہر کے ، کیونکہ طہارت صرف طاہر پانی  
 سے نہیں ہوتی ہے اھ تو انہوں نے اس کے مستعمل کو  
 عام ہونے کا افادہ کیا اور غنیہ میں اس کی تصریح کی  
 فرمایا ناپاک پانی کو مطلق پانی کہا جاتا ہے پھر ان کو  
 اس سے احتراز کی حاجت ہوئی تو فرمایا طاہر ہو اور  
 اگر مجاورۃ سے اس میں تعقید ہو جاتی تو اطلاق کے  
 بعد طاہر کے ذکر کی ضرورت نہ ہوتی اھ اور بنایہ میں  
 اسی طرف اشارہ کیا ، فرمایا اس سے وضو جائز ہے  
 جب تک اس میں صفت اطلاق باقی ہو اور اس میں  
 نجاست نہ ملی ہو اھ ۔ (ت)

میں کہتا ہوں غالباً بحر کو یہ کہنے کی ضرورت اس لیے

لہ بدائع الصنائع ارکان الوضو سہیل کمپنی کراچی ۱۵/۱  
 نیتہ المصلی فصل فی المیاء مطبعہ رسنی لکھنؤ ص ۶۱  
 حلیہ

غنیۃ المستمل فصل فی بیان احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۸  
 بنایہ شرح ہدایۃ المار الذی یجوز بہ الوضو الخ ملک سنز فیصل آباد ۱۸۷/۱

قول بعضهم تجوز الطهارة بالماء المطلق  
اس سلسلہ اس ما لا فلا شملہما او ہم حیوان  
الطهارة بهما وليس بشئ فان امثال القيود  
تطوى عادة للعلم بها في محله الا ترى ان  
الاكثرين لم يعقدوا بالاطلاق ايضا انما  
قالوا تجوز بماء السماء والادوية الخ  
بھی مقید نہیں کیا ہے پس فرمایا ہے طہارت جائز ہے آسمانی کے پانی سے وادیوں کے پانی سے۔ (ت)  
دو اندھم علیہ و بکر کی قیدوں سے آزاد مطلق صرف وہ ہے کہ پانی کا نام لینے سے جس کی طرف ذہن  
جاتا ہے ملک العلماء بدائع میں فرماتے ہیں،

الماء المطلق هو الذي تتسارع افهام الناس  
اليه عند اطلاق اسم الماء كماء الانهار  
والعيون والابهار والسماء والغدران و  
الحياض والبحار -  
پھر فرمایا،

واما المقيد فهو ما لا تتسارع اليه الافهام  
عند اطلاق اسم الماء وهو الماء الذي  
يستخرج من الاشياء بالعلاج كماء  
الاشجار والثمار وما في الورد ونحو ذلك  
اقول والحصر المستفاد من قوله  
هو الماء الذي يستخرج غير مراد قطعاً و  
وانما المعنى كالماء الذي في التنبه -  
بہر حال مقید پانی وہ ہے کہ جب پانی کا نام لیا جائے  
تو ذہن اس کی طرف سبقت نہ کرے، اور یہ وہ  
پانی ہے جو کسی عمل کے ذریعہ چیزوں سے نکالا جائے  
جیسے درختوں، پھلوں اور گلاب وغیرہ کا پانی۔ (ت)  
میں کہتا ہوں وہ حصہ جو ان کے کلام "یہ وہ پانی  
ہے جو نکالا جائے" میں ہے، مراد نہیں ہے قطعاً  
اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ مثل اُس پانی کے، تو متنبہ  
رہنا چاہئے۔ (ت)

در مختار میں ہے: (یوقع الحدث بماء مطلق) ہو ما یتبادر عند الاطلاق (حدث کو رفع

کیا جائے مطلق پانی سے، یہ وہ ہے جو اطلاق کے وقت متبادر ہو۔ (ت) بحر سے گزرا، لافعی بالمطلق  
الامایة بتبادر عند اطلاق اسم الماء (مطلق) سے وہی مراد لیتے ہیں جو ماء کا اطلاق کرتے وقت  
متبادر ہوتا ہے۔ (ت) کافی و بنایہ و مجمع الانهر میں ہے، المراد به ههنا ما يسبق الى الفحص  
بمطلق قولنا السماء (اس سے مراد یہاں وہ ہے جو ہمارے قول پانی کے اطلاق سے فوری سمجھا جائے۔ (ت)  
عنایہ و بنایہ میں ہے،

لا يجوز بما اعتصر لانه ليس بماء مطلق لانه عند اطلاق الماء لا ينطلق عليه و تحقيق ذلك انما لو فرض خشنا في بيت انسان ماء بئر او بحر او عين و ماء اعتصر من شجر او ثمر ففيل له طات ماء لا يسبق الى ذهن المخاطب الا الاول ولا نفعي بالمطلق والمقيد الا هذا

جو پانی پھر اچھڑا جائے اس سے وضو جائز نہیں کیونکہ وہ مطلق پانی نہیں کیونکہ جب ماء کا اطلاق کیا جائے تو اس کا اس پر اطلاق نہیں ہوتا ہے اور اسکی تحقیق یہ ہے کہ اگر ہم فرض کریں کہ کسی شخص کے گھر میں پانی کا کنواں ہے یا دریا یا چشمہ ہے اور وہ پانی بھی ہے جو درخت یا پھل سے پھر اگیا ہے، پھر ہم اس سے پانی مانگیں تو مخاطب کا ذہن پہلے پانی ہی طرف منتقل ہوگا، اول مطلق و مقید سے یہی مراد ہے۔ (ت)

اقول یہی اصح و احسن تعریفات ہے کما قال فی الحلیۃ لولا ما خاد (بیساکر علیہ میں کہا ہے اگر وہ نہ ہوتا تو زیادتی نہ ہوتی۔ (ت) مگر محتاج توضیح و تفسیر ہے

واقول وبالله التوفیق العوامر لاھی تفہم عند الاطلاق لاھی مطلقا تسلب الاطلاق فان الذات هي المفهومة من الاطلاق كما اذا قلت انسان لا يتسارخ الفهم منه الى السردى والنزجى والعالم والجاهل او الطويل والقصير او الحسين

اقول وبالله التوفیق عوامر نہ تو عند الاطلاق مفہوم ہوتے ہیں اور نہ مطلقاً تسلب ہوتے ہیں، کیونکہ عند الاطلاق ذات ہی مفہوم ہوتی ہے، جیسے آپ انسان کا لفظ بولتے ہیں تو ذہن رومی، حبشی، عالم، جاہل، لہجے، چموتے، حسین، بد شکل وغیرہ کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے، مگر اس سے یہ بھی

۱/۶۸ سید کمپنی کراچی کتاب الطہارت  
۱/۲۷ مجمع الانهر تجوز الطهارة بالماء المطلق مکتبہ عامرہ مصر  
۱/۶۱ العناية مع الفتح الماء الذي يجوز به الوضوء نوری رضویہ سکھر



لازم نہیں آتا کہ ہرگز مطلق انسان کے ذمے سے  
خارج ہیں، کیونکہ ان کی ذات وہی ہے جو لفظ انسان  
سے مفہوم ہے اور ان کو کوئی ایسا مانع درپیش  
نہیں کہ یہ لوگ اس مفہوم میں داخل نہ ہوں جو لفظ انسان  
سے ہی ذہن میں آجاتا ہے، اور اگر عوارض مطلقا  
دخول سے مانع ہوتے، کیونکہ یہ مطلق سے سمجھے نہیں  
جاتے ہیں تو مطلق کے تحت اس کے افراد میں سے کوئی  
شیء داخل نہ ہوتی کیونکہ ہر ایک فرد کے لیے تشخص ہے  
جس کی طرف مطلق نام کے ذکر کرنے سے ذہن منتقل  
نہیں ہوتا ہے تو یہ تعاضا کرتا ہے کہ مطلق مار اور مار  
مطلق کے درمیان مساوات ہے لیکن وہاں ایسے عوارض  
موجود ہیں جو ان کے ذات کو مطلق شئی کے تحت  
داخل ہونے سے مانع ہیں، اور ان میں کہا جاتا ہے  
کہ مطلق اسم ان کو شامل نہیں ہے کیونکہ ذہن ان  
کی طرف تیزی سے منتقل نہیں ہوتا ہے جیسے کہ رقبہ  
میں مقطوع الیدین والرجلین، کیونکہ مفہوم ذات کاملہ ہے  
اور غیبہ قرار دینا محض کاپانی جو رنگائی کے لائق ہو کیونکہ  
مار مطلق ان دونوں پر نہیں بولا جاتا ہے اور اطلاق  
کے وقت ذہن ان دونوں کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے  
باوجود اس کے کہ ان عوارض والے ان کی  
ذات نہیں ہیں، مگر وہ جو اطلاق کے وقت مفہوم ہر  
اور عوارض کا مفہوم نہ ہونا ہر عارض میں مشترک  
ہے، تو فرق ہونا ضروری ہے، مگر میں نے نہیں دیکھا  
کہ کسی نے یہ فرق بتایا ہو۔ (ت)

پھر میں علی بے بضاعتی کے باوجود کہتا ہوں

والد ميم و امثال ذلك من العوارض ولا  
يلزم منه خروج هؤلاء عن الانسان  
المطلق فان ذاتهم ليست الا ما فهم من  
لفظ الانسان ولم يعرض ضمير ما يقعدهم  
عن الدخول فيما تتعارض اليه الافهام بسامع  
لفظ الانسان ولو ان العوارض مطلقا تمنع  
الدخول لعدم انفعالها من المطلق لما  
دخل تحتها شئ من افراده لان لكل فرد  
تشخصا لا يسبق اليه الذهن عند ذكر  
اسم المطلق فكان هذا يقتضي التسوية  
بين مطلق الماء والماء المطلق لكن ثمة  
عوارض تمنع ذويها عن الدخول تحت  
الشئ المطلق ويقال فيها ان اسم المطلق  
لم يتناولها لكونها مما لا تتسامع اليه  
الافهام كقطع اليدين والرجلين في  
الرقبة فان المفهوم الذات الكاملة و  
نبذة الشمر و ماء العصفور الصالح الصبيغ  
فان اسم الماء المطلق لا يطلق عليهما ولا يسبق  
الافهام عند اطلاقه اليهما مع ان اصحاب  
تلك العوارض ايضا ليست ذاتها الا ما فهم  
من الاطلاق وعدم انفعالها من العوارض  
مشتراك في كل عارض فلا بد من  
الفرق ولما من حاصر حول هذا -

فاقول على ما بي من قلة البضاعة

وقصور الصناء تہ بہ مستعینا برہی ثم بصاحب  
الشفاعة ۛ صلى الله تعالى عليه وآله وسلم  
توضع الاسماء بانتراد الحقائق و تسمایز  
الحقائق بتفاوت المقاصد ولذا كان بعض  
الادوات تجرى مجرى الاجزاء كالاطراف  
في الحيوان والاعضاء في الاشجار لان  
بغواتها فوات منافع الذات والشئ اذا  
خلا عن مقصوده بطل فينطرق به التغير  
الى الذوات المدلول عليها عرفا بالاسماء  
ومعلوم ان المركب من الشئ وغيره غيره  
غويات العرف بل والشرح واللغة جميعا  
تلاحظ الغلبة فاذا كان الممانج اكثر  
قدرا من الشئ كان المركب الحق باسم  
الممانج من اسم الشئ وان تساويا قساقط  
فلم يكن المركب مفهوما من اطلاق اسم  
شئ منهما لان وضع الاسمين بانتراد كل  
بجباله لا بانتراد الكل مجموعا نعم ان  
كان اقل لم يعتبر الا ان تحدث با متزاجه  
حقيقة عرفية مركبة متانمة مقصودة  
لمقاصد منحازة فيصير المركب ذاتا اخرى  
علا اختلاف المقاصد فلا يبقى داخل تحت  
المفهوم عرفا من الاطلاق فثبت ان السقام

اسماء کی وضع حقائق کے متبادل میں ہوتی ہے اور حقائق  
میں امتیاز مقاصد کے اعتبار سے ہوتا ہے اور اس لئے  
بعض اوصاف اجزاء کے قائم مقام ہوتے ہیں جیسے  
حیوانات کے اعضاء اور درختوں کی ٹہنیاں کیونکہ ان چیزوں  
کے خاتمہ سے ذات کی منفعتیں بھی ختم ہو جاتی ہیں اور  
جب کسی چیز کا مقصود ہی فوت ہو جائے تو وہ چیز  
باطل ہو جاتی ہے اور اس طرح ذات بھی متغیر ہو جاتی ہے  
جس پر اسماء کے ذریعہ عرفا دلالت کی جاتی ہے اور یہ  
معلوم ہے کہ جو چیز کسی چیز اور اس کے غیر سے مرکب  
ہوتی ہے وہ اس کا غیر ہوتی ہے، لیکن عرف، شریعت  
اور لغت سب ہی میں غلبہ کا اعتبار ہوتا ہے تو جب ملنے  
والی چیز اصلی شے سے مقدار میں زیادہ ہو تو مرکب پر  
وہ نام پڑنا چاہئے جو اس ملنے والی اکثر شے کا ہے نہ اصل  
شے کا اور اگر دونوں میں برابری ہو تو تساقط ہوگا تو  
ان میں سے جب کسی شے کا اطلاق ہوگا تو مرکب  
مفہوم نہ ہوگا کیونکہ نام تو ہر ایک کے مقابل مستقلا ہے  
مجموعہ کے مقابل نہیں، ہاں اگر وہ کم ہو تو معتبر نہ ہوگا  
ہاں اگر اس کے ملنے سے ایک نئی حیثیت عرفیہ وجود  
میں آجائے جو مرکب اور متاز ہو، اور خاص مقاصد  
کے لیے ہو تو مرکب عرفا ایک نئی ذات ہوگا، اس لیے  
کہ مقاصد مختلف ہو گئے، تو وہ اطلاق سے عرفا مفہوم  
کے تحت داخل نہ ہوگا، پس ثابت ہوا کہ لفظ کے اطلاق

میں کتنا ہوں اس سے فقہاء کے اس قول کے معنی  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

عن اقول وبهذا والله الحمد ظهر

من اطلاق اللفظ هي الذات الموضوع لها  
من دون نقص ولا زيادة يغيرانها فكل  
عارض لا يعتري بها المعروض تغير في ذاته  
وان كان هناك نقص او زيادة في امر خارج  
فهو لا يمنعه المعروض من الدخول تحت  
الشئ المطلق والا منعه وبه علوان بطلان

سے وہی ذات مراد ہوتی ہے جس کے لیے لفظ وضع  
کیا گیا ہو، اس میں نہ تو کوئی کمی ہو نہ زیادتی، جس کی وجہ  
سے ذات میں کوئی تغیر آتا ہو، تو ہر وہ عارض جس کی وجہ  
سے ذات میں کوئی تغیر نہ ہو خواہ کسی خارجی امر میں  
کمی بیشی ہو تو یہ چیز معروض کے مطلق شئی کے تحت آئے  
میں محمول نہ ہوگی ورنہ مانع ہوگی۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہوا

(بقیہ جاشیہ صفحہ گزشتہ)

معنی قولہم المطلق ينصرف الى الفرد الكامل  
وقولہم المطلق ينصرف الى الادنى ونبيين  
انه لا خلاف بينهما فالمطلق ينصرف في الطلب  
الى ادنى ما يطلق عليه سواء كانت مطلوب  
الفعل اذ يكفي لبرادة الذم ان لا يكون له  
المنوع جنسه فلا يجوز ان يثبت منه لكن  
ينصرف الى فرد كامل في الذات لم يعرضه  
ما يجعله ناقصا في ذاته بالمعنى المذكور  
لعدم انقضاء مع من المطلق فالمعصوف  
اليه ادنى ما كمل فيه الذات هذا هو التحقيق  
الا نرى اما ما قال الشامي ان انصرف المطلق  
الى الفرد الكامل يذكروا في مقام الاعتذار  
فمحله اذا حمل المطلق على كامل في  
وصف اخر واما الكمال في الذات اتقنه  
فانه علم نفيس وبالله التوفيق ۱۲ منه  
غفر له حفظه ربہ تعالیٰ۔ (م)

واضح ہو گئے کہ مطلق سے مراد فرد کامل ہوتا ہے، نیز  
یہ کہ مطلق کو ادنیٰ کی طرف پھیرا جاتا ہے اور یہ کہ دونوں  
باتوں میں کوئی اختلاف نہیں، کیونکہ طلب میں مطلق سے  
ادنیٰ مراد ہوتا ہے، عام ازیں کہ مطلوب فعل ہو کہ وہ  
برأت ہو کہ اسے لے لائی ہوتا ہے یا ترک ہو کہ منوع اس  
کی جنس ہوتی ہے تو اس میں سے کچھ بھی جائز نہیں ہوتا ہے  
لیکن فرد کامل فی الذات مراد ہوتا ہے، اس میں کوئی  
چیز ایسی نہ ہونی چاہئے جو اس کی ذات میں مذکور معنی  
کے اعتبار سے موجب نقص ہو کیونکہ اس صورت میں وہ  
مطلق سے مفہوم نہ ہوگا، تو جس کی طرف پھیرا جاتا ہے  
وہ ادنیٰ ہے اس چیز کا جس میں ذات مکمل ہوتی ہو  
یہ تحقیق انیت ہے، اور شامی نے جو کہا ہے کہ مطلق کا  
فرد کامل کی طرف پھیرنا مقام اعتذار میں ذکر کیا جائیگا  
تو اس کا محل یہ ہے کہ مطلق جب کسی ایسے امر پر  
محمول ہو جو کسی دوسرے وصف میں کامل ہو ذات کے  
علاوہ۔ اس کو خوب اچھی طرح سمجھ لیں کہ یہ نفیس  
علم ہے ۱۲ منہ غفر لہ حفظہ رب تعالیٰ۔ (د)

الحقیقة فی المركب مع المساوی والغالب  
 لغة وعرفا وشرعا مطلقا ومع القلیل  
 المذكور عرفا مع بقاء الحقیقة اللغویة  
 ولذا كان المقید قسما من مطلق السماء و  
 فی جهة النقص قد تبطل مطلقا اذا كانت  
 ذلك الوصف جاسریا مجری الرکن فی  
 الوضع اللغوی ایضا کالسیلان للماء وقد  
 تبقى لغة وتبطل عرفا عن المتفاهم  
 العرفی عند اطلاق الاسم وذلك اذا تبدلت  
 المقاصد العرفیة کالسرقیة علی الاقطع فانها  
 حقیقة فیہ لغة ولا یفهم منها عرفا اذا اعلنت  
 هذا فالنقص فی الماء بزوال سیلانه اورقة  
 فالشخب لا یسمی ماء فضلا عن الجمود و  
 الزیادة باختلاطه باکثر منه قدرا او مساو  
 او یما یصیر به مرکبا مستائرا متحازرا بالغر  
 کالمنقوع فید التمر اذا اصار نخیذا والمطبوخ  
 فیہ اللحم اذا اصار مرقا والمخلول فیہ  
 الزعفران اذا اصار صبغا والمخلوط فیہ  
 اللبن اذا اصار ضیا حافن هذا ۱۰ تنشعب  
 الفروع جمیعا علی مذهب قاضی المشرق و  
 الغرب الصبیح المصحح کما تقدم عن  
 الهدایة والثانیة ولا شک ان فی هذه الوجوه  
 الاربعة تبدل الذات حقیقة او عرفا و  
 مسددا او خامسا وهو ما شبه المانع  
 الممازج له بحیث یکاد یحسبه الذی

کہ حقیقت کا مرکب میں باطل ہونا مساوی اور غالب کے  
 ساتھ ہے لغوی، عرفی اور شرعی، مطلقاً، اور قلیل مذکور  
 کے ساتھ عرفاً مع حقیقت لغویہ کے باقی رہنے کے اس لئے  
 مقید، مطلقاً، کی قسم ہوتا ہے، اور نقص کی جست میں  
 کسی حقیقت مطلقاً باطل ہو جاتی ہے جبکہ وصف وضع لغوی  
 اعتبار سے بھی رکن کے قائم مقام ہو جیسے پانی کے لیے  
 سیلان، اور کسی حقیقت لغویہ تو باقی رہتی ہے اور عرفاً  
 باطل ہو جاتی ہے، یعنی نام کو بولے جانے کے وقت عرف  
 کے فہم میں نہیں آتی، اور یہ اُسی وقت ہوتا ہے جب  
 مقاصد عرفیہ بدل جائیں جیسے "سرقہ" اقطع پر کیونکہ  
 یہ اس میں حقیقت ہے لغوی لیکن عرفاً اس سے نہیں  
 سمجھا جاتا ہے۔ جب آپ نے یہ بیان کیا تو پانی میں  
 فسخ کی صورت یہ ہوگئی کہ اس کا سیلان یا اس کی رقت  
 ختم ہو جائے تو گارٹے کو پانی نہیں کہیں گے چہ جائیکہ  
 جمہ کو، اور اس میں زیادتی کی صورت یہ ہوگئی کہ وہ کسی  
 ایسی چیز میں مخلوط ہو جائے جو مقدار میں اُس سے زیادہ  
 یا اس کے برابر ہو یا اُس چیز سے جس سے مرکب ہو کر  
 وہ ممتاز ہو جائے اور مقصد کے اعتبار سے بالکل مختلف  
 ہو جائے، جیسے وہ پانی جس میں کھجوریں، بھگوئی جائیں تو  
 وہ نمیدہن بن جائے، اور جس میں گوشت پکایا جائے اور  
 وہ شوربہ ہو جائے، اور جس میں زعفران ملایا جائے  
 اور وہ رنگ بن جائے اور جس کو دودھ میں ملایا جائے  
 یہاں تک کہ وہ لسی ہو جائے، اسی اصل پر قاضی  
 شرق وغرب مذہب پر تمام فروع متفرع ہوتی ہیں،  
 جیسا کہ ہدایہ اور غانیہ سے گزرا، اور اس میں شک



لا يعلمه الله ذلك المائع وينظن انه ليس بماء  
فمثل هذا لا يدخل عندك في المتغاضم  
من مطلق الماء فمناط المنع عند ابی یوسف  
صیور ومرتہ غیر الماء ولو عرفا وعند محمد  
صیور ومرتہ بحیث یحسبه المستعمل  
مائعا اخر غیر الماء ولو ظنا وبالجمله یرتاب  
فی کونه ماء وعلیه بناء ضابطۃ الامامین  
الاسبغی جابی وملك العلماء رحمهما الله  
تعالی وھی السی قابلتاها بالضابطۃ الزلیعیۃ  
وبینا فی القسمین الاولین ما اتفقتا فیه  
علی الجوانب او المنع و فی الثالث ما اختلفتا  
فیه و سیأتی بیان کل ذلك ان شاء الله  
الکریم الوهاب۔

علم العلماء نے بیان کیا ہے، یہی وہی ضابطہ ہے جس کا مقابلہ ہم نے ضابطہ زلیعیہ سے کیا ہے اور پہلی  
دو قسموں میں بیان کیا ہے کہ ان کا اتفاق جواز اور منع میں ہے اور تیسرے میں وہ جس میں ان کا اختلاف ہے  
اس کا بیان ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گا۔ (ت)

فان قلت علی ما قررت یلزم  
خروج الماء المتنجس والمستعمل من السماء  
المطلق فان من اعظم مقاصد الماء حصول  
التطهير به قال الله تعالی ویزول علیکم من  
السماء ماء لیطهرکم به وقد سقط هذا  
منہما فیزاد فی جانب النقص علی خروال  
السیلان والسرقة خروال صفة الطهوریۃ  
اقول الحقائق الشرعیۃ للمقاصد الشرعیۃ  
فیغیراتھا تغور کالصور والصلاة اما الماء

نہیں کہ ان چاروں صورتوں میں ذات حقیقہ یا عرفاً  
تبدیل ہو جاتی ہے، اور امام محمد نے ایک پانچویں صورت  
کا اضافہ فرمایا ہے اور وہ، وہ پانی ہے جو اس سیال  
شے سے مشابہ ہو جو اس میں ملائی گئی ہے، اور  
وہ ایسا ہو جائے کہ ناواقف حال اس کو وہی شے سمجھے  
پانی نہ سمجھے، اس قسم کی چیز ان کے نزدیک مطلقاً  
کے مفہوم میں داخل نہیں، تو ابویوسف کے نزدیک  
منع کا دارومدار اس پر ہے کہ وہ پانی کا غیر ہو جائے  
خواہ عرفاً ہی۔ اور امام محمد کے نزدیک اس پر ہے  
کہ اس کو استعمال کرنے والے پانی کے علاوہ کوئی اور  
مائع سمجھنے لگے خواہ صرف گمان ہی ہو۔ خلاصہ یہ  
کہ وہ اس کے پانی ہونے میں شک کرے، اور اسی  
پر ضابطہ مبنی ہے، یہ ضابطہ امام اسبغی جابی اور

علم العلماء نے بیان کیا ہے، یہی وہی ضابطہ ہے جس کا مقابلہ ہم نے ضابطہ زلیعیہ سے کیا ہے اور پہلی  
دو قسموں میں بیان کیا ہے کہ ان کا اتفاق جواز اور منع میں ہے اور تیسرے میں وہ جس میں ان کا اختلاف ہے  
اس کا بیان ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گا۔ (ت)

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ اس بن پر ناپاک اور  
مستعمل پانی کا مطلق سے خارج ہونا لازم آتا ہے  
کیونکہ پانی کا سب سے بڑا مقصد پاکی کا حصول ہے  
قرآن الہی ہے وہ تم پر آسمان سے پانی نازل فرماتا  
ہے تاکہ اس سے تم کو پاک کرے اور یہ وصف  
اُن دونوں پانیوں سے ختم ہو گیا، تو جانب نقص میں  
زوال سیلان و رقت پر صفت طہور کے زوال کا  
اضافہ کیا جائیگا۔ میں کہتا ہوں حقائق شرعیہ مقام شرعیہ  
کے لیے ہوتے ہیں، تو جب مقام شرعیہ فوت ہو جائے



فحقیقة عینیة والمعتبر فی بقائها المقاصد  
العرفیة الا ترى ان اعظم المقصود من  
الانسان العبادۃ قال تعالى وما خلقت الجن  
والانس الا ليعبدون وقد فانت الکافر اذ  
لیس اهلا لها ومع ذلك لم یخرج من  
المتفاهم باطلاق الانسان قال تعالى انت  
الانسان لئ لا یخسر الا الذین امنوا وقال تعالى  
قتل الانسان ما کفره -  
ہے "بلاشبہ انسان خسارے میں ہے سوائے ایمان والوں کے"۔ قرآن الہی ہے لعنت ہو انسان پر کتنا  
ناشکرا ہے۔ (ت)

بالجملہ تحقیق فقیر غفرلہ میں ملے مطلق کی تعریف یہ ہے کہ وہ پانی کو اپنی رقت طبعی پر باقی ہے اور اس کے  
ساتھ کوئی ایسی شے مخلوط و متزوج نہیں جو اس سے مقدار میں زائد یا مساوی ہے نہ ایسی جو اس کے ساتھ مل کر  
مجموع ایک دوسری شے کسی جہد انتہا کے لیے کہلائے اسی تمام مباحث بلکہ فہم کے لیے جملہ فروع مذکورہ وغیرہ مذکورہ  
کو ان دو بیت میں منضبط کریں گے

مطلق آجے ست کہ بر رقت طبعی خود ست  
نہ بخلے کہ ترکیب کنند چیز دیگر  
نہ در و مزج دیگر چیز مساوی یا بیش  
کہ بود ز آب جہدار لقب و مقصد خویش

عنه متح وسید کی تعریف کہ حاشیہ پر گزریں ۱۳ و ۱۴ تحقیق اور یہ تعریف رضوی بحمدہ تعالیٰ پانزدہم  
ثم وجدت من المجتبى تعريفا آخر ذكره عنه  
في النجاس والبحران الماء المقيدهما استخراج  
بعلاء كماء الصابون والحرض والزعفران  
والاشجار والاثمار والياقلاء قال المطلق  
خلافه اقول ليس بشئ ويوافقه اول  
الاقوال الا تية في الاضافات و سياق  
مرادہ شمع ۱۲ متہ غفرلہ۔ (م)  
پھر میں نے مجتبے سے ایک اور تعریف بحر کے انجاس  
میں دیکھی کہ مقید پانی وہ ہے جو کسی عمل کے ذریعہ  
نکال جائے، جیسے صابون کا پانی اور حرض، زعفران،  
درختوں، پھلوں اور باقلی کا پانی اور مطلق اس کے  
خلاف ہے، میں کہتا ہوں یہ کچھ بھی نہیں، اس کی  
موافقت اضافات میں وارد شدہ پہلے قول سے ہوتی  
ہے، اس کی تردید وہاں ہوگی ۱۲ متہ غفرلہ (ت)

و بالله التوفيق و له الحمد على اعادة الطريق و افضل الصلاة و اكمل السلام على الحبيب  
الرفیق و آلہ و صحبہ اولی التحقیق و سائر من دانہ بالایمان و التصدیق و آمین و الحمد  
للہ رب العالمین۔

**اضافات** بہت چیزوں پر پانی کا نام کسی شے کی طرف مضاف کر کے بولا جاتا ہے اُن میں بعض تو جنس آب سے  
خارج ہیں اور اطلاق آب محض بطور تشبیہ جیسے آب زر آب کاغذ اور جو حقیقتہً پانی ہیں ان میں کچھ مائے مطلق ہیں  
جیسے آب باران آب دریا اور کچھ مائے مقید جیسے ماء العسل ماء الشعیر اول کو اضافت تعریف کہتے ہیں اور دوم  
کو اضافت تقييد۔ علامہ نے ان میں چند طرح فرق فرمایا،

**اول** جو پانی کسی شے سے بذریعہ تدبیر نکالا جائے اُس کی طرف پانی کی اضافت اضافت تعریف ہوگی در نہ  
اضافت تعریف، غایہ و بنایہ میں ہے،

اضافته الى الزعفران للتعريف لا للتقييد  
والفرق بينهما ان المضاف ان لم يكن  
خارجا عن المضاف اليه بالعلاج  
فلاضافة للتعريف وان كان خارجا عنه  
فالتقييد كما في قوله ان كان  
الماء حذوثة بالتدبير كما هو في ماء  
الورد و سائر المستقطرات ورد ماء  
الناسجيل و ماء الحبيب و ماء النخل  
المعدي المسمى تاما فانها موجودة  
و انما التدبير لاخراجها كالقصد لاخراج  
الدم و ان اسرى ظهوره به فانت له  
ورد ماء البئر لان ظهوره من الارض  
بالتدبير بحضر البئر لا من المضاف  
اليه و ورد ماء العسل فانت الماء

پانی کی اضافت زعفران کی طرف تعریف کے لیے ہے  
نہ کہ تقييد کے لیے، اور دونوں میں فرق یہ ہے کہ  
اگر مضاف، مضاف الیه سے عمل کے ذریعہ نہ نکالا  
جائے جو تو اضافت تعریف کے لیے ہے اور اگر تدبیر  
سے خارج ہو تو تقييد کے لیے ہے جیسے گلاب کا  
پانی اہ میں کہتا ہوں اگر ان کی مراد اس کا حدوث ہے  
تدبیر سے جیسے گلاب کے پانی میں یا دوسرے اُن پانیوں  
میں ہیں جو نچوڑ کر نکالے جاتے ہیں، تو ناریل کا پانی،  
تربوز کا پانی، ساڑی کا پانی، اس کے علاوہ ہیں کہ یہ  
پانی سے ہی موجود ہوتے ہیں تدبیر صرف ان کے  
نکالنے کے لیے کی جاتی ہے جیسے ٹھن نکالنے کے لیے  
قصد کھلوائی جاتی ہے، اور اگر یہ مراد ہو کہ اس کا  
اس کے ذریعہ ظہور ہو، پس اگر کنوئیں کے پانی سے  
اعراض نہ ہو کہ اس کا ظہور بھی زمین کے کھودے

فان الماء ظاهر بنفسه انما التدبير في  
امتزاجه طبعاً بالعسل فان اسيد ماء  
العسل من حيث هو ماء العسل فحدوثه  
بالتدبير لا مجرد ظهوره -

سے ہوتا ہے مضاف الیہ سے نہیں ہوتا تو شہد کے پانی  
کے ذریعہ اعتراض وارد ہوگا، کیونکہ پانی بنفسہ ظاہر  
ہے تدبیر تو اس کو شہد میں ملا کر پکانے سے ہوتی ہے  
اور اگر شہد کا پانی من حیث هو مراد ہو تو اس کا حدوث  
تدبیر سے ہوگا نہ کہ محض ظهور سے۔ (ت)

ووم جہاں ماہیت مضاف کامل ہواضافت تعریف کے لیے ہے جیسے نماز فجر اور قاصر ہو تو تعقید کے لیے  
جیسے نماز جنازہ کر رکوع و سجود و قرأت و قعود نہیں رکھتی، کفایہ و مجمع الانہر میں ہے۔

علامة اضافة التقيين قصور العاهية في  
المضاف كأن قصور عاقبة كيلا يد خذ تحت  
المطلق مثله حلف لا يسلي فصل الظور  
يحدث لانها صلاة مطلقة و اضاقتها في  
الظهور للتعريف ولا يحدث بصلاة الجنائز  
لانها ليست بصلاة مطلقة و اضاقتها في  
اليها للتعريف

تعقید کی اضافت کی علامت مضاف میں ماہیت کا  
ناقص ہونا ہے، گویا اس کا ناقص ہونا اس کی قید ہے  
تاکہ مطلق کے تحت داخل نہ ہو، اس کی مثال یہ ہے کہ کسی  
نے حلف اٹھایا کہ وہ نماز پڑھے گا پھر اس نے ظہر  
کی نماز پڑھی تو حائث ہو جائیگا کہ وہ مطلق نماز ہے اور  
اس کی اضاقت ظہر کی طرف تعریف کے لیے ہے اور نماز  
جنازہ پڑھنے سے حائث نہ ہوگا کیونکہ وہ مطلق نماز نہیں  
ہے اور اس کی اضافت جنازہ کی طرف تعقید کے لیے ہے۔ (ت)

اسی طرح شلبیہ علی التعلیمی میں معراج الدرایہ شرع ہدایہ سے ہے نیز اسی میں مشکلات امام غزالی زادہ

عن هذا هو مفاد كلام الاماء العيني اذ جعل  
ماء الباقل خارجا بالتدبير والا فالسما  
لاحدث به ولاظهر بل كان موجودا ظاهرا  
من قبل انما حدث الممزوج من حيث  
هو ممزوج فتعين في كلامه الشق  
الاول ۱۲ منه غفر له۔ (م)

یہ معنی کے کلام سے مستفاد ہوتا ہے، انہوں نے باقل  
کے پانی کو تدبیر سے خارج ہونے والا پانی قرار  
دیا ہے ورنہ پانی میں کوئی حدوث ہے اور ظہور  
بلکہ وہ موجود و ظاہر پہلے تھا البتہ ممزوج من حیث  
المرزوج بعد میں پیدا ہوا، تو ان کے کلام میں  
شق اول متعین ہوگئی ۱۲ من غفر له (ت)

سے ہے :

کل ما كانت الماهية فيه كاملة فلاضافة  
فيه للتعريف وما كانت ناقصة فلاضافة  
للتقييد نظير الاول ماء السماء و ماء  
البحر و صلاة الكسوف و نظير الثاني ماء  
الباقلا ، و صلاة الجنائز اقول قصو الماهية  
انما هو في ماء الباقلا ، و نحوه عما شئت  
و نزلت رقة اما في المتغير بالزيادة كالابنة  
و المذق فتبدلت لانقصت الان يراد بالقص  
و النقص ما يعم الانقضاء مجازا اقول  
العرب قل اي عدد كما في نسيم الرياض -

ہر وہ چیز جس میں ماہیت کامل ہو تو اس میں اضافت  
تعریف کے لیے ہے اور جس میں ماہیت ناقص ہو تو  
اس میں اضافت تقييد کے لیے ہے پہلے کی نظیر  
ماء السماء اور ماء البحر اور صلاة الكسوف ہے اور دوسری  
کی مثال ماء الباقلا اور صلاة الجنائز ہے اور میں کہتا  
ہوں ماہیت کا ناقص ہونا ماء الباقلا میں ہے یا اس  
قسم کے اور پانیوں میں جو گاڑے پڑ گئے ہوں اور ان  
میں سے رقت ختم ہو گئی ہو لیکن وہ پانی جو کسی زیادتی  
کے باعث متغیر ہو گئے ہوں جیسے فینہ و مذق تو یہ تبدیل  
ہوئے ہیں کم نہیں ہوئے ۔ ہاں اگر قصور و نقص سے  
مراد وہ ہو جو انقضاء کو عام ہو مجازاً ، عرب کے لوگ کہتے ہیں قل یعنی مدوم ہو گیا ، نسیم الرياض میں ایسا ہی ہے ۔ (ت)

سوم جسے بے حاجت ذکر قید پانی کہہ سکیں وہاں اضافت تعریف کی ہے اور جہاں پانی کہنے میں ذکر قید  
ضروری ہو تقييد کی ، مراقی الفلاح میں ہے ،

دو ذوق اضافتوں میں فرق یہ ہے کہ پہلی پر پانی کا اطلاق  
صحیح ہے دوسری پر نہیں ہے کیونکہ گلاب کے پانی کو  
خذ احامہ کہنا صحیح نہیں ، اس میں وسو کی  
قید لگانا ضروری ہے ، ہاں کنویں کے پانی کو خذا  
ماء کہہ سکتے ہیں ۔ (ت)

الفرق بين الاضافتين صحة اطلاق السماء  
على الاول دون الثاني اذ لا يصح ان يقال لماء  
الورد هذا ماء من غير قيد يا لورد بخلاف  
ماء البئر لصحة اطلاقه فيه ۔

بحر میں ہے :

ماء البحر الاضافة فيه للتعريف بخلاف  
الماء المقيد فان القيد لازم مراد لا يجوز

ماء البحر اس میں اضافت تعریف کے لیے ہے  
بخلاف مقید پانی کے ، کیونکہ قید اس کو لازم ہے

کتاب الطهارة

سہ شلبيہ علی التبيين المحقق  
لہ مراقی الفلاح

۲۱/۱

مطبعة الامير ببولاق مصر

ص ۱۳

اطلاق الماء عليه بدون التقيد كماء المورد<sup>ل</sup>

اس پر پانی کا اطلاق بلا ذکر قید جائز نہیں جیسے گلاب کا پانی (۱۰۰ - ت)

اقول هذا هو السابع في تعريفات المطلق والكلام الكلام فيقال ماء المورد ليس ماء حقيقة فعلى التحقيق ليس من المقيد اما المقيد كماء الزعفران الصالح للصبغ فماء قتلما ويصح ان يقال هذا ماء لان صحة حمل المقسم على القسم من الضروريات نعم لا يفهم من اطلاق قولنا الماء وهذا شئ غير الحمل ولا يصح اس اداة حمل الماء المطلق فيرجع الى ان المقيد يحل عليه الماء المطلق مع ذكر التقيد وهذا اجمع بين النقيضين والجواب ما مر.

میں کہتا ہوں یہ مطلق کی ساتویں تعریف ہے اور اس پر وہی گفتگو ہے جو گزری، کہا جاتا ہے گلاب کا پانی، حالانکہ درحقیقت یہ پانی نہیں ہے تو تحقیقی طور پر یہ مقید نہیں مقید جیسے مار الزعفران جو رنگنے کی صلاحیت رکھتا ہو تو یہ قطعاً پانی ہے اور اس کو ہذا ماء کہہ سکتے ہیں کیونکہ مقسم کا قسم پر محمول ہونا بدیہیات میں سے ہے، ہاں جب ہم الماء اور ہذا کہتے ہیں تو اس سے سوائے حمل کے اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا اور مابہ مطلق کے حمل کا ارادہ صحیح نہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ مقید بہ الماء المطلق محمول ہوگا اور قید بھی ذکر کی جائے گی اور یہ بین بین النقيضین ہے اور جواب وہ ہے جو گزرا۔ (ت)

چہارم جس سے پانی کی نفی کر سکیں یعنی کہہ سکیں کہ یہ پانی نہیں وہاں اضافت تقييد کی ہے ورنہ تعریف کا، تبیین میں ہے،

اضافته الى الزعفران ونحوه للتعريف كاضافته الى البئر بخلاف ماء البطيخ ونحوه حيث تكون اضافته للتقييد ولهذا ينفي اسم الماء عنه ولا يجوز نفيه عن الاول<sup>ل</sup>

اس کی اضافت زعفران وغیرہ کی طرف تعریف کے لئے ہے جیسے پانی کی اضافت کنویں کی طرف، بخلاف ماء البطيخ وغیرہ کے، وہاں اضافت تقييد کیے گئے اس لیے پانی کا نام اس سے منہی کیا جاتا ہے اور اس کی نفی اول سے جائز نہیں (۱۰۰ - ت)

اقول هذا هو ثامن تعريفات المطلق

میں کہتا ہوں یہ مطلق کی آٹھویں تعریف ہے



و البحث البحث فيقال ان القسم لا يصح  
نفي المقسم عنه حقيقة ابد او ان امر يد نفي  
الماء المطلق مع بعده عن ظاهر العبارة  
يرجع الى ان اضافة التقييد في السماء  
المقيد وهذا لا يجدى شبه الحمل الاولى  
والجواب ما مر.

پہنچ جہاں امور خارجہ عن الذات مثل محل یا صفت یا مجاور کی طرف اضافت ہو تعریف ذات اس کی  
محتاج نہ ہو وہ اضافت تعریف ہے تقييد میں ہے،

ما يسمى في العرف ماء من غير احتياج الى  
التقييد في تعريف ذاته فاضافة الى محله  
كماء البئر او صفته كماء المعد او مجبوا و  
كماء الزعفران ليست بتقييد.

وہ جس کو عرف میں پانی کہا جاتا ہے جس کی ذات کی تعریف  
میں تقييد کی ضرورت نہیں، تو اس کی اضافت اس کے  
محل کی طرف ہے جیسے ماء البئر یا اس کی صفت کی  
طرف ہے جیسے ماء المعد یا اس کے مجاور کی طرف،

جیسے ماء الزعفران پر قيد نہیں ہے۔ (ت)  
ششم جہاں ماہیت بے قيد نہ پہچانی جائے اضافت تقييد ہے و لہذا اس پر بلا قيد لفظ آب کا اطلاق  
جائز نہ ہوگا اور جہاں بے ذکر قيد اطلاق لفظ صحیح ہو اضافت تعریف ہے، حلیہ میں ہے،

المقيد لا تعرف ذاته الا بالمقيد ولهذا كانت  
الاضافة لازمة فلا يسلخ تسميته ماء على  
الاطلاق بخلاف اضافة الماء المطلق الى  
نحو البئر والعين فانها اضافة الى ما منه  
بد فهي عارضة لا فائدة عارضة من  
عوارضه و هو بيان محله الكائن فيه  
او الخارج منه الذي يمكن الاستغناء عن  
ذكره في صحة اطلاق لفظ الماء عليه و

مقيد کی ذات کی معرفت بلا قيد نہیں ہوتی ہے اس لیے اضافت  
لازم ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کو مطلق پانی کہا جائز  
نہیں بخلاف ماء مطلق کی اضافت کے کنوئیں اور چشمے کی  
طرف، کیونکہ یہ ایسی چیز کی طرف اضافت ہے جو  
ضروری نہیں، تو یہ عارضی ہے، کیونکہ اس کے عوارض  
میں سے کسی ایک عرض کا فائدہ دے رہی ہے، اور  
یہ اس کے محل کا بیان ہے جس میں کہ وہ ہے۔ اس  
سے وہ خارج ہو کہ اس کے ذکر سے استغناء ممکن

ہر اور اس پر صرف ماء کا اطلاق صحیح ہو، اس لیے  
اس پر ماء کا اطلاق حقیقی بر و غیرہ کی قید کے بغیر  
بھی جائز ہے، اس تفسیر سے ظاہر ہوا کہ جو اس قید کے  
ساتھ مقید ہوا اس کا مطلق میں داخل ہونا منوع نہیں  
بمخلاف اول کے اح (ت)

میں کہتا ہوں غنیہ نے مطلق کی دوسری تعریف  
پر التفار کیا ہے اور علیہ نے اسی کو اور س قویں کو  
جمع کیا ہے، اور اضافہ تفسیر کی تعریف میں انہوں نے  
دوسری کو ملحوظ رکھا ہے اور اضافہ تعریف میں ساتویں  
کو، مگر یہ قریب قریب درست ہے۔ (ت)

ہم قسم جس کی ماہیت ہے اضافت پہچانی جائے اور مطلق نام آب لینے سے مفہوم ہو وہاں اضافت  
تعریف کی ہے ورنہ تفسیر کی۔ مثلاً علی الزمعی میں امام حافظ الدین کی تفسیر سے ہے،  
اگر کہا جائے کہ اس جیسی اضافت یعنی ماء الباقی  
و غیرہ کی مذکورہ مطلق پانیوں میں بھی موجود ہے، اس لیے  
کہ ماء الوادی اور ماء العين کہا جاتا ہے، ہم  
کہتے ہیں پانی کی اضافت وادی اور عین کی طرف تعریف  
کے لیے ہے ذکر تفسیر کے لیے، کیونکہ ان کی ماہیت کو

لهذا ساع ان يطلق القائل عليه ماء اطلاقاً  
حقيقياً من غير تقييد بالبئر ونحوها وقد  
ظهر من هذا التقييد انه لم يمنع اندراج  
المقيد به تحت الماء المطلق بخلاف  
الاول اهـ۔

اقول اقتصار الغنية على الثاني من  
تعريفات المطلق وجمع المحلية بينه و  
بين السابع فمشى على الثاني في تحديد  
اضافة التقييد وعلى السابع في تعريف  
اضافة التعريف ولا غنى ولا ضرر وقال امر قریب۔

فان قيل مثل هذه الاضافة يعنى ماء  
الباقلاء واشباهه موجود فيما ذكرت من المياه  
المطلقة لانه يقال ماء الوادی وماء العين  
قلنا اضافته الى الوادی والعين اضافت  
تعريف لا تقييد لانه تتعرف ما هيته

میں کہتا ہوں یہ سات عبارتیں ہیں ان میں سے  
آخری تین معنی اعتبار سے قریب ہیں بلکہ انجام کے  
اعتبار سے متحد ہیں، عبارت میں مختلف ہیں، تیسری  
اور چوتھی تعریفیں اُس چیز کے ساتھ ہیں جو اس معنی کو  
مستلزم ہیں، اور نقص و قصور پہلے دو تعریفوں میں ہے  
۱۲ منہ عفر لہ (ت)

عہ اقول هذه سبع عبارات الثلاث الأخرى  
منها متقاربة المعنى بل متحدة السأل  
مختلفة اللفظ والثالثة والرابعة تعريفتان  
بما يستلزم هذا المعنى والنقص والقصور  
في الأوليين والله تعالى اعلم ۱۲ منہ  
عفر لہ۔ (م)

اس قید کے بغیر بھی سمجھا جاسکتا ہے اور مطلق لفظ صاء سے سمجھ میں آجاتے ہیں بخلاف باقلی وغیرہ کے پانیوں کے، کیونکہ ان کی ماہیت اس قید کے بغیر سمجھ میں نہیں آتی ہے اور جب مطلق لفظ صاء بولا جاتا ہے تو ذہن اس طرف منتقل نہیں ہوتا ہے، اس لیے پانی کے لفظ کی نفی ان پانیوں سے درست ہے تو یوں کہا جاسکتا ہے کہ فلاں نے پانی نہیں پیا، اگرچہ اس نے شوربہ یا باقلی کا پانی پیا ہو، اور اگر یہ حقیقت پانی ہوتے تو یہ نفی صحیح نہ ہوتی کیونکہ حقیقت کبھی اپنے معنی سے ساقط نہیں ہوتی ہے اور جو شخص اس کی نفی کرے اس کی تکذیب کی جاتی ہے اور یہ ایسا ہے جیسا کہ صلوٰۃ الجمعة، لحم الابل، صلوٰۃ الجنائزۃ اور لحم الضأن کہا جاتا ہے اور اسی قسم کی چیز انہوں نے اپنی کفائی میں ذکر کی اور جلال الدین نے کفایہ

بدون هذه الاضافة وتفهم بمطلق قولنا الماء بخلاف ماء الباقلاء واشباهه فانه لا تعرف ماهيته بدون ذلك القيد ولا ينصرف الوهم اليه عند الاطلاق ولهذا صح نفى اسم الماء عنه فيقال فلان لم يشرب الماء وان كان شرب الباقلاء او المرق ولو كانت ماد حقيقة لما صح نفى لان الحقيقة لا تسقط عن المسمى ايد او يكذب تافيهما وهذا كما يقال صلوٰۃ الجمعة ولحم الابل وصلوٰۃ الجنائزۃ ولحم الضأن آھ وقد ذكر نحوه في كافيہ وجلال الدين في كفايته والبدر محمود في بنيته اقول جمع بين الثاني والثاني عشر بل والثامن ارفضا في القاموس بها ولو اكتمى بالوسط لكفى وصفا عن

اقول پھر امام عینی نے بنیاد میں ایسا ہی کیا ہے فرمایا اضافت کی دو قسمیں ہیں ایک اضافت تعریف کے لیے ہے جیسے غلام زید، یہ مستحق میں کوئی تبدیلی نہیں پیدا کرتی ہے اور دوسری اضافت بجائے تقييد جیسے ماء العنب، یہ مستحق کو متغير کر دیتی ہے اور مطلق مار کے نام سے مفہوم نہیں ہوتا ہے اور میں کہتا ہوں یہ استدلال "انی" ہے اور ماء العنب سے مراد وہ پانی ہے جس میں انگور پڑھے ہوئے ہوں کیونکہ یہی مار مقید ہے وہ نہیں جو (باقی بر صفحہ آئندہ)

حد ثم رأيت الامام العيني كذلك فعل في البنية اذ قال الاضافة نوعان اضافة تعريف كغلام زيد وانه لا يغير المسمى و اضافة تقييد كماء العنب وانه يغيره وانه لا يفهم من مطلق اسم الماء ا اقول استدلال اني والمراد بماء العنب ما تقع فيه العنب لانه الماء المقيد لا ما يخرج بعصوه فانه ليس من السماء اصلا كما قدمنا في حاشيته ٢٠٤ خلافا

مجال کل جدال - میں لوہہ برآمد دے بنا یہ میں - میں کہتا ہوں انہوں نے  
 دوسرے اور بارہ کرکچا کر دیا ہے بلکہ آٹھ کو بھی، تاکہ ان کے قریب قریب ہونے کا پتا چل جائے، اور اگر درمیانی پر  
 اکتفا کر لیتے تو کوئی جھگڑا باقی نہ رہتا۔ (ت)

یہ لفظ اصح و احسن وہی تعریف اخیر مائے مطلق پر یہاں بھی حوالہ ہے کہ جس کی طرف مطلق آب کہنے سے افہام  
 سبقت کریں اس کی اضافت اضافت تعریف ہے ورنہ اضافت تقييد اقل یعنی جبکہ جنس آب حقیقی لغوی سے  
 خارج نہ ہو ورنہ اضافت تقييد بھی نہیں محض مجاز ہے جیسے آب زر واللہ تعالیٰ اعلم۔

### فصل ثالث ضوابط جزئیہ متون وغیرہ۔

اقول واللہ التوفیق اول چند مسائل اجماعیہ ذکر کریں کہ کوئی ضابطہ ان کے خلاف نہیں ہو سکتا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

لما اذہم العلامة ابن کمال ثم سأل فی نص  
 الکفاية القصريج بما ذهب اليه اذ قال لا يجوز  
 بما اعتزل لانه ليس بما حقيقة ثم اقول  
 احوال الامام العيني امر التعريف و  
 التقييد على التغير وعدمه وعلله  
 بالانفهام من المطلق وعدمه وهذا اجل  
 من التغير المبهم فكان الاول الاسادة عليه  
 كما فعل قبله في غاية البيان اذ قال و  
 اضافته الى البئر للتعريف لا للتقييد  
 اذ يفهم بمطلق قولنا الماء والعجب  
 ان العيني مشى ههنا على هذا الصحيح  
 ثم بعد ذلك بين عماد الاول الجريج  
 ۱۲ منه غفر له - (م)

پھر ڈونے سے نکلے، کیونکہ وہ ترقی پانی ہے ہی نہیں، جیسا  
 کہ ہم نے علامہ ابن کمال کے حاشیہ میں ذکر کیا، یہ علامہ ابن کمال  
 کے وہم کے برخلاف ہے پھر مجھے کفایہ میں یہی تصریح  
 مل گئی، وہ فرماتے ہیں اس پانی سے نہ ہو جائز نہیں  
 جو پھر ڈاگیا ہو کیونکہ وہ درحقیقت پانی نہیں ہے۔  
 پھر میں کہتا ہوں امام عینی نے تعریف و تقييد کا رد  
 تقييد و عدم تقييد پر رکھا ہے اور اس کی علت یہ بیان کی  
 کہ وہ مطلق سے مفہوم ہوتا ہے یا نہیں اور یہ تقييد  
 مبہم سے زیادہ واضح ہے تو اولیٰ یہ ہے کہ اسی پر  
 وارو مدار کیا جائے جیسا کہ اس سے قبل غایۃ البیان میں  
 کیا ہے فرمایا اس کی اضافت کنز کی طرف تعریف کیلئے  
 ہے نہ کہ تقييد کے لیے کیونکہ وہ مطلق الماء سے مفہوم  
 ہو جاتا ہے اور تعجب ہے کہ عینی نے اس صحیح قول

کو اختیار کیا، پھر دو ورق بعد وہ پہلے مجروح قول کی طرف آگئے ہیں ۱۲ منہ غفر له (ت)



- (۱) اجماع امت ہے کہ پانی کے سوا کسی مائع سے وضو و غسل یعنی ازالہ نجاست حلیہ نہیں ہو سکتا۔
- (۲) اجماع ہے کہ وہ پانی مائے مطلق ہونا چاہئے مائے مقید سے وضو نہیں ہو سکتا سوائے نبیذ قر کے کہ سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابتداءً نظر بحدیث اُس سے بواز کے قائل تھے پھر جو فرمائی اور اُس سے بھی عدم جواز پر اجماع منعقد ہو گیا الا ما یذکر من ائمة الشام والادنی اعیان رحمہ اللہ تعالیٰ من التجویز بکل نبیذ ان ثبت عنه واللہ تعالیٰ اعلم (مگر وہ جو امام اوزاعی رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے کہ ہر نبیذ سے وضو جائز ہے بشرطیکہ یہ روایت ان کی طرف درست منسوب ہو واللہ تعالیٰ اعلم - ت)
- (۳) اجماع ہے کہ غسل بالفتح یعنی کسی عضو کے دھونے میں اُس پر پانی کا بہنا ضرور ہے صرف تر ہو جانا کافی نہیں کہ وہ مس ہے اور حضرت عز بن بلالؓ نے غسل و مسح دو طریقے جدا رکھے ہیں الا ما حکى من الامام الشافى رحمہ اللہ وهو مؤول کما تقدم (مگر وہ جو امام یوسف سے منقول ہے وہ مؤول ہے جیسا کہ پہلے چکا۔ ت) تو پانی کا اپنے سیلان پر باقی رہنا قطعاً لازم۔

علہ وقال فی البناية شذ الحسن بن صالح  
وجوز الوضوء بالخل وما جرى مجراؤه  
۱۲ منه غفر له - (م)

علہ وقال فی البناية التوضی بالثلج یجوز  
ان كان ذائباً قطروا کافلاً ثم قال وفي  
مسألة الثلج اذا قطر قطرتان فصاحدا  
جاز اتفاقاً والافعلی قولهما لا یجوز وعلی  
قول ابی یوسف یجوز اه

اقول ما کان ینبغی ان یقال قولہ  
الموهم خلاف الواقع فانما هی حکایة نادرة  
عنه وقد قال قبله فی البناية السیلان  
شرط فی ظاہر الروایة فلا یجوز الوضوء  
ماله یتقاطر الماء وعن ابی یوسف انه لیس  
بشرط اه ثم الروایة مؤولة کما علمت

بنائے میں ہے کہ حسن بن صالح نے شذوذ کرتے ہوئے  
سرکہ اور اس قسم کی دوسری اشیاء سے وضو کو جائز  
قرار دیا ۱۲ من غفر له - (ت)

بنائے میں ہے کہ برف سے وضو جائز ہے بشرطیکہ ٹپک ٹپک  
ٹپک رہا ہو ورنہ نہیں، پھر برف کے مسئلہ میں فرمایا  
جب اُس سے دو یا زائد قطرے ٹپکیں تو وضو جائز  
ہے اتفاقاً ورنہ طرفین کے قول پر جائز نہیں ہے اور  
ابو یوسف کے قول پر جائز ہے اه

میں کہتا ہوں کہنا مناسب نہیں ہے کہ ان  
کا وہم پیدا کرنے والا قول خلاف واقع ہے کیونکہ  
یہ قرآن سے ایک نادر حکایت ہے اور اس سے  
قبل وہ بنائے میں فرما چکے ہیں کہ سیلان ظاہر روایت  
میں شرط ہے تو جب تک پانی کے قطرے نہ ٹپکیں  
وضو جائز نہیں اور ابو یوسف سے ہے کہ سیلان  
(باقی بر صفحہ آئندہ)



(۴) اجماع لغت و عرف و شرع ہے کہ دو چیزوں سے مرکب میں حکم غالب کے لیے ہے وقد قد مناه عن المحقق علی الاطلاق فی التعرین الخاص للمطلوع (اور ہم نے محقق علی الاطلاق سے ملحق پانی کی پانچویں تعریف میں ہلکے پٹے ذکر کر دیا ہے۔ ت) تو پانی میں جب اُس کا غیر اُس سے زائد مقدار میں مل جائے حکم اجماع اول قابل و ضونہ رہے گا۔

(۵) اجماع عقل و فعل ہے کہ تعارض موجب تساقط ہے اور اجتماع حاضر و یح میں حاضر غالب تو اگر دوسری چیز مساوی القدر بھی ملے گی قابل و ضونہ رکھے گی وقد تقدم فی ۲۶۲ (جیسا کہ ۲۶۲ میں گزر چکات)

(بقیر حاشیہ صفحہ ۶۸۸ مشتمل)

شرط نہیں احیہ روایت منقول ہے جیسا آپ نے جانا تو اس کو بلا تاویل ذکر کرنا درست نہیں تاکہ کوئی اس کو دیکھ کر اللہ تعالیٰ کے حکم کی مخالفت کی جرات نہ کر بیٹھے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

ثم فلا ينبغي ذكرها الابتداء لئلا يتجرأ جاهل على مخالفة امر الله تعالى متشبثا بها ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

یہاں غلبہ کا قول گزر چکا ہے کہ اس کے ساتھ مساوات کے وقت تیمم کو بھی شامل کر لینا چاہئے اور اس پر جو اعتراضات میں نے کئے ہیں وہ بنایہ میں بھی ہیں میرے ایک دوست نے بنایہ کا یہ حصہ مجھے فعل کو کے بھیجا ہے اس میں ہے ابو طاهر الدباس سے منقول ہے کہ اس سلسلہ میں ابو حنیفہ کے جوابات کے مختلف ہونے کی وجہ سرالوات کا اختلاف ہے اُن سے دریافت کیا گیا کہ تمہاس کا غلبہ ہو تو کیا کریں تو فرمایا تیمم کرے وھونہ کرے ان سے دریافت کیا گیا کہ جب پانی اور تمہاس برابر ہو تو کیا کریں؟ فرمایا وضو اور تیمم دونوں کریں، سغناقی نے فرمایا اس انداز میں نمینہ قرار دوسرے نمینہوں کا حکم مختلف نہ ہوگا، یہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

على تقدم هناك قول الغلبة يضم اليها التيمم عند المساواة وما تعقبتهما به والان رأيت في البناية حين ارسل الى نقل هذا الباب منها بعض اصحابي ما نصه حكى عن ابي طاهر الدباس انه قال انما اختلف اجوبة ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه لاختلاف الاسئلة فانه سئل عن التوضوء اذا كانت الغلبة للحلاوة قال يتيمم ولا توضوء وسئل عنه ايضا كانت الماء والحلاوة سواء ولم يغلب احدهما على الآخر قال يجمع بينهما وقال بسغناقي وعلى هذه الطريقة لا يختلف الحكم بين تبيذ التمر وسائر

(۶) اجتماع اگر حنفیہ ہے کہ قلیل مجتہد کا غلط منہل اطلاق نہیں اگرچہ وہ قلیل جنس ارض سے نہ ہو، ہدایہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

الابتداء وسئل عنه ايضا اذا كانت الغلبة للماء فقال يتوضوء به ولا يتيمم اهـ

اقول الحلاوة ان لم تبلغ مبلغا تجعله نبيل اكانت مغلوبة وان بلغت فقد غلبت ولا واسطة بينهما وايضا لا معنى للتساوي الماء والحلاوة فان التساوي والتفاضل في كمين متجانسين فوجب ان المراد المساواة في الاحتمال اي لا يغلب على الظن احد طرفي صيرورته نبيل او بقائه ماء بل يحتملان على السواء فالحاصل حصول الشك والتردد وبعيد غيره ففى التبیین والفتح عن خزانة الاكمل وفي الحلية عنها وعن غيرها قال مشايخنا انما اختلفت اجوبته مرهني الله تعالى عنه لاختلاف المسائل مثل مرة ان كانت الماء غالبا قال يتوضوء وسئل مرة ان كانت الحلاوة غالبية قال يتيمم ولا يتوضوء و سئل مرة اذا لم يدري ايها الغالب قال يجمع بينهما اهـ هذا اللفظ الفتح وقال بعده وعلى هذا يجب التفضيل في الغسل ان كان النبيل غالب الحلاوة قريبا من سلب الاسم لا يغتسل به او ضده فيغتسل الحاقا بطريق الدلالة

سوال کیا گیا کہ جب پانی کا غلبہ ہو تو کیا حکم ہے؟ فرمایا وضو کرے اور تیمم نہ کرے۔

میں کہتا ہوں کہ مثلاً اس اگر اس درجہ نہ ہو کہ پانی کو غلبہ بنا دے تو مثلاً اس مغلوب سمجھی جائے گی، اور اگر اس درجہ ہو تو غالب ہوگی اور ان دونوں میں کوئی واسطہ نہیں، نیز پانی اور مٹھاس کی مساوات کے کوئی معنی نہیں، کیونکہ تساوٰی اور تفاضل دو ہم جنس کمیتوں میں ہوتے ہیں، تو ضروری ہوا کہ یہ مساواة احتمال ہے یعنی اس کا غلبہ ہو یا پانی رہنا، غالب گمان میں نہیں ہے بلکہ دو درجہ پیروں کے برابر کا احتمال ہے، تو حاصل شک و تردد کا حصول ہے، اور ان کے غیر نے اس کی یہ تعبیر کی ہے۔ تبیین اور فتح میں غرآنہ الاكمل سے اور علیہ میں غرآنہ وغیرہ سے ہے کہ ہمارے مشایخ نے فرمایا ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے جوابات کے مختلف ہونے کی وجہ سوالات کا اختلاف ہے۔ جب آپ سے یہ پوچھا گیا کہ اگر پانی غالب ہو تو آپ نے فرمایا وضو کرے اور جب یہ پوچھا کہ اگر مٹھاس غالب ہو تو جواب میں فرمایا کہ وضو اور تیمم دونوں کو جمع کرے اہ، یہ فتح کے الفاظ ہیں اور اس پر پھر یہ کہا اس بنا پر غسل میں بھی وضو تفصیل ہوگی کہ اگر غلبہ میں مٹھاس اتنی غالب ہو جائے کہ پانی کا نام اس پر نہ بولا جائے تو اس

میں ہے :

الخلط القليل لا معتبر به لعدم إمكان  
پانی میں معمولی ملاوٹ کا اعتبار نہیں کیونکہ مٹی کے اجزاء

(بقیہ ماحشیہ صفحہ نمبر ۶۹۰)

او متروک دافیدہ یجمع بین الغسل والتیمم اور غسل نہ کیا جائے اور اگر اس کے خلاف ہو کہ پیشاب منسوب ہو اور اس کو پانی کہا جائے تو غسل کرے کیونکہ ولایت کے طور پر غسل کا حکم وضو سے ملتی قرار پائے گا اور اگر نبیذ میں غلیبہ کے بارے میں تردید ہو تو غسل اور تیمم کو جمع کرے (د ت)

اقول لا حاجة الى اللاحاق مع بقاء  
الاطلاق اما الذين اختلفوا في جواز الغسل  
به فصحيح في المبسوط والجواز و صحيح في  
المفيد عدمه لان المجنابة اغتسل كما ذكره  
في الفتح بعده -

میں کہتا ہوں کہ اطلاق کی موجودگی میں اللاحاق کی ضرورت نہیں، نبیذ سے غسل کے جواز کے بارے میں اختلاف کرنے والوں نے جیسا کہ مبسوط میں جواز کی صحت کی ہے اور مفید میں عدم جواز کو صحیح کہا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جنابت زیادہ غلیظ ہے جیسا کہ بعد میں اسے صحیح میں ذکر کیا ہے۔ (د ت)

پس میں کہتا ہوں کہ ان کا کلام اس صورت میں ہے جب نبیذ بن جائے تو اس میں مذکورہ توفیق جاری نہ ہوگی لہذا غسل کے جواز کے قائل وضو کے ساتھ اللاحاق کرنے میں ولایت کے قول پر مجبور ہیں اور وہ قیاس کر رہاں استعمال نہیں کر سکتے کیونکہ نبیذ قرأت وضو کا جواز قیاس کے قاعدہ پر نہیں ہے، جو قیاس کے خلاف ہو تو اس سے اللاحاق بطور ولایت ہو سکتا ہے اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا پس اس طرح وضو اور غسل دونوں مطلق پانی سے جواز میں مساوی ہیں ایک کو اصل اور دوسرے کو ملتی نہیں قرار دیا جاسکتا، ہذا، بین اور علیہ کے الفاظ بھی اسی طرح ہیں، تو جب (باقی اگلے صفحہ پر)

فاقول كلامهم في ما صار نبیذا وهو  
غير هذا التوفيق الانيق وعليه يضطر القائل  
بجواز الاغتسال به الى الحاقه بالوضوء  
دلالة لاقياس لان الجواز في نبیذ التيمم  
معدول به عن ستن القياس وما كان كذا  
يجوز اللاحاق به دلالة لاقياس اما على  
هذا التوفيق فلا شك ان الوضوء والغسل  
سيان في جوازهما بالماء المطلق فلا يجعل  
احدهما اصلا والاخر ملحقا به هذا ومثله  
لفظ التبيين والاحلية اذا لم يدرا ببعضهما  
الغالب فلهذا في المشكوك دون المخالط المساء

الاحتراز عنه كما في اجزاء الاخرى في فتح القدير میں ہے :

کی طرح ایسی ملاوٹ سے پانی کا محفوظ ہونا مشکل ہے (ت)

قد مرأيناه يقال في ماء المد والنيل  
حال غلبة لون الطين عليه وتقع الاوراق  
في الحياض من الخريف فيسرى السريقان و  
يقول احدهما للأخر هناماء تعال نشرب  
نتوضأ فيطلقه مع تغير اوصافه بانقاعها  
قطهر لنا من اللسان ان المخلوط المغلوب  
لا يلبس الاطلاق فوجب ترتيب حكم المطلق  
على الماء الذي هو كذلك وقد اغتسل صلى  
الله تعالى عليه وسلم يوم الفتح من قصعة  
فيها اثر العجيين رواه النسائي والماء بذلك

مداوریل کے پانی میں مٹی کا رنگ غالب ہوتا ہے اور  
حوضوں میں موسم خزاں کے پتے گرتے ہیں اس کے باوجود  
ہم نے دیکھا کہ دوسرا تھی وہاں سے گزرتے ہوئے  
ایک دوسرے کو کہتے ہیں یہ پانی ہے آؤ پیئیں اور  
وضو کریں اسی کو مطلق پانی قرار دیتے ہیں حالانکہ ان  
چیزوں کے ملنے کی وجہ سے پانی کے اوصاف متغیر  
ہو چکے ہوتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ملنے والی مغلوب چیز  
پانی کو اپنے اطلاق سے خارج نہیں کرتی لہذا ایسے  
پانی پر مطلق پانی کا حکم قریب ہوگا نیز فتح مشکوٰۃ کے روز حضور  
علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک ایسے پیالے سے وضو

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

قد رافليس فيه ما يميل الى ما في الغنية فتثبت  
ولله الحمد -

دونوں میں سے کسی کا غلبہ معلوم نہ ہو، تو یہ مشکوک کی بات ہوتی  
مقدار کے اعتبار سے مساوی مخلوط کی بات نہیں ہے یہاں  
غنیۃ الی بات کی طرف میلان ثابت نہیں ہے۔

اقول وتغير هذا الاختلاف عن  
الامام ما في الحديث انه صلى الله تعالى  
عليه وسلم سئل عن تقبيل الصائم  
عمره فاذا غاب فسئل اخرى فتبى فاذا  
الذى اباه له شيخ والذي نهاه عند  
شاب ۱۲ من غفر له - (م)

میں کہتا ہوں کہ اس کی نظیر وہ ہے جو حدیث  
میں ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ایک باریہ  
سوال ہوا کہ اگر روزے والا اپنی بیوی کا بوسہ لے  
تو کیا حکم ہے، تو جواب میں اجازت فرمائی۔ اور دوسری  
بار یہی سوال کیا گیا تو آپ نے منع فرمایا۔ تو اس ایک  
سوال کے مختلف جوابات کی وجہ یہ ہے اگر وہ روزے والا

بڑھا ہو تو جائز فرمایا اور اگر وہ جوان ہے تو منع فرمایا، اس طرح امام ابو حنیفہ نے غبیذ کے بارے مختلف قول فرمائے  
کیونکہ ہر جواب علیحدہ نقطہ سے متعلق ہے۔ (ت)

یتخیر و لم یعتبر المغلوبیۃ - فرمایا جس میں آٹا لگا ہوا تھا۔ اس کو نسائی نے روایت

کیا ہے اور پانی اس کے کی وجہ سے متخیر ہوتا ہے لیکن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی کچھ پروا نہ کی۔ (ت)

(۷) اجماع عرف و شرع ہے کہ زوال اسم موجب زوال اطلاق ہے وقد تقدم فی تعاریف المطلق

لا سیما التاسع (مطلق کی تعریفوں خصوصاً نویں تعریف میں گزر چکا ہے۔ ت) ولہذا نبیہ قرعہ وضو ناجائز

ہونے پر اجماع ہوا اگرچہ پانی اپنی رقت پر رہے وقد تقدم فی ۲۸۶ (۲۸۶ میں گزر چکا۔ ت)

(۸) اجماع ائمہ حنفیہ ہے کہ پانی کے اوصاف میں قلیل تغیر مانع اطلاق نہیں وقد تقدم فی ۱۱۶

(۱۱۶ میں گزر چکا ہے۔ ت)

یہ آٹھ اجماع واجب الاتباع ناقابل نزاع غیر صالح الاندفاع ہیں اور یہی مجدد اللہ تعالیٰ وہ معیار کامل

ہے جو مانع مطلق کی تعریف وضو میں گزرا۔ واللہ الحمد یہ احکام منقہ ہاتھ میں رکھ کر ضوابط کی طرف چلتے۔

ضابطہ ۱: کسی پھل یا پٹریا بیل یا چتوں یا گھاس کے عرق یا عصا سے وضو جائز نہیں۔ قدوری

ہدایہ وقایہ نقایہ کنز اصلاح غرر نور الایضاح متون وغیرہ عامہ مکتب میں ہے لایجوز بسا اعتصام

من شجر او ثمر (درخت اور پھل کے ٹوٹے ٹکڑے پانی سے وضو جائز نہیں۔ ت) اور صحیح یہ کہ یہ حکم قاطر و مستقطر و

معتصر سب کو عام ہے کما تقدم فی ۲۰۵ (جیسا کہ بحث ۲۰۵ میں گزر چکا ہے۔ ت)

اقول هو عندی من فروع الاجماع میں کہتا ہوں کہ یہ میرے نزدیک پہلے اجماع

الاول حق فی قاطر الکرم وقد تقدم کے فروعات میں سے ہے حتیٰ کہ انگور کے درخت

سے نکلنے والے قطروں کو شامل ہے اور یہ بات فی حاشیہ ۲۰۷۔

بحث ۲۰۷ کھاشیہ میں گزر چکی ہے۔ (ت)

ضابطہ ۲ تا ۴: مطہر پانی کے ناقابل وضو ہوجانے کے لیے متون معتدہ میں تین سبب ارشاد ہوئے:

(۱) زوال طبع آب

(۲) غلبۃ غیر

(۳) طبع با غیر

اگرچہ بعض نے ایک سبب بیان کیا بعض نے دو بعض نے اجماعاً سبب اور ان سے تعبیر میں بھی عبارات



مختلف آئیں مگر عند التفتیح بتوفیق اللہ تعالیٰ سب اُسی معیار کے دائرے میں ہیں جہاں ت یہ ہیں،

(۱) قدوری لایجوز نہ بما غلب علیہ غیرہ فاخرجہ عن طبع الماء کما الباقی والسرک وعاذ السرم دج (وضوہ جائز نہیں ہے اُس پانی سے جس پر کسی دوسری شے کا غلبہ ہو گیا ہو اور اس کو پانی کی طبیعت سے نکال دیا ہو، جیسے باقل کا پانی اور زروچ کا پانی - ت)

(۲) بدایہ مثلہ وانما اخذ عنہ وان مراد بعض الامثلة (بدایہ میں اسی کی مثل ہے انہوں نے قدوری سے لیا ہے اگرچہ بعض مثالوں کا اضافہ کیا ہے - ت)

(۳) وقایہ ولا بقاء نزال طبعہ بغلبۃ غیرہ اجزاء او بالطبع کما الباقی والسرک (وقایہ میں ہے اور نہ اس پانی سے جس پر غیر کا بصورت اجزاء یا پکاتے کی وجہ سے غلبہ ہو گیا ہو جیسے باقل کا پانی اور شہرہ - ت)

(۴) نقایہ یتوضو بہا السماء والارض وان اختلط بہ طاهر الا اذا اخرجہ عن طبع الماء او غیرہ طبعھا وهو مما لا یقصد بہ النظافۃ (نقایہ میں ہے آسمان اور زمین کے پانی سے وضو کرے اگرچہ اس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو، الا یہ کہ اس کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو یا پکچے کی وجہ سے اس کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو اور وہ غیر چیز ایسی نہ ہو جس سے اتنی قوت غلبہ ہوتی ہے - ت)

(۵ و ۶) کنز و وافق لا بما تغیر بکثرة الاوراق او بالطبع او غلب علیہ غیرہ اجزاء (کنز و وافق میں ہے اس پانی سے وضوہ جائز نہیں جو پتوں کی کثرت یا پکچے یا غلبہ اجزاء کی وجہ سے بدل گیا ہو - ت)

(۷) اصلاح لا بقاء نزال طبعہ بغلبۃ غیرہ اجزاء او تغیر بالطبع معہ وهو مما لا یقصد بہ النظافۃ (اصلاح میں ہے اس پانی سے وضوہ جائز نہیں جو اپنی طبیعت کھو بیٹھا ہو دوسرے کے اجزاء کے غلبہ سے یا پکچے کی وجہ سے اور وہ چیز ایسی ہو جس سے نظافت کا ارادہ نہ کیا جاتا ہو - ت)

۱۔ قدوری	کتاب الطہارت	مطبع مجتبائی کانپور	ص ۶
۲۔ بدایۃ المبتدی			
۳۔ شرح الوقایۃ	کتاب الطہارت	مطبع رشیدیہ دہلی	۸۵/۱
۴۔ جامع الرموز	"	مطبع الاسلامیہ گنبد ایران	۲۵/۱
۵۔ کنز الدقائق	میاہ الوضو	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۱۱/۱
۶۔ اصلاح			

(۸) ملتی لا بماء خرج عن طبعه بكثرۃ الاوراق او بغلبة غيره او بالطبخ كماء الباقلاء والمرق (ملتی میں ہے اس پانی سے وضو جائز نہیں جو پتوں کی کثرت یا غیر کے غلبہ یا پکانے کے سبب اپنی طبیعت کھو بیٹا ہو جیسے باقلاء کا پانی اور شوربہ - ت)

(۹) سقر لا بماء نال طبعه بالطبخ كالمرق او بغلبة غيره عليه (سقر میں ہے جس پانی کی طبیعت زائل ہو چکی ہو اس سے وضو جائز نہیں خواہ پکنے کی وجہ سے یا غیر کے غلبہ کی وجہ سے - ت)

(۱۰) تنویر لا بماء مغلوب بظاہر ولا بمانال طبعه بطبخ كمرق (تنویر میں ہے جو پانی کسی پاک چیز کے ملنے سے مغلوب ہو چکا ہو یا پکنے سے طبیعت کھو چکا ہو اس سے وضو جائز نہیں ہے - ت)

(۱۱) نور الايضاح لا بمانال طبعه بالطبخ او بغلبة غيره عليه آھ (نور الايضاح میں ہے جس پانی کی طبیعت پکنے یا غیر کے غلبہ کی بنا پر زائل ہو چکی ہو اس سے وضو جائز نہیں ہے - ت)

اقول وتوكلنا ما ذكره هذه من تلخيص الضابطة الشرعية فان وضع المتن لنقل المذهب دون الابحاث الحادثة  
میں کتا ہوں اُنہوں نے اس کے بعد جو ضابطہ زلیعہ کی تخلص ذکر کی ہے ہم نے اسے ترک کر دیا ہے کیونکہ متن کو مذہب نقل کرنے کے لیے وضع کیا ہے نئی ابحاث

www.dawateislami.net کے لیے پیشکش (ت)

۲۸/۱	عامہ مصر	تجزا الطہارت بالماء المطلق	۱ ملتی الابحر
۲۳/۱	دار السعادة مصر	فرض الغسل	۲ ملتی عزو
۲۲/۱	مجتبائی دہلی	باب المياه	۳ ملتی تنویر الابصار
ص ۳	علمیہ لاہور	کتاب الطہارۃ	۴ ملتی نور الايضاح